

ہندوستان میں فیکٹرنگ کاروبار کی کارکردگی کا تجزیہ

- منتخب فیکٹس کا مطالعہ

مقالہ نگار

محمد اعجاز خان

نگران کار

پروفیسر سنیم فاطمہ



شعبہ انتظامیہ

اسکول آف کامرس اینڈ بزنس مینیجمنٹ

مولانا آزاد نیشنل اردو یونیورسٹی، حیدرآباد۔

اگست 2017



مولانا آزاد نیشنل اردو یونیورسٹی

MAULANA AZAD NATIONAL URDU UNIVERSITY

(A Central University established by an Act of Parliament in 1998)

(Accredited with 'A' Grade by NAAC)

مولانا آزاد نیشنل اردو یونیورسٹی

CERTIFICATE

This is to certify that the thesis entitled “*Performance Evaluation of Factoring Business in India – A Study of Select Factors*”, submitted for the award of degree of *Doctor of Philosophy (Ph.D.)* in Department of Management, School of Commerce & Management Studies, Maulana Azad National Urdu University, Hyderabad, is the result of the original research work carried out by **Mr. Md Aijaz Khan** under my supervision and to the best of my knowledge and belief, the work embodied in this thesis does not from part of any thesis/ dissertation already submitted to any University/Institution for the award of any Degree/Diploma.

Prof. Saneem Fatima

Research Supervisor

Prof. Mohd. Abdul Azeem

Head,

Department of Management Studies

Prof. Mohd. Abdul Azeem

Dean,

School of Commerce & Management Studies

DECLARATION

I declare that this thesis entitled “*Performance Evaluation of Factoring Business in India- A Study of Select Factors*”, submitted for the award of degree of *Doctor of Philosophy (Ph.D.)* is a record of original work carried out by me under the supervision of Prof. Saneem Fatima, and has not formed the basis for the award of any other degree or diploma, in this or any other Institution or University. In Keeping with the ethical practice in reporting scientific information, due acknowledgements have been made wherever the findings of others have been cited.

Md Aijaz Khan

(Enrollment No: 1403010103)

Place: Hyderabad

Date:

اظہارِ تشکر

میں اللہ تعالیٰ کا شکر گزار ہوں جس کے رحم و کرم سے اس تحقیقی مقالہ کی تکمیل کر پایا ہوں۔ میں اپنے مقالے کی تکمیل کے لئے میرے نگران کار پروفیسر سنیم فاطمہ، پروفیسر شعبہ منیجمنٹ، مولانا آزاد نیشنل اردو یونیورسٹی کا انتہائی خلوص کے ساتھ شکریہ ادا کرتا ہوں، جن کی نگرانی، بہتر رہنمائی نے میری تربیت کی اور موثر تعاون کے باعث ہی یہ تحقیقی کام مکمل ہو سکا۔

میں صدر شعبہ وڈین بزنس منیجمنٹ ڈاکٹر عبدالعظیم کا شکریہ ادا کرتا ہوں جنہوں نے مجھے اس تحقیق کام کو مکمل کرنے کا موقع دیا اور مشوروں سے نوازا۔ اس کے علاوہ میں صدر شعبہ کامرس ڈاکٹر بدیع الدین کا بھی شکریہ ادا کرتا ہوں جن کے ذریعہ مشوروں سے مجھے تحقیقی مشکلات کو سمجھنے اور ان کو حل کرنے میں مدد ملی۔

میں ڈاکٹر قمر الدین اور ڈاکٹر سید خواجہ صفی الدین، اسسٹنٹ پروفیسر شعبہ بزنس منیجمنٹ کا بھی شکر گزار ہوں جن کے قیمتی مشوروں سے میں نے تحقیق پیچیدگیوں کو دور کیا۔ اس کے علاوہ میں شعبہ کے دیگر فیکلٹی ممبر ڈاکٹر راشد فاروقی، محترمہ ریشما نکھت اور زید علوی کا تہہ دل سے شکر گزار ہوں جنہوں نے میری مدد تحقیق کے دوران اور ہر مشکل موڑ پر کی اور مجھے تشکیلی اور تنقیدی پہلوؤں پر نظر مرکوز کرنے اور ان مرحلوں پر ہمت افزائی کی۔ اس موقع پر اگر میں توصیف صاحب شعبہ کامرس کا نام نہ لوں تو نا انصافی ہوگی۔ جنہوں نے میری بہت مدد کی۔ ریسرچ اسکالرس میں مزمل احمد بابا، شرافت حسین، عرفان، وجاہت، مشتاق خان، رضی انور، ڈاکٹر وسیم اختر، رفیع، توصیف اقبال، وسیم اکرم شہزاد خان، خطیب الرب، مصعب راشد رہبر سیف الدین، سراج الحق سید حامد محی الدین، امتہ المحبوب، اسما سلطانہ، شہانہ جبین نوفل اور کا تہہ دل سے شکریہ ادا کرتا ہوں۔

ڈپارٹمنٹ میں غیر تدریسی عملہ بھی ہوتا ہے جن کے تعاون سے مجھے اپنے تحقیق مراحل میں بہت آسانی

ہوئی۔ جاوید احمد، محمد مظہر، محمد یوسف الدین خان ان کا بھی میں ممنون ہوں۔

آخر میں، میں اپنے افراد خاندان خاص کر میری شریک حیات اور معزز دوست احباب کا شکریہ ادا

کرتا ہوں جن کی دعاؤں اور تحریک سے مجھے حوصلہ ملا۔ خصوصاً میں اپنے والدین کا دل کی عمیق گہرائیوں سے شکریہ

ادا کرتا ہوں جن کی دعاؤں اور تعاون سے ہی مجھے کامیابیاں نصیب ہوئیں۔

محمد اعجاز خان

رول نمبر: 1403010103

فہرست ابواب

صفحہ نمبر	عنوانات
1	باب اول۔ تعارف
19	باب دوم۔ ادب کا جائزہ اور تحقیق کا طریقہ کار
30	مطالعہ کی اہمیت
32	مطالعہ کے مقاصد
32	مطالعہ کے مفروضات
32	مطالعہ کی مدت
32	مطالعہ کی وسعت
32	مطالعہ کے حدود
33	تحقیق کا طریقہ کار
35	مطالعہ کی تنظیمیں
36	ڈیٹا کے تجزیہ کی تکنک
48	باب سوم۔ پروفائل آف اسٹڈی آرگنائزیشنس
49	کیان بینک فیکٹرس لمیٹیڈ
53	ایس۔ بی۔ آئی گلوبل فیکٹرس لمیٹیڈ
57	آئی۔ ایف۔ سی۔ آئی فیکٹرس لمیٹیڈ
62	باب چہارم۔ ڈیٹا کا تجزیہ
63	ہندوستان میں فیکٹرینگ کاروبار کا رجحان
110	عملی کارکردگی
132	منافع کمانے کی صلاحیت
148	سیالیت
150	مقدرت
162	کارکردگی

176	منافع کے عوامل (ارتباط)
180	منافع کے عوامل (رجعت کا تجزیہ)
184	باب پنجم۔ فیکٹرینگ کاروبار کے پرابلس اور چیلینجس
233	باب ششم۔ نتائج، خلاصہ اور تجاویز
234	نتائج
259	خلاصہ
260	تجاویز
264	Bibliography
270	Appendices

List of Tables

Table No.	Title	Page No.
0.1	Sample size	34
0.2	Shareholders of the CanBank Factors Limited	49
0.3	Branch Network of Canbank Factors Limited	51
0.4	Shareholders of the SBI Global Factors Limited	54
0.5	Branch Network of SBI Global Factors Limited	55
0.6	Branch Network of IFCI Factors Limited	60
1.1	Turnover of Factoring Business in India	63
1.2	Factoring Business in India, Asia & Worldwide	65
1.3	Share of Indian Factoring Business in Asia & Worldwide	66
1.4	Turnover of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	68
1.5	ANOVA of Factoring Turnover	70
1.6	Factoring Income of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	71
1.7	ANOVA of Factoring Income	72
1.8	Other Income of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	74
1.9	ANOVA of Other Income	75
1.10	Total Income of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	77
1.11	ANOVA of Total Income	79
1.12	Fund in Use of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	80
1.13	ANOVA of Fund in Use	81
1.14	Total Expenses of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	83
1.15	ANOVA of Total Expenses	84
1.16	Operating profit of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	86
1.17	ANOVA of Operating Profit	87
1.18	Profit before Tax of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	89
1.19	ANOVA of Profit before Tax	91
1.20	Profit after Tax of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	92
1.21	ANOVA of Profit after Tax	94
1.22	Reserve & Surplus of Profit after Tax of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	95
1.23	ANOVA of Reserve & Surplus	96
1.24	Net Worth of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	98
1.25	ANOVA of Net worth	99
1.26	Total Assets of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	101
1.27	ANOVA of Total Assets	103
1.28	Gross – NPA of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	104
1.29	ANOVA of Gross - NPA	106
1.30	Net - NPA of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	107
1.31	ANOVA of Net - NPA	108
OPERATIONAL EFFICIENCY		
2.1	Factoring Income to Total Income Ratio	110
2.2	ANOVA of Factoring Income to Total Income Ratio	110
2.3	Other Income to Total Income Ratio	112
2.4	ANOVA of Other Income to Total Income Ratio	112
2.5	Finance Cost to Total Income Ratio	114
2.6	ANOVA of Finance Cost to Total Income Ratio	114

2.7	Personnel Expenses to Total Income Ratio	116
2.8	ANOVA of Personnel Expenses to Total Income Ratio	116
2.9	Other Expenses to Total Income Ratio	118
2.10	ANOVA of Other Expenses to Total Income Ratio	118
2.11	Operating Expenses to Total Income Ratio	120
2.12	ANOVA of Operating Expenses to Total Income Ratio	121
2.13	Total Expenses to Total Income Ratio	122
2.14	ANOVA of Total Expenses to Total Income Ratio	122
2.15	Finance cost to Total Expenses Ratio	124
2.16	ANOVA of Finance cost to Total Expenses Ratio	124
2.17	Personnel Expenses to Total Expenses Ratio	126
2.18	ANOVA of Personnel Expenses to Total Expenses Ratio	126
2.19	Other Expenses to Total Expenses Ratio	128
2.20	ANOVA of Other Expenses to Total Expenses Ratio	128
2.21	Operating Expenses to Total Expenses Ratio	130
2.22	ANOVA of Operating Expenses to Total Expenses Ratio	130
	PROFITABILITY	
2.23	Operating Profit Ratio	132
2.24	ANOVA of Operating Profit	133
2.25	Profit before Tax to Total Income Ratio	134
2.26	ANOVA of Profit before Tax to Total Income Ratio	135
2.27	Net Profit Ratio	136
2.28	ANOVA of Net Profit Ratio	137
2.29	Return on Capital Employed Ratio	138
2.30	ANOVA of Return on Capital Employed	139
2.31	Return on Assets Ratio	140
2.32	ANOVA of Ratio Return on Assets Ratio	141
2.33	Return on Equity Ratio	142
2.34	ANOVA of Return on Equity Ratio	143
2.35	Earning per Share	144
2.36	ANOVA of Earning per Share	144
2.37	Dividend per Share	146
2.38	ANOVA of Dividend per Share	147
	LIQUIDITY	
3.1	Current Ratio	148
3.2	ANOVA of Current Ratio	149
	SOLVENCY	
4.1	Debt – Equity Ratio	150
4.2	ANOVA of Debt – Equity Ratio	151
4.3	Proprietary Ratio	152
4.4	ANOVA of Proprietary Ratio	153
4.5	Debt to Total Fund Ratio	154
4.6	ANOVA of Debt to Total Fund Ratio	154
4.7	Fixed Assets Ratio	156
4.8	ANOVA of Fixed Assets Ratio	156
4.9	Interest Coverage Ratio	158
4.10	ANOVA of Interest Coverage Ratio	158
4.11	Capital Adequacy Ratio	160

4.12	ANOVA of Capital Adequacy Ratio	160
	OVERALL EFFICIENCY	
5.1	Debtors Turnover Ratio	162
5.2	ANOVA of Debtors Turnover Ratio	163
5.3	Working Capital Turnover Ratio	164
5.4	ANOVA of Working Capital Turnover Ratio	165
5.5	Total Assets Turnover Ratio	166
5.6	ANOVA of Total Assets Turnover Ratio	167
5.7	Capital Employed Turnover Ratio	168
5.8	ANOVA of Capital Employed Turnover Ratio	168
5.9	Fixed Assets Turnover Ratio	170
5.10	ANOVA of Fixed Assets Turnover Ratio	170
5.11	Gross – Non Performing Assets to Fund in Use Ratio	172
5.12	ANOVA of Gross – Non Performing Assets to Fund in Use Ratio	173
5.13	Net – Non Performing Assets to Fund in Use Ratio	174
5.14	ANOVA of Net – Non Performing Assets to Fund in Use Ratio	175
6.1	Correlation between PAT and Non Performing Assets	172
6.2	Correlation between Liquidity and Profitability	177
6.3	Correlation Matrix of Canbank Factors Limited	177
6.4	Correlation Matrix of SBI Global Factors Limited	179
6.5	Correlation Matrix of IFCI Factors Limited	179
6.6	Regression Analysis of CanBank Factors Limited	180
6.7	ANOVA	181
6.8	Multiple Regressions	181
6.9	Regression Analysis of SBI Global Factors Factors Limited	181
6.10	ANOVA	182
6.11	Multiple Regressions	182
6.12	Regression Analysis of IFCI Factors Limited	182
6.13	ANOVA	183
6.14	Multiple Regressions	184
	Problems and Challenges of Factoring Business	
7.1	Summary of Responses	185
7.2	Summary	185
7.3	ANOVA	186
7.4	Summary of Responses	187
7.5	Summary	187
7.6	ANOVA	188
7.7	Summary of Responses	189
7.8	Summary	189
7.9	ANOVA	190
7.10	Summary of Responses	191
7.11	Summary	191
7.12	ANOVA	192
7.13	Summary of Responses	193
7.14	Summary	194

7.15	ANOVA	194
7.16	Summary of Responses	195
7.17	Summary	195
7.18	ANOVA	196
7.19	Summary of Responses	197
7.20	Summary	197
7.21	ANOVA	198
7.22	Summary of Responses	199
7.23	Summary	199
7.24	ANOVA	200
7.25	Summary of Responses	201
7.26	Summary	201
7.27	ANOVA	202
7.28	Summary of Responses	203
7.29	Summary	203
7.30	ANOVA	204
7.31	Summary of Responses	205
7.32	Summary	205
7.33	ANOVA	205
7.34	Summary of Responses	207
7.35	Summary	207
7.36	ANOVA	207
7.37	Summary of Responses	209
7.38	Summary	209
7.39	ANOVA	210
7.40	Summary of Responses	211
7.41	Summary	211
7.42	ANOVA	212
7.43	Summary of Responses	213
7.44	Summary	213
7.45	ANOVA	213
7.46	Summary of Responses	215
7.47	Summary	215
7.48	ANOVA	216
7.49	Summary of Responses	217
7.50	Summary	217
7.51	ANOVA	218
7.52	Summary of Responses	219
7.53	Summary	219
7.54	ANOVA	220
7.55	Summary of Responses	221
7.56	Summary	221
7.57	ANOVA	222
7.58	Summary of Responses	223
7.59	Summary	223
7.60	ANOVA	2.24
7.61	Summary of Hypotheses	225

LIST OF CHARTS

Chart No.	Title	Page No.
0.1	Management Team of the CanBank Factors Limited	52
0.2	Management Team of the SBI Global Factors Limited	56
0.3	Management Team of the IFCI Factors Limited	61
1.1	Factoring Business in India	64
1.2	Factoring Business in India, Asia & Worldwide	66
1.3	Turnover of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	70
1.4	Factoring Income of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	73
1.5	Other Income of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	76
1.6	Total Income of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	79
1.7	Fund in Use of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	82
1.8	Total Expenses of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	85
1.9	Operating Profit CBFL, SBIGFL & IFCIFL	88
1.10	Profit before Tax of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	91
1.11	Profit after Tax of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	94
1.12	Reserve & Surplus of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	97
1.13	Net worth of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	100
1.14	Total Assets of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	103
1.15	Gross NPA of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	106
1.16	Net – NPA of CBFL, SBIGFL & IFCIFL	109
2.1	Factoring Income to Total Income Ratio	111
2.2	Other Income to Total Income Ratio	113
2.3	Finance Cost to Total Income Ratio	115
2.4	Personnel Expenses to Total Income Ratio	117
2.5	Other Expenses to Total Income Ratio	119
2.6	Operating Expenses to Total Income Ratio	121
2.7	Total Expenses to Total Income Ratio	123
2.8	Finance Cost to Total Expenses Ratio	125
2.9	Personnel Expenses to Total Expenses Ratio	127
2.10	Other Expenses to Total Expenses Ratio	129
2.11	Operating Expenses to Total Expenses Ratio	131
2.12	Operating profit Ratio	133
2.13	Profit before Tax to Total Income Ratio	135
2.14	Net Profit Ratio	137
2.15	Return on Capital Employed Ratio	139
2.16	Return on Assets Ratio	1.41
2.17	Return on Equity Ratio	1.43
2.18	Earning per Share	145
2.19	Dividend per Share	147
3.1	Current Ratio	149
4.1	Debt Equity Ratio	151
4.2	Proprietary Ratio	153
4.3	Debt to Total Fund Ratio	155
4.4	Fixed Ratio	157
4.5	Interest Coverage Ratio	159
4.6	Capital Adequacy Ratio	161

Chart No.	Title	Page No.
5.1	Debtors Turnover Ratio	163
5.2	Working Capital Turnover Ratio	165
5.3	Total Assets Turnover Ratio	167
5.4	Capital Employed Turnover Ratio	169
5.5	Fixed Assets Turnover Ratio	171
5.6	Gross – Non Performing Assets to Fund in Use Ratio	173
5.7	Net – Non Performing Assets to Fund in Use Ratio	175
	Problems and Challenges of Factoring Business	
6.1	Summary of Responses	186
6.2	Summary of Responses	188
6.3	Summary of Responses	190
6.4	Summary of Responses	192
6.5	Summary of Responses	194
6.6	Summary of Responses	196
6.7	Summary of Responses	198
6.8	Summary of Responses	200
6.9	Summary of Responses	202
6.10	Summary of Responses	204
6.11	Summary of Responses	206
6.12	Summary of Responses	208
6.13	Summary of Responses	210
6.14	Summary of Responses	212
6.15	Summary of Responses	214
6.16	Summary of Responses	216
6.17	Summary of Responses	218
6.18	Summary of Responses	220
6.19	Summary of Responses	222
6.20	Summary of Responses	224

LIST OF ABBREVIATION

ABF	-	Association of British Factors
ANOVA	-	Analysis of Variances
CAR	-	Capital Adequacy Ratio
CAGR	-	Annual Compound Growth Rate
CBFL	-	Canbank Factors Limited
CETR	-	Capital Employed Turnover Ratio
C.V	-	Co-efficient of Variation
CRISIL	-	Credit Rating Information Services of India Limited
DPS	-	Dividend per share
DTR	-	Debtors Turnover Ratio
EPS	-	Earning per share
FIU	-	Fund in Use
IFCIFL	-	Industrial Finance Corporation of India Factors Limited
NBFCs	-	Non Banking Financial Companies
NPA	-	Non Performing Assets
PAT	-	Profit after Tax
PBT	-	Profit before Tax
RBI	-	Reserve Bank of India
ROA	-	Return on Assets
ROCE	-	Return on Assets
ROE	-	Return on Equity
SARFAESI of Security Interest	-	Securitization and Reconstruction of Financial Assets and Enforcement
SBIGFL	-	State Bank of India Global Factors Limited
S.D.	-	Standard Deviation
UNIDROIT	-	The International Institute for the Unification of Private Law
WCTR	-	Working Capital Turnover Ratio

باب اول - تعارف

تعارف

کاروباری مالیات عصر جدید میں ایک پُر قلت شے ہے بالخصوص بڑھتی ہوئی کمپنی اور کاروبار کے لئے قرض کا حاصل کرنا اکثر مشکل ہوتا ہے اور ڈرافٹ ایک طویل مدت حل فراہم نہیں کرتا۔ زیادہ سے زیادہ صاحب کاروبار متبادل مالیات کی طرف رجوع ہو رہے ہیں۔ بالخصوص انوائس مالیات کی طرف رجوع ہو رہے ہیں۔

انوائس مالیات اس قسم کی مالیات کا نام ہے جس میں اثاثہ جات پر مبنی کمپنی کو قرض پیش کیا جاتا ہے اور اس کی ضمانت کمپنی کی موجودہ انوائس کی قدر ہوتی ہے۔ اس طریقے سے قرض کو مالی اداروں کے لئے زیادہ مستحکم بنایا جاتا ہے اور قرض خواہ کے لئے کم خدشے والا ہوتا ہے۔

فیکٹرنگ ایک ایسی قسم کی انوائس مالیات ہے جس میں بڑھتے ہوئے کاروباروں کے لئے کثیر افادیت ہے۔

- یہ ادائیگی میں تاخیر کی نفی کرتی ہے اور کاروبار کو اپنے نقدی بہاؤ کو توازن دینے میں مددگار ثابت ہوتی ہے۔

- یہ ایک سری طور پر کاروبار کو نقد فراہم کرنے کا طریقہ ہے جس سے کاروبار میں ترقی ہوتی ہے۔
- کاروباری قرض اور ڈرافٹ کے برخلاف اس میں کاروبار کے فروختگی کے مطابق نقدی فراہم ہوتی ہے۔
- فیکٹرنگ کمپنی کاروبار کے فروخت کھاتوں کے انتظام کو اپنے ہاتھ لیتی ہے جس سے کاروبار کے لئے معقول وقت کی بچت ہوتی ہے اور گاہک سے ادائیگی کے لئے ربط پیدا کرنے کی ضرورت نہیں ہوتی ہے۔
- موکل (Client) فیکٹر اور فیکٹرنگ کمپنی کے مابین تعلقات اچھے بنائے جاسکتے ہیں۔
- فروخت کنندہ کو ادائیگی کرنے کی صلاحیت میں اضافہ ہوتا ہے اس طریقے سے فروخت کنندہ اور کمپنی کے درمیان تعلقات بہتر ہو سکتے ہیں۔

80 کے دہے میں جب کئی کاروبار ناکامیوں کا شکار تھی انوائس مالیات ناکامی سے وابستہ کی گئی کمپنیوں کو مشکلات سے بچانے کا سبب بن گئی۔ لیکن جدید معاشیات میں سینکڑوں نے کارکرد سرمایہ اور مستحکم نقد بہاؤ کے ذریعہ صحت مند کمپنیاں بھی اپنی ترقی کو بڑھا رہے ہیں۔

کاروبار چاہے بڑھا ہو یا چھوٹا نقد بہاؤ اس کی جان ہوتی ہے۔ فروخت کنندہ اور ملازمین کو مسائل میں سے ادائیگی کرنی ہوتی ہے ’ ترقی میں سرمایہ لگانا ہوتا ہے۔ کاروبار میں وسعت دینی ہوتی ہے۔ لیکن معقول مقدار میں نقد بہاؤ کو پیدا کرنا تاکہ ان کو مطمئن بخش ادائیگی ہو بہت مشکل ہوتا ہے بالخصوص نئے اور چھوٹے کاروباری کے لئے بہت مشکل ہوتا جنہیں ادھار فروخت کرنا ضروری ہوتا ہے جس کی وجہ سے انوائس اور ادائیگی میں کافی وقفہ ہوتا ہے۔

Performance (کارکردگی): لفظ کولاٹینی زبان کے لفظ ”Parfoumen“ جس کا مطلب ہے کرنا۔ یا ادا کرنا۔ الفاظ میں Performance سے مراد کارکردگی کے نتائج جو ایک دی ہوئی مدت میں پائے جاتے ہیں۔

Evaluation (قدر پیمائی): ایک ہر مشقت تجزیہ جو کہ مکمل یا جاری سرگرمی کی قدر پیمائی کرنا تاکہ انتظامیہ کا احتساب ہو سکے۔ یہ احتساب متاثر کن کارکردگی کی پیمانہ پر ہوتا ہے۔ مکمل شدہ سرگرمیوں کو ”Exposed Evaluation“ کہا جاتا ہے۔ جاری سرگرمیوں کو ”Intern Evaluation“ کہا جاتا ہے۔

فیکٹرنگ: فیکٹرنگ کولاٹینی زبان کے لفظ ”Facere“ سے اخذ کیا گیا ہے جس کا مطلب ہے تیار کرنا یا کرنا۔ فیکٹرنگ ایک جاری معاہدہ ہے، جو ایک مالی ادارہ (فیکٹری) اور ایک کمپنی یا کاروبار موکل (Client) کے گاہکوں سے ادھار فروختگی کے انوائس کی رقم کو وصول کرنا ہوتا ہے۔ یعنی اس معاہدہ کے تحت ایک فیکٹری اپنے موکل (Client) کے فروخت کھاتوں کا انتظام کرتا ہے۔

فیکٹرنگ کی ابتدا: جدید فیکٹرنگ کا وجود 1920 کے دہے میں پیش آیا فیکٹرنگ کو مالیات کے ایک ذریعہ کی حیثیت سے 1930 کے دہے میں تقویت فراہم ہوئی لیکن کوئی ایسا قانونی پلیٹ فارم موجود نہیں تھا جس کی وجہ سے فیکٹرنگ معاہدے کئے جاسکتے تھے۔ برطانیہ میں فیکٹرنگ کا وجود انوائس ڈسکاؤنٹنگ کی شکل میں وجود میں آیا لیکن یہاں فیکٹرنگ کے بازار کی ترقی 1960 کے دہے میں پیش آئی۔

1976 میں برطانیہ کی کلیدی فیکٹرینگ کمپنیوں نے ” Association of British Factors (ABF)“ کی تشکیل دی گئی۔ فیکٹرینگ کاروبار فی الوقت Italy اور ایشیا پیسیفک کی علاقوں میں بہت سرگرم ہے یہاں پر بہت زیادہ ترقی ان کاروبار میں پائی جا رہی ہے۔

تعریف: رابرٹ ڈبلیو جانسن کے مطابق فیکٹرینگ کی تعریف اس طرح کی گئی ہے ” فیکٹرینگ ایک خدمت ہے جو ایک مالی تنظیم جو کہ فیکٹر کہلاتی ہے اپنے موکل (Client) کے قابل وصول کھاتوں کو خرید لیتی ہے۔ موکل (Client) یا تو صنعت کار ہوتا ہے یا پھر ڈسٹری بیوٹر (Distributor) ہوتا ہے۔ فیکٹر ان کھاتوں سے متعلق تمام خدشوں کو اور وصولی کی ذمہ داریوں کو اپنے ذمہ لے لیتا ہے۔“

Biswe نے فیکٹرینگ کی تعریف اس طرح کی ہے۔ ” فیکٹرینگ ایک جاریہ قانونی تعلق ہے جو کہ ایک مالی ادارے (فیکٹر) اور اس کے موکل (Client) یعنی فروخت کنندہ کے درمیان پایا جاتا ہے۔ جس میں فیکٹر کا موکل (Client) کے تمام کتابی قرض کو خرید لیتا ہے جو واپسی کی یا غیر واپسی کی بنیاد پر ہوتا ہے۔ اور اسی ضمن میں فیکٹر موکل (Client) کے تمام فروخت کھاتوں کا انتظام کرتا ہے۔“

فیکٹرینگ ایکٹ 2011 کے تحت فیکٹرینگ کاروبار کی تعریف اس طرح ہے۔ ” قابل حصول کھاتوں کا حاصل کرنا یا مالیات فراہم کرنا بذریعہ قرض یا پیشگی یا قابل حصول کھاتوں کی ضمانت پر۔“

UNIDROIT کے مطابق ” فیکٹرینگ کا مطلب ہے وہ معاہدہ جو ایک فیکٹر اور اس کے موکل (Client) کے درمیان کیا جاتا ہے اور جس میں کم از کم دو خدمات شامل ہو جو خدمات فیکٹر فراہم کرتا ہے وہ مندرجہ ذیل ہے۔“

- 1- مالیات۔
- 2- کھاتوں کا انتظام۔
- 3- قرضوں کی وصولی۔
- 4- خدشہ ادھار کا تحفظ۔

فیکٹرنگ ریگولیشن ایکٹ 2011: فیکٹرنگ ریگولیشن ایکٹ کا نفاذ 2012 میں کیا گیا یہ ہندوستان میں فیکٹرنگ کاروبار کو قابو میں رکھنے کے لئے ایک قانونی پلاٹ فارم کے طور پر لایا گیا۔ قانون سازوں کا ارادہ اس کے پیچھے یہ تھا کہ فیکٹرنگ کے تصور کو فروغ دیا جائے اور فیکٹرنگ کو زیادہ منظم کیا جائے اور اس کے مراحل کو شفافیت اور وضاحت فراہم کی جائے اور اس میں متعلقہ فریقین کے حقوق اور واجبات کو وضاحت دی جائے۔ فیکٹرنگ ریگولیشن ایکٹ 2011 کی خصوصیات پیش کی گئی ہے۔

اسٹامپ ایکٹ 1899 کی ترمیم یعنی دفعہ 8D کے تحت فیکٹرس کو اسٹامپ ڈیوٹی سے مستثنیٰ رکھا گیا اس وجہ سے معاملات پر لاگت بہت کم ہو گئی یعنی اسٹامپ ڈیوٹی بہت زیادہ ہوتی تھی جس کی وجہ سے فیکٹرنگ لاگت بڑھ جاتی تھی۔

SARFAESI ایکٹ 2002 کے تحت ایک مرکزی رجسٹری قائم کی گئی جس میں ہر ایک فیکٹرنگ معاملہ کو رجسٹر کیا جاتا ہے۔ اور ایک مرکزی Database کو تشکیل دی گئی جس سے فریب سے بچا جاسکتا ہے اور فیکٹرس کو قابل وصول کھاتوں کی تصدیق کرنا آسان ہو جاتا ہے اور تیسرے فریق کو ان قابل وصول کھاتوں کو منتقل کرنا آسان ہو جاتا ہے۔

ریگولیشن آف فیکٹرنگ 2011 ایکٹ: Assignment of Bill جو تمام ہندوستان میں لاگو ہوتا ہے اس قانون کے تحت مرکزی حکومت نے مختلف تاریخوں کا تعین کیا ہے مختلف ریاستوں کے لئے کیا گیا ہے۔

اس قانون کے مختلف دفعات کو عمل میں لانے کی تاریخ مرکزی حکومت نے Gazette کے ذریعہ اطلاع دی ہے۔ اس قانون کے تحت مختلف الفاظ کی تعریف اس طرح ہے۔

- (a) وکالت نامہ (Assignment) سے مراد وہ معاہدہ جس کے تحت قابل وصول کھاتوں کو ایک وکیل کے حوالے یا منتقل کیا جاتا ہے۔ ایسے معاہدے میں بیرونی موکل (Client) اور دین دار بھی شامل ہے۔
- (b) (Assignee) (وکیل) سے مراد فیکٹر ہے جس کے حوالے قابل وصول کھاتوں کو کیا جاتا ہے۔

(c) (Assignor) (موکل Client) سے مراد وہ شخص یا کاروبار ہے جس کے دین داروں کو وکیل کے حوالے کیا جاتا ہے۔

(d) بینک سے مراد (1) ایک بینکنگ کمپنی ہے (2) متواصل جدید بینک (3) اسٹیٹ بینک آف انڈیا (4) ما تحت بینک (5) یا پھر وہ بینک جسے مرکزی حکومت نے RBI کی سفارش پر مخصوص قانون کے لئے اعلان نامہ بینک کے ذریعہ قرار دیا ہو (6) ہمہ ریاستی امدادی سوسائٹی جو کہ ہمہ ریاستی امدادی سوسائٹی ایکٹ 2002 کے تحت رجسٹر کی گئی ہو اور ریزرو بینک نے اسے بینکنگ ریگولیشن 1949 ایکٹ کے تحت کاروبار کالائسنس دیا گیا ہو۔

(e) بینکنگ ریگولیشن ایکٹ 1949 کے دفعہ (5) کی وضاحت شدہ تنظیمیں۔

(f) کاروباری سے مراد یعنی کوئی بھی کاروبار اوسط سے چھوٹا کاروبار قلیل ترین کاروبار جس کی وضاحت دفعہ MSME (n) (g) (e) 2006 ایکٹ کے تحت کی گئی ہو۔ اور یہ کسی بھی کاروباری سرگرمی سے متعلق ہو۔

(g) موصلاتی جدید بینک کے معنی جو اسے بینکنگ ریگولیشن ایکٹ 1949 کے دفعہ 5 (da) میں دیئے گئے ہیں۔

(h) دین دار سے مراد وہ شخص ہے جس پر موکل (Client) کو قرض ادا کرنا واجب ہے۔ خواہ وہ معاہدہ یا غیر معاہدے کے تحت ہوں۔ یا پھر کوئی بھی قابل وصول کھاتے کو ادا کرنا اس پر واجب ہو۔ یا پھر وہ شخص جس پر قابل وصول کھاتوں سے متعلق کوئی واجبات میں سے ہوں خواہ وہ ماضی کے ہوں یا حال کے ہوں یا پھر مستقبل یا پھر وہ مشروط یا غیر مشروط ہوں۔

(i) فیکٹر یعنی ایک غیر بینکنگ مالیاتی کمپنی ہے جس کی تعریف RBI ایکٹ 1934 کے دفعہ 1-45 (1) کے (f) تحت کی گئی ہو اور جسے رجسٹری کا سرٹیفیکٹ دفعہ (112) کے تحت اجرا کیا گیا ہو یا وہ Body

Corporate جسے ایک مرکزی ایوان یا ریاستی ایوان میں اس کی تاسیس کی گئی ہو یا پھر کوئی بھی کمپنی جسے کمپنی ایکٹ 1956 کے تحت رجسٹر کیا گیا ہو یا پھر کوئی بھی بینک جو فیکٹرینگ کاروبار میں مشغول ہو۔

(j) فیکٹرینگ کاروبار سے مراد قابل وصول کھاتوں کا حاصل کرنا یا مالیات فراہم کرنا بذریعہ قرض یا پیشگی یا پھر قابل وصول کھاتوں کی ضمانت پر قرض۔

(k) مالیہ معاہدے سے مراد 'Spot' 'Forward' 'Future' یا Option Swap معاملات ہے جو شرح سود، اشیا، کرنسی، حصص، بانڈس، تمسکات کوئی بھی مالیاتی آلہ یا کسی سیکوریٹی کے دوبارہ خریدی اور لین داری کے معاملات یا ان سے مساوات رکھنے والے معاملات یا ان تمام معاملات کا جوڈ جسے مالیاتی بازار میں کیا جاتا ہو۔

(l) Netting Agreement سے مراد وہ معاہدہ جس میں مالیاتی نظام بشمول فریقین کے بیچ ترمیمی معاہدات ہوتے ہیں جیسے کہ قرض کی رقم میں کٹاوتی یا شرح سود میں کٹوتی یا ادائیگی کی مدت میں تبدیلی یا کسی فریق کے دیوالیہ نکلنے پر بدلتے حالات کے موقع پر کیا جاتا ہے۔

(m) Notification یعنی اعلان نامہ جس کی اشاعت سرکاری Gazette میں کی گئی ہو

(n) Prescribed یعنی قوانین اصول جو اس قانون کے تحت ہوں۔

(o) Property جائیداد یعنی غیر منتقلی جائیداد منتقلی جائیداد کو قرض یا وصولی کا حق چاہے وہ ضمانتی ہو یا غیر ضمانتی ہوں۔ غیر لمسی اثاثہ جات جسے کہ 'Know How' 'Patent' 'Copy Rights' 'Trade Mark Design' 'Franchise' یا کوئی بھی کاروباری یا تجارتی حق جو ان کے مماثل ہوں۔

(p) قابل حصول کھاتوں سے مراد وہ کھاتے ہیں جو کامل یا جزوی طور پر ایک معاہدہ کے تحت خواہ وہ داخلی یا بین الاقوامی معاہدہ ہو ایک وکیل کے حوالے کئے جاسکتے ہیں یہ کھاتے موجودہ ہو سکتے ہیں یا مستقبل میں وجود میں آسکتے ہیں یا کسی واقعہ پر مشروط ہوتے ہیں۔ یا پھر کسی بھی قسم کے خدمات کا معاوضہ ہوتے ہیں۔

(q) RBI سے مراد ریزرو بینک آف انڈیا جسے RBI ایکٹ 1934 کے دفعہ (3) کے تحت تشکیل دی گئی تھی۔

(r) SBI سے مراد SBI ایکٹ 1955 کے دفعہ (3) سے تشکیل دی گئی تھی۔

(s) Subsidiary Bank یعنی ماتحت بینک جس کی تعریف (SBI) Subsidiary ایکٹ 1959 کے دفعہ (2) میں کی گئی ہو۔

(t) الفاظ اور اظہارات جو اس قانون میں وضاحت نہیں کئے گئے ہوں ان کے معنی اور وضاحت وہی ہوگی جو RBI ایکٹ 1934، بینکنگ ریگولیشن ایکٹ 1949، کمپنی ایکٹ 1956، SARFAESI ایکٹ 2002، Credit Information Companies ریگولیشن ایکٹ 2005 اور MSME ڈیولپمنٹ ایکٹ 2006 میں دیئے گئے ہوں۔

رجسٹریشن آف فیکٹر:

(a) اس قانون کے تحت کسی بھی فیکٹر کو یعنی وکیل کو کاروبار کرنے کی اجازت نہیں ہوگی حتیٰ کہ اس وکیل نے اس قانون کے ریزرو بینک سے رجسٹریشن کی سند حاصل کی ہو۔

(b) ہر وکیل یعنی فیکٹر کو RBI کے متعین فارم میں رجسٹریشن کی عرضی دینی ہوگی۔

اگر کوئی کمپنی غیر بینکنگ مالیاتی کمپنی کے طور پر اس قانون کے لاگو ہونے سے پہلے رجسٹر ہو تو اسے 6 ماہ کی مدت کے اندر رجسٹریشن کی عرضی RBI کو دینی ہوگی۔ ایسی کمپنیوں کو کاروبار جاری رکھنے کی اجازت ہوگی حتیٰ کہ ان کی عرضی کو مسترد نہ کیا گیا ہو۔

(c) ہر درخواست گزار کو رجسٹریشن کی سند حاصل کرنے کے لئے ان قانون کے لوازمات کو پورا کرنا ہوگا۔

(d) غیر بینکنگ مالیاتی کمپنی کے بارے میں RBI ایکٹ 1934 میں رجسٹریشن سرٹیفیکٹ اجرا کرے گا جب کہ اس کا کاروبار فیکٹرنگ کا ہو۔

e) ان تمام فیکٹریس یعنی وکیل جو اس رجسٹریشن کی دفعہ (5) سے مستثنیٰ ہے انہیں RBI ایکٹ 1934 کے قوانین و اصول کے تحت کام کرنا ہوگا۔

باب III B کے تمام لوازمات جو کہ غیر بینکنگ مالیاتی کمپنی پر عائد ہوتے ہوں وہ تمام واجب الترمیم کے ساتھ دیگر فیکٹریس یعنی وکیل کمپنیوں پر عائد ہوں گے۔

دفعہ (3) کے لوازمات کسی بینک یا کارپوریشن جس کی تاسیس مرکزی یا ریاستی ایوان میں کی گئی ہو یا پھر سرکاری کمپنی جس کی تعریف کمپنی ایکٹ 1956 کے 617 میں کی گئی ہو۔ پر عائد نہیں کئے جائیں گے۔

ریزرو بینک کے اختیار میں یہ موجود ہے کہ وقتاً فوقتاً وہ کسی بھی فیکٹری کو عام یا خاص فرمان کے ذریعہ ہدایت دے کر مخصوص فارم اور متعین مدت کے لئے متعین تاریخ کے اندر واضح شدہ گوشوارے معلومات اور تفصیلات جو فیکٹرینگ کاروبار سے متعلق ہوں انہیں RBI میں داخل کیا جائے۔

ریزرو بینک اگر مناسب سمجھے تو کاروبار کے حق میں یا فیکٹری کے حق میں یا کسی فیکٹری کے گروہ کے حق میں یا وہ تمام اشخاص جو کہ فیکٹرینگ کے متعلق ہو ان کے حق میں کوئی بھی ہدایت جاری کر سکتا ہے۔

کوئی فیکٹری اگر RBI کے ہدایات پر عمل نہ کرتا ہوں تو RBI کو اختیار ہے کہ وہ فیکٹری پر فیکٹرینگ کاروبار پر امتناع عائد کر دے۔ بشرطیکہ فیکٹری کو واجبی سنوائی کا موقع فراہم کیا جائے۔

فیکٹرینگ کی ضرورت: صنعتی ترقی اور پیداوار میں اضافہ اور فروخت کھاتہ میں اضافہ جو کہ ہندوستان میں حالیہ دور میں رونما ہوا ہے اس کی وجہ سے ادھار فروختگی کی وصولی اور نظم و نسق کو اہمیت فراہم کی ہے۔ ایک خریدار بازار میں قرضوں کی وصولی میں تاخیر کار کرد سرمایہ میں کئی مسائل کھڑا کر دیتا ہے جس کی وجہ سے چھوٹے سپلائر (Supplier) جن کے پاس محدود سرمایہ ہوتا ہے اور ان کی مالی استطاعت متاثر ہو جاتی ہے۔ وصولی میں تاخیر کی وجہ سے چھوٹے پیمانے کے کاروبار صنعتی بیماری کا شکار ہو جاتے ہیں۔

عموماً بینک کتابی قرضوں کی وصولی کی ذمہ داری نہیں لیتے ہیں جب کہ وہ بل کی خریداری اور ڈسکاؤنٹنگ خدمات بخوبی انجام دیتے ہیں۔ موکلوں (Clients) کو مسٹر د بلس (Bills) کو ادا کرنا پڑتا ہے اور خریداروں کی طرف سے انہیں کوئی تحفظ نہیں ہوتا ان کے علاوہ کارکرد سرمایہ جمع کرنے میں بھی فروخت کنندگان کو کافی مسائل کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔

پیدا کنندگان طویل مدت سے باقی رقم پر سود لگانے سے کتراتے ہیں چونکہ بازار میں بہت سخت مقابلہ ہوتا ہے نتیجتاً منافع میں بہت بڑی کمی واقع ہوتی ہے۔ اور کارکرد سرمایہ میں بھی خسارہ پایا جاتا ہے چنانچہ ایک بہت ہی کارکرد نظام کی ضرورت پیش آتی ہے جو وصولی کی نظم و نسق میں کارگر مشنری فراہم کرے۔ تاکہ پیدا کنندگان اہم مسائل پر متوجہ ہو سکے۔

فیکٹرنگ کے افعال: جیسا کہ پہلے ہی واضح ہو چکا ہے کہ فیکٹرنگ سے مراد یہ ہے کہ کمپنی کا اپنے کاروباری دین داروں کو ایک مالی ادارے یعنی فیکٹر کو فروخت کر دیتی ہے لیکن یہ اس سے زیادہ ہے کیونکہ فیکٹرنگ میں ذیل کے افعال بھی شامل ہے۔

(a) قرض کی خریداری اور وصولی۔

(b) فروخت کے کھاتہ کا انتظام۔

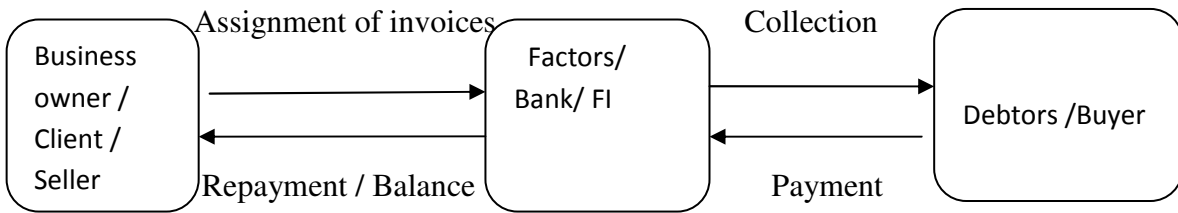
(c) ادھار کی تفتیش اور ادھار کے خدشے کی ذمہ داری اٹھانا۔

(d) قرض کے مقابلے مالیہ فراہم کرنا۔

(e) مشاورتی خدمات فراہم کرنا۔

فیکٹرنگ کا طریقہ:

- پہلا مرحلہ: خریدار فروخت کنندہ کے پاس اپنا Order دیتا ہے۔
- دوسرا مرحلہ: فیکٹر اور فروخت کنندہ کے درمیان فیکٹرنگ معاہدہ ہوتا ہے۔
- تیسرا مرحلہ: اشیا کی Delivery خریدار کو کی جاتی ہے ساتھ ہی اس کو Invoice اس ہدایت کے ساتھ دی جاتی ہے کہ وہ اس کی ادائیگی فیکٹر کو کرے۔
- چوتھا مرحلہ: انوائس کی ایک نقل فیکٹر کو دی جاتی ہے تاکہ وہ فروخت کھاتہ کا انتظام کر سکے۔
- پانچواں مرحلہ: فیکٹر عموماً 80% انوائس کی قدر فروخت کنندہ کو ادا کرتا ہے۔
- چھٹا مرحلہ: فیکٹر ماہواری ادائیگی گو شوارہ خریدار کو روانہ کرتا ہے۔
- ساتواں مرحلہ: خریدار اپنے کھاتوں کا معاملہ ادھاری کی مدت کے اختتام پر طے کرتا ہے۔
- آٹھواں مرحلہ: فیکٹر بقیہ 20% فیصد فروخت کنندہ کو ادا کرتا ہے۔



Payment

(Source: Vinod Kothari)

فیکٹرنگ اخراجات کے عناصر: فیکٹرنگ اخراجات کے دو عناصر کا مجموعہ ہے جو اس طرح سے ہیں۔

1- فیکٹرنگ چارجس دوسرے معنی میں مالی لاگت ہے۔

2- خدماتی فیس۔

مالیاتی اخراجات فیکٹر کی پیشگی پر محسوب کیا جاتا ہے جو کہ موکل (Client) کے ماہواری کھاتوں پر محسوب کیا جاتا ہے۔ مالیاتی اخراجات صرف مالیات کے حصول پر مبنی ہوتی ہے ہر Cash Credit سہولت پر عائد شدہ سود کا مماثل ہوتا ہے۔

خدماتی فیس: خدماتی فیس برائے نام اخراجات ہوگی جو ماہوار وقفوں سے عائد کئے جاتے ہیں تاکہ خدمات کی لاگت جیسے وصولی فروخت کھاتوں کا انتظام مدتی MIS رپورٹ۔ خدماتی فیس کو انوائس، کریڈٹ خدشہ کی شرح یا معاملات کی تعداد پر محسوب کیا جاتا ہے۔

ان دونوں اخراجات کا مجموعہ بینک کی سودی شرح جو کہ قلیل مدتی قرض پر لگائی جاتی ہے اس سے بہت کم ہوتے ہیں یہ فیکٹرنگ کے حق میں ہے۔

فیکٹرنگ کے اقسام: عموماً فیکٹرنگ خدمات کی درجہ بندی اس طرح کی جاتی ہے۔

(a) مکمل خدماتی فیکٹرنگ: اس قسم کی فیکٹرنگ میں فیکسڈ تمام قسم کی خدمات فراہم کرتا ہے جیسا کہ مالیہ، فروخت کھاتوں کا انتظام، اپنے خدشہ پر قرض کی وصولی اور مشاورتی خدمات وغیرہ۔ اس قسم کی فیکٹرنگ کو معیاری اور عام فیکٹرنگ کہا جاتا ہے۔

(b) واپسی کی بنیاد پر فیکٹرنگ: اس قسم کی فیکٹرنگ میں فیکٹر ادھاری کا خدشہ کی ذمہ داری نہیں لیتا ہے یعنی دوسرے الفاظ میں اگر دین دار نے وقت پر ادائیگی نہ کی ہوں تو ایک طے شدہ مدت کے بعد اپنے قرض کو موکل (Client) کو واپس کر دیا جاتا ہے۔

(c) Maturity Factoring تکمیل مدت فیکٹرنگ: سے مراد وہ فیکٹرنگ جس میں فیکٹر فوری طور پر نقدی موکل (Client) کو ادا نہیں کرتا بلکہ نقدی جب ادا کرتا ہے جب دین داروں سے وصولی ہو جائے وصول شدہ رقم سے فیکٹرنگ فیس مہیا کرنے کے بعد موکل (Client) کو نقدی ادا کی جاتی ہے۔

(d) بہ اطلاع فیکٹرنگ: اس فیکٹرنگ کے تحت موکل (Client) دین دار کی فیکٹرنگ معاہدہ کی اطلاع Invoice پر Legend کے ذریعہ اطلاع فراہم کرتا ہے جس میں یہ لکھا ہوتا ہے کہ یہ قرض فیکٹر کے حوالے کر دیا گیا ہے اسے ظاہری فیکٹرنگ کہا جاتا ہے۔

(e) Confidential Factoring: مخفی فیکٹرنگ کے تحت دین دار کو کسی بھی قسم کی اطلاع نہیں دی جاتی ہے اسے غیر ظاہری فیکٹرنگ بھی کہا جاتا ہے۔

(f) Agency Factoring: ایجنسی فیکٹرنگ کے تحت موکل (Client) اور فیکٹر آپس میں کام بانٹ لیتے ہیں۔

(1) موکل (Client) فروخت کھاتہ کا انتظام اور وصولی کو انجام دیتا ہے۔

(2) فیکٹر مالیہ فراہم کرتا ہے اور خدشہ ادھار کی ذمہ داری لیتا ہے۔

(g) بین الاقوامی فیکٹرنگ: بین الاقوامی فیکٹرنگ کے تحت دراصل جس فیکٹرنگ کا نام ہے وہ تمام خدمات جو ایک گھریلو کاروباروں کو فراہم کی جاتی ہے وہی خدمات ایک برآمد کنندہ کو کی جاتی ہے۔

(h) فراہم کنندہ ضمانتی فیکٹرنگ: اس قسم کی فیکٹرنگ ان کاروباروں کے لئے مناسب ہے جو اشیا کی فروختگی بذریعہ درمیانی اشخاص کے ذریعہ مثلاً ٹھوک فروش، خردہ فروش، وغیرہ ایسے فیکٹرنگ میں فیکٹرنگ اشیا کے فراہم کنندہ کو اس کی انوائس پر ضمانت فراہم کرتا ہے۔

(i) محدود فیکٹرنگ: محدود فیکٹرنگ سے مراد وہ فیکٹرنگ ہے جس میں فیکٹر صرف چندہ انوائس پر فیکٹرنگ معاہدہ کرتا ہے اور انھیں پر نقدی فراہم کرتا ہے۔

فیکٹرنگ کے فوائد: فیکٹرنگ گاہک، موکل (Client) اور بینکس کے لئے فائدہ مند ہوتی ہے۔

موکل (Client) کے فوائد: موکل (Client) کو حاصل ہونے والے فوائد ذیل میں دیئے گئے ہیں۔

- 1- موکل (Client) کے ادھار فروختگی فوراً نقدی میں تبدیل کر دی جاتی ہے تقریباً 80% انوائس کی رقم کو پیشگی کے طور پر ادا کی جاتی ہے۔ یہ نقدی کی مقدار بہ نسبت بینک کے فراہم کردہ مالیہ سے بہت زیادہ ہے۔
 - 2- موکل (Client) اپنے ادھار کے شرائط کو مسابقتی طور پر بازار میں پیش کر سکتا ہے جس کے نتیجے میں فروختگی اور نفع میں اضافہ ہوتا ہے۔
 - 3- ادھار فروخت سے حاصل نقدی پیداواری چکر میں رفتار پیدا کر سکتی ہے۔
 - 4- موکل (Client) اپنے فروخت کھاتوں کے انتظام سے سبکدوش ہو کر پیداوار بازار کاری اور دیگر پہلوؤں پر توجہ دے سکتا ہے جس کی وجہ سے بالائی اخراجات میں کمی فروخت اور نفع میں اضافہ ممکن ہوتا ہے۔
 - 5- فیکٹرینگ کارکرد سرمایہ کے مابین ہم آہنگی فراہم کرتا ہے۔ جس کی وجہ سے تمام عناصر کارگر ہو جاتے ہیں۔ مثلاً سیالیت میں اضافہ کی وجہ سے کاروبار کو خام مال کی خریدی میں معقول رعایت حاصل کرنے کا موقع فراہم ہوتا ہے۔
 - 6- فیکٹرینگ ایک مکمل اور جامع نظام فراہم کرتا ہے جو ادھار کے نظم و ضبط میں کارکرد ثابت ہوتا ہے۔
 - 7- موکل (Client) اپنے کاروبار کو دوسرے بازاروں میں وسعت دے سکتا ہے۔
- خریدار کے لئے فوائد:- وہ فائدے جس سے خریدار لطف اندوز ہوتے ہیں مندرجہ ذیل ہیں۔
- 1- فیکٹرینگ ادھار خرید کو آسان بناتا ہے۔ اس طریقے سے خریدار کو معقول ادھار کی مدت فراہم ہوتی ہے۔
 - 2- خریداروں کو بینک کے اخراجات سے نجات ملتی ہے۔
 - 3- خریدار کو کوئی دستاویز فراہم کرنے کی ضرورت نہیں ہوتی ہے۔ خریدار کو بس ایک اطلاع خط پر قرض کی ادائیگی کا اعتراف کرنا ہوتا ہے۔ فیکٹری مدتی گوشوارے خریدار کو فراہم کرتا ہے۔

4- فیکٹرنگ خریدار اور فراہم کنندہ کے مابین حقوق جیسے ایشیا کی عہدگی اور معاہداتی واجبات وغیرہ میں کسی قسم کی مداخلت نہیں کرتی۔

Benefits to Banks بینکس کو فوائد: فیکٹرنگ موکل (Client) کی سیالیت کو فروغ دیتی ہے جس سے بینک کے پیشگی کی عہدگی میں بھی اضافہ ہوتا ہے۔ فیکٹرنگ بینکنگ کے لئے خطرہ نہیں ہے بلکہ ایک مالیہ خدمت ہے جو بینک کی خدمات کے لئے ایک اضافی خدمت ہے۔

Factoring 'Bill Discounting and Cash Credit فیکٹرنگ، بل ڈسکاؤنٹنگ اور کیش کریڈٹ کے درمیان امتیاز:

ڈسکاؤنٹنگ اور کیش کریڈٹ دونوں فیکٹرنگ کے مماثل ہے کیوں کہ یہ تمام قلیل مدتی ذریعہ مالیہ ہیں۔ لیکن یہ ایک دوسرے سے الگ ہے۔ اختلافی پہلوؤں کو مندرجہ ذیل بیان کئے جا رہے ہیں۔

1- بل ڈسکاؤنٹنگ بہ مقابل فیکٹرنگ: بل ڈسکاؤنٹنگ ایک انفرادی معاملہ ہے یعنی ہر ایک بل کو الگ الگ جانچا اور ڈسکاؤنٹ کیا جاتا ہے۔ جب کہ فیکٹرنگ ایک مالیاتی خدمت ہے جسے ایک مالی ادارہ مکمل فروخت کی بنا پر ایک معاہدہ کے ذریعہ انجام دیتا ہے اس طریقے سے موکل (Client) کو مطلوب مالیہ حاصل کرنے کی آزادی ملتی ہے۔

2- بل ڈسکاؤنٹ کے معاملہ میں ہر بل کو قبول کنندہ کی مقبولیت انفرادی طور پر دینی ہوتی ہے جب کہ فیکٹرنگ میں یہ ایک وقت اطلاع کے ذریعہ خریدار کی قبولیت حاصل کی جاتی ہے۔ اس سے موکل (Client) کا کافی وقت بچ جاتا ہے۔

3- بل ڈسکاؤنٹنگ ایک مہنگا قلیل مدتی ذریعہ مالیہ ہے چونکہ اس میں اسٹامپ ڈیوٹی اور بینک اخراجات لگائے جاتے ہیں جب کہ فیکٹرنگ میں کوئی اسٹامپ ڈیوٹی نہیں لگائی جاتی جس کے لئے فیکٹرنگ کم مہنگی ثابت ہوتی ہے۔

- 4- بل ڈسکاؤنٹنگ میں زیادہ کاغذی کام ہوتا ہے بہ نسبت فیکٹرنگ۔
- 5- بل ڈسکاؤنٹنگ میں رعایتی مدت عموماً تین دن کی ہوتی ہے جب کہ فیکٹرنگ میں زیادہ ہوتی ہے۔
- 6- بل ڈسکاؤنٹنگ میں اصل دستاویزات کا داخل کرنا ضروری ہوتا ہے مثلاً چالان، انوائس، بل آف لاڈنگ وغیرہ جب کہ فیکٹرنگ میں صرف ان دستاویزات کی نقل داخل کرنا ہوتا ہے۔
- 7- بل ڈسکاؤنٹنگ کے اخراجات کو فوری طور پر ادا کرنا ہوتا ہے جب کہ فیکٹرنگ میں ایسا نہیں ہوتا۔ اور صرف وصول شدہ رقم پر ہی چارجس عائد کئے جاتے ہیں۔
- 8- بل ڈسکاؤنٹنگ میں بل کو بیلنس شیٹ (Balance Sheet) میں ظاہر کیا جاتا ہے جبکہ فیکٹرنگ میں بلس (Bills) کو ظاہر نہیں کیا جاتا ہے۔
- 9- بل ڈسکاؤنٹنگ اکثر گھریلو کاروبار سے متعلق ہوتا ہے اور یہ اکثر بینک کی طئے شدہ حدود کے اندر ہی ہوتا ہے جبکہ فیکٹرنگ بین الاقوامی اور گھریلو کاروبار سے متعلقہ ہو سکتی ہے اور اس پر بینک کی طئے شدہ کارکرد سرمایہ کی حدود عائد نہیں ہوتی۔
- 10- بل ڈسکاؤنٹنگ میں موکل (Client) کے دین داروں کو فیکٹر کے حوالے نہیں کیا جاتا جب کہ فیکٹرنگ میں ایسا کیا جاتا ہے۔

Cash Credit Vs Factoring کیش کریڈٹ بہ مقابلہ فیکٹرنگ:

- تجارتی بینک اپنے موکلوں (Clients) کو دو قسم کی ادھار کی سہولت فراہم کرتے ہیں۔ (1) کیش کریڈٹ۔ (2) Loan Credit ان دونوں سہولتوں کی حد بینک طئے کرتا ہے۔
- کیش کریڈٹ کارکرد سرمایہ سے متعلق اور قلیل مدت مالیہ ہوتا ہے کیش کریڈٹ سہولت سے نقدی کو Short Term Notice پر نکالا جاسکتا ہے۔

- 1- کیش کریڈٹ سہولت میں قابل وصول یا دین دار کا 40% سے 50% ہی نقدی میں تبدیل کیا جاتا ہے جب کہ فیکٹرنگ میں 80% پیشگی ادائیگی ہوتی ہے۔
- 2- کیش کریڈٹ میں گوشوارہ ذخیرہ ماہواری بنا پر تیار کیا جاتا ہے اور اسی کا 40% یا 50% نقدی ادا کی جاتی ہے۔ یعنی اگرچہ کوئی انوائس دو گوشواروں کے بیچ تیار کی جائے تو اس پر کوئی مالیہ حاصل نہیں کیا جاسکتا۔
- 3- کیش کریڈٹ کے معاملہ میں موکل (Client) کو کئی گوشوارے بینک میں داخل کرنے ہوتے ہیں جب کہ فیکٹرنگ میں ایسا نہیں ہوتا ہے کہ فیکٹر خود موکل (Client) اور خریدار کو کئی رپورٹس بھجواتے رہتا ہے۔
- 4- کیش کریڈٹ میں بینک وصولی کی خدمات انجام نہیں دیتا جبکہ فیکٹر ان خدمات کو انجام دیتا ہے۔
- 5- کیش کریڈٹ میں کوئی کتابی قرض طے شدہ مدت کو پار کر جاتا ہے تو اسے فہرست سے نکال دیا جاتا ہے جب کہ فیکٹرنگ میں زیادہ رعایتی مدت دی جاتی ہے۔
- 6- کیش کریڈٹ کو حاصل کرنے کے لئے ایک فیصد Processing Fees اور اعلیٰ شرح سود لی جاتی ہے جبکہ فیکٹرنگ میں Processing Fees کی بالائی حد متعین ہوتی ہے اور مالیہ اخراجات فنڈ کی لاگت پر مبنی ہوتے ہیں۔

فیکٹرنگ کے حدود:

- 1- بہت زیادہ جو کھم: فیکٹرنگ کی وجہ سے موکل (Client) اکثر بے ایمانی اور حد سے زیادہ تجارت اور بد انتظامی کا شکار ہو جاتے ہیں۔
- 2- شروعاتی مرحلہ کے مسائل: چونکہ ہندوستان ایک ترقی پذیر ملک ہے فیکٹرنگ کا ادارہ ابھی جہاں جڑ نہیں پکڑ پایا ہے جس وجہ سے اس شعبہ میں پیشہ وارانہ رجحان و نظام، صلاحیت، مہارت، اور تبدیلی کو قبول کرنا نہیں پایا جاتا ہے۔
- 3- غیر مناسبت: فیکٹرنگ ہر قسم کی کمپنیوں کے لئے مناسب نہیں ہوتا چونکہ (a) چھوٹی کمپنیوں کے لئے جن کی فروخت بہت کم ہوتی ہے۔ مہنگا ثابت ہوتا ہے۔ (b) یہ ان کمپنیوں کے لئے بھی مناسب نہیں ہے جو

چھوٹی مقدار میں یا چھوٹی اشیا کو بہت بڑی تعداد میں مختلف اقسام کے بازار میں فروخت کرتے ہیں۔ (c)
مندرجہ ذیل کمپنیوں کے لئے بھی یہ مناسب نہیں ہے۔

- قیاسی کاروباری کمپنیاں۔
- وہ کمپنیاں جن کا انتظامیہ غیر کارکردہ ہوتا ہے۔
- وہ کمپنیاں جن کا ریکارڈ بے ہوئے قرضوں کا پچھلا ریکارڈ خراب ہو۔
- وہ کمپنیاں جو بہت ہی مخصوص قسم کی اشیا تیار کرتے ہیں۔ کیوں کہ فیکٹر کو انھیں جانچنا بہت مشکل ہوتا ہے۔

ہندوستان میں فیکٹرنگ کاروبار کی کمپنیاں:

فیکٹرنگ کے لئے مخصوص کمپنیاں:

- 1 SBIGFL
- 2 Canbank Factors Limited
- 3 IFCI Factors Limited
- 4 Indian Factoring & Finance Solution Private Limited

وہ کمپنیاں جو فیکٹرنگ کو اضافی خدمات کے طور پر فراہم کرتی ہے:-

- 1 Blend Financial Services Limited
- 2 ECGC Limited
- 3 HSBC India
- 4 DBS Bank Limited
- 5 Standard Chartered Bank
- 6 Yes Bank Limited
- 7 Genpact India



باب دوم

ادب کا جائزہ اور تحقیق کا طریقہ کار

ادب کا جائزہ

خواجہ معین الدین محمد (2015) نے اپنے کام میں ہندوستان میں فیکٹرنگ شعبہ کے چیلنجز کا مطالعہ کیا اور فیکٹرنگ خدمات میں RBI کے خدمات کا مطالعہ کیا یہ مطالعہ انکشافی نوعیت کا تھا اور اس میں نقدی کی قلت کے موثر اثرات اور دین داروں سے ادائیگی میں تاخیر کی وجہ سے سیالیت کے مسائل کو ظاہر کیا گیا۔ اس مطالعہ میں یہ بھی اظہار کیا کہ RBI کے پاس بینک مالیات برائے فیکٹرنگ کمپنیاں اور فیکٹرنگ کاروبار کو کنٹرول کرنے کا اختیار۔

Alayemi S.A Oyeleye O.A. Adeoye E.T. (2015) میں اپنے ریسرچ پیپر بہ عنوان "Factoring as financing alternative: Reason for Non Patronage in Nigeria" میں فیکٹرنگ بہ حیثیت متبادل ذریعہ مالیہ کو جانچا اور وجوہات کو ظاہر کیا جو کہ ناجر یا میں جڑ نہ پکڑ سکا۔ اس تحقیق کا نتیجہ یہ تھا کہ ناجر یا ایک ابھرتا ہوا بازار ہے جہاں مالیاتی نظام کارگرنہ ہونے کے ساتھ یہاں کا قانونی نظام بھی بہت کمزور ہے۔

Amila Bani اور Shpresa Cela (2015) میں کیس اسٹڈی بہ عنوان "Empirical Research of the Lack of Liquidity and the use of Factoring by SME s in Albania" یہ ایک شماریاتی مطالعہ تھا جس میں البانیہ کے بازار کے 110 SMEs کا تجزیہ کیا گیا یہ SMEs مختلف معاشیاتی شعبوں سے تعلق رکھتی تھی اس مطالعہ نے یہ ظاہر کیا کہ فیکٹرنگ بہ حیثیت قلیل مدتی مالیہ کے ذریعہ سیالیت و قوف میں بہتری پائی گئی۔

Ulpian Hoti (2014) مطالعہ نے یہ ظاہر کیا کہ فیکٹرنگ ایک سہ فریقی معاملہ ہے جس میں کمیشن کے معاوضہ میں ایک جاریہ بنیاد پر فیکٹر کو موکل (Client) اپنے رواں کھاتوں کو فیکٹر کو فروخت کرتا ہے۔ فیکٹرنگ کی نوعیت کی بنیاد پر فیکٹر اپنے موکل (Client) کو نقدی پیشگی ادا کرتا ہے۔

Surendar Vaddepalli (2014) نے اپنے ریسرچ بہ عنوان "Factoring An alternative payment method in International Trade" میں فیکٹرنگ تصور پر توجہ دیا۔ فیکٹرنگ کی عالمی ترقی اور اس میں بالخصوص ہندوستانی فیکٹرنگ حصہ پر متوجہ کیا سال 2013 میں عالمی فیکٹرنگ کی ترقی کی شرح 12% پر قیاس کی گئی تھی عالمی فیکٹرنگ مارکٹ 64% حصہ یورپ میں پایا جاتا ہے۔ جب کہ یورپ کی ترقی شرح اس سال میں 18% تھی۔

وہیں پر شرح ترقی 10% جبکہ آسٹریلیا نے متاثر کن ترقی 40% درج کی۔ ایشیا میں فیکٹرنگ کاروبار میں کمی دیکھی گئی
ہندوستان کی شرح بہت ہی مایوس کن پائی گئی۔

’Factoring and forfaiting – Novel (2014) Krishna Rao L U Key میں اپنے ریسرچ پیپر
”financial tool (a boon for financing receivable in Domestic and International Trade) اس
مطالعہ میں فیکٹرنگ اور فارفایٹنگ کے اخراجات اور فوائد کو ظاہر کیا۔

(2014) G.R Junnaykar نے اپنے ریویو مضمون میں ”Factoring: Snail pace process“ اس مضمون میں
فیکٹرنگ کی سست رفتاری کی وجوہات کو ظاہر کیا گیا یہ وجوہات تھی شعور کی کمی، بینکوں سے بہتر خدمات فراہم کیا جانا،
کریڈٹ انشورنس کی کمی، اور فرضی بلس۔

’Factoring – Alternative of (2013) Nicoleta Barbuta – Misu نے اپنے ریسرچ پیپر
”short term financing of companies میں فیکٹرنگ کی تعریف وضاحت، اہمیت، افادیت اور نقصانات کو
ظاہر کیا اور فیکٹرنگ کی حقیقی لاگت کو ظاہر کیا۔ اس پیپر کا نتیجہ یہ تھا کہ فیکٹرنگ سے حاصل حقیقی فوائد فیکٹرنگ کی
برائے نام لاگت سے بہت زیادہ ہے یہ اس لیے ہے کہ بینکنگ خدمات میں اخراجات زیادہ ہوتے ہیں جب کہ
فیکٹرنگ سیالیت میں بہتری فراہم کرتی ہے۔

(2013) Ashok s. Luhar یہ مطالعہ یہ ظاہر کرتا ہے کہ فیکٹرنگ کمپنی کے دین داروں کو نظم و ضبط رکھنے میں
ایک بہت اچھا اختیار ہے۔ عام الفاظ میں اس کی تعریف یہ ہے کہ فیکٹرنگ ادھار فروختگی کی نقدی میں تبدیل کرنے
کا بہت آسان طریقہ ہے عموماً فیکٹرنگ میں یہ تبدیلی بہت ہی قلیل مدت ہوئی ہے مثلاً 15 سے 90 دن۔ فیکٹرنگ میں
ایک ادارہ سے فیکٹرنگ کیا جاتا ہے کمپنی یعنی موکل (Client) کے قابل اصول کھاتوں کو خرید لیتا ہے اور 70 سے
90% انوائس کی قدر کی نقد ادائیگی کرتا ہے۔ بقیہ 10 سے 30 فیصد فیکٹرنگ موکل (Client) کے دین داروں سے
100% وصولی ہونے پر اپنے اخراجات اور فیکٹرنگ فیس کی منہائی کے بعد موکل (Client) کو ادا کر دیتا ہے۔

”A Study on performance Analysis of فیکٹرنگ سروسز (2013) K.N. Kakaivani نے اپنے ریسرچ پیپر میں بتلایا ”Factoring Services in India میں Canbank اور SBI فیکٹرنگ کی کارکردگی کو پیش کیا اس پیپر میں یہ بتلایا گیا کہ دونوں کمپنیاں کے فیکٹرنگ آمدنی کی تبدیلی کی شرح میں زیادہ فرق نہیں پایا گیا۔

”Financing with receivables: عنوان کے مطالعہ (2013) Ioana Benea Florin Duma Factoring Securitization and collateral” یہ ظاہر کیا کہ قلیل مدت مالیات کسی بھی کمپنی یا کاروباری تنظیم کے وجود اور بقا کے لیے بہت اہم ہوتے ہیں۔ کئی کمپنیوں کو نقدی کی قلت کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔ اس کے لیے ایک بہت اچھا حل فیکٹرنگ ہے۔ انہوں نے پیپر میں رومانیہ میں فیکٹرنگ کی افادیت اور لاگت پر توجہ دیا۔

”Conceptual frame work of فیکٹرنگ سروسز (2012) C. Srikant Sarma نے اپنے ریسرچ پیپر کے عنوان ”Factoring on small and Medium enterprises” اس مطالعہ میں فیکٹرنگ کو ایک مالیاتی اوزار کی طرح تعریف کی گئی چونکہ اس میں کمپنی کو ادھار فروخت کو نقدی میں تبدیل کرنے کے لیے انتظار نہیں کرنا پڑتا۔

”Factoring – Financial Stamina for working capital (2012) Manju Jaya kumar میں اپنے ریسرچ پیپر ”Factoring – Financial Stamina for working capital” میں فیکٹرنگ کی تعریف میکانزم اور فیکٹرنگ کمپنیوں کے بارے میں مطالعہ کیا۔

Dr. Anirbun Ghatak (2012) نے بتلایا کہ فیکٹرنگ خدمات کی طلب شدید نقدی قلت کو ظاہر کرتا ہے۔ اور ساتھ ہی دین داروں سے ادائیگی میں تاخیر جسکی وجہ سے سیالیت میں مسائل کو کھڑے ہوتے ہیں۔ اس تحقیق سے یہ ثابت ہوا کہ SME s فیکٹرنگ خدمات کو شروعات اور فروغ کی سطح پر استعمال کر سکتے ہیں کیونکہ ان سطحوں پر اکثر تنظیموں کو مالیہ حاصل کرنا دشوار ہوتا ہے۔ اس تحقیق نے یہ بھی بتلایا کہ فیکٹرنگ کمپنیاں 10 سے 15% فیکٹرنگ کمیشن عائد کرتی ہے۔ باوجود اس کے کئی تنظیمیں فیکٹرنگ کی خدمت سے مستفید ہو رہے ہیں۔

”Factoring as a financial alternative: Evidence from Serbia (2011) Mihajlov and Kerkovic نے اپنے ریسرچ پیپر میں بتلایا کہ 60 کمپنیوں کا جو فیکٹرنگ خدمات حاصل کر رہی تھی سروے میں بتلایا کہ بڑی کمپنیاں جو کہ 10 سال سے زیادہ وجود میں تھی فیکٹرنگ کو ایک اہم قلیل مدتی ذریعہ مالیہ کے طور پر استعمال کر رہی ہے۔

“Factoring: A better alternative of the International Trade Payment Methods” (2011) Mizan نے اپنے ریسرچ پیپر میں بین الاقوامی تجارتی ادائیگی کے طریقوں پر ایک مطالعہ کیا۔ یعنی بین الاقوامی حالات میں لاگو ہوتے ہیں، ان سے متعلق جو کھم اور لاگت کو بھی بتایا گیا۔

“Financing small business growth – the factoring option” (2010) Glen J Katlein نے اپنے پیپر بہ عنوان “Financing small business growth – the factoring option” میں بیان کرتے ہیں کہ چھوٹے انٹرپرائز پر نیور فیکٹورنگ کے بارے میں غلط تصورات رکھتے ہیں وہ یہ سمجھتے ہیں کہ فیکٹورنگ ایک ذریعہ مالیہ ہے۔ اور اسے ختم کرنا بھی ایک بہت بڑا چیلنج ہے وہ یہ بتاتے ہیں کہ جب بینک سے ادھار ملنے کا ماحول مشکل ہو تب فیکٹورنگ کو ایک لاگت کے اعتبار سے موثر حل ذریعہ کارکرد سرمایہ، ثابت ہو سکتا ہے۔

“Account Receivable Factoring as a response to week Governance: Panel Data Evidence” (2010) Borgia, Swaleheen, Jones Sheltin weeks نے اپنے ریسرچ پیپر بہ عنوان “Account Receivable Factoring as a response to week Governance: Panel Data Evidence” میں یہ ظاہر کیا گیا کہ جن ممالک میں حاکمیت کمزور ہوتی ہے وہاں پر قابل حصول کھاتوں کا سطح اونچا ہوتا ہے اور فیکٹورنگ کو ملک کی ترقی اور حاکمیت میں بہتری کے لیے مثبت تعلق رکھتی ہے۔

“Factoring can be option when traditional financing is not” (2009) Chris Miller نے اپنے ریسرچ پیپر بہ عنوان “Factoring can be option when traditional financing is not” میں یہ بھی بتلایا کہ فیکٹورنگ ایک کمپنی کی ترقی بقاء اور دیوالیہ نکلنے میں فیصلہ کن ثابت ہوتی ہے۔ اس مطالعہ میں یہ بھی بتلایا گیا کہ فیکٹورنگ کاروبار میں SME کاروبار زیادہ ترقی کر رہا ہے۔

“Customer satisfaction of SBI’s Factoring services” (2007) Shalini P. نے مطالعہ بہ عنوان “Customer satisfaction of SBI’s Factoring services” میں اس مطالعہ میں ان عوامل کا تجزیہ کیا گیا جن کی وجہ سے موکلوں (Clients) نے SBI کی فیکٹورنگ خدمات کو حاصل کرنا پسند کیا۔ اس مطالعہ نے گاہک کے اطمینان کے مختلف پہلوؤں کا جائزہ لیا۔ جیسے کہ مختلف فیکٹورنگ خدمات، مشکلات جو گاہکوں کو سامنا کرنا پڑا، خصوصی پروسیجرنگ وقت، زیادہ بینڈ لینگ چارجس، مختلف قسم کی فیس، سود کا جرمانہ اور کٹمنٹ چارجس۔ اس مطالعہ میں SBI فیکٹورنگ

SSI کاروبار سے متاثر ہے۔ اسی لیے یہ تجویز بھی پیش کی گئی کہ مناسب بازار کاری کی حکمت عملیوں کے ذرائع SSI کے موکلوں (Clients) کو برقرار رکھا جائے۔ لیکن یہ مطالعہ موکلوں (Clients) کے اطمینان کو متاثر کرنے والے عوامل کے تجزیہ میں ناکام رہا۔

”Factoring services with special refrence to عنوان (2006) Anita Prabha R SBI Factors and commercial services PVT Ltd. Coimbatore“ وہ اپنے مطالعہ میں قلیل مدت فینانسنگ تکنیک کا تجزیہ کرتے ہوئے بتلاتی ہے کہ موکلوں (Clients) کا رویہ SBI فیکٹر کی طرف بالخصوص SBI کے جواب دینے کہ وقفہ اور فنڈس کے کافی ہونے سے متعلق اطمینان بخش ہے۔ لیکن موکل (Client) زیادہ فینانس چارجس سود اور خدماتی چارجس عائد کئے جانے کی وجہ سے نہ خوش پائے گئے۔

”Factoring service as a Global Phenomenon عنوان (2006) Aaqarsh Aiyar with special refrence to SBI factors & Commercial service Pvt Ltd.“ اس مطالعہ میں SBIFCSPL کا مالیاتی تجزیہ کیا گیا مطالعہ میں SBI کی مالیاتی کارکردگی کو سراہا امتیازی مطالعہ کہ ذریعہ اس مطالعہ میں بتلایا گیا کہ فیکٹرنگ تجارتی مالیہ اور شعبہ صنعت کے لیے ایک کارکردگی ذریعہ مالیہ ہے۔ لیکن یہ مطالعہ فیکٹرنگ کاروباروں کے فنڈ موقف کو بتلانے میں ناکام رہا۔

”The role of Factoring for financing small and Medium enterprises عنوان (2005) Leora Klapper اس پیپر میں فیکٹرنگ کس طرح سے ایک جدید ذریعہ مالیہ SME s کے لیے ثابت ہوتا ہے بتلایا گیا ہے۔ فیکٹرنگ کا مطلب فراہم کنندہ کے قابل وصول کھاتوں کو فیکٹر کے ادھار فراہم کرنے سے جوڑ دیا جاتا ہے۔ اس طریقہ سے فیکٹرنگ کے ذریعہ فراہم کنندہ اپنے ادھار کے خطرے کو فیکٹر کو منتقل کر دیتا ہے۔

”The Client perception of Services عنوان (2005) Dr. Sri Vidya V. offered by SBI Factoring Services“ میں اپنے مطالعہ میں بہ عنوان SBI فیکٹرس کے درمیان فیکٹرنگ خدمات کی بنا پر امتیازی تجزیہ کے ذریعہ یہ بتایا کہ SBI Factors کو نمبٹور کے 55% موکل (Client) SSI کاروبار سے تعلق رکھتے جبکہ بقیہ 45% اوسط اور بڑے پیمانے کے صنعتی کاروبار ہے۔ موکلوں (Clients) کے اطمینان کی سطح کو سود

پروسیسنگ فیس خدمات چارجس جو اب دینے کا وقفہ فنڈس کا کافی ہونا اور بقا کی حاشیہ کی بنا پر کیا گیا۔ اس تجزیہ کا نتیجہ یہ تھا کہ موکلوں (Clients) کی اکثریت SBI فیکٹرس کی پیشگیوں کی موزوں ہونے سے پُر اطمینان تھے۔

”Building better relationship and اپنے ریسرچ پیپر (2005) Northansi Zainal Abiddin Quality services towards customers centred factoring company میں بتلایا کہ اس پیپر میں موکلوں (Clients) کا فیکٹرینگ کمپنیوں سے متعلق ادراک بتایا گیا اور ساتھ میں موکل (Client) اور فیکٹرس کے درمیان تعلقات کو بھی بتلایا گیا۔

”Performance of SBI and اس پیپر (2005) Y.V. Reddy and S.B. Datkar نے اپنے ریسرچ پیپر بہ عنوان canbank Factors: A comparative study اس پیپر میں ریزرو انڈسٹری سرپلس، لون فنڈس، جملہ اثاثہ جات، کارکرد سرمایہ، جملہ آمدنی، جملہ خرچ اور فیکٹرینگ کا فیکٹرینگ کا تجزیہ کیا گیا قرض کو لے کر ترقی اور نفع کو جانچا گیا۔ مطالعہ نے یہ ظاہر کیا کہ SBI Factors، Canbank factors ltd سے زیادہ منافع بخش ہے۔

”Evaluating the performance of SBI Factors & اس پیپر (2005) Hema lata, E Commercial Services Pvt Ltd. میں مالیاتی کارکردگی کے تجزیہ کے ذریعہ بیالینس شیٹ گوشواروں کا تقابل کرتے ہوئے مختلف تناسبوں کو محسوب کیا گیا مثلاً سیالیتی تناسب فروخت کی تناسب اور نفع کی تناسب۔ SBI فیکٹرس کی ترقی کو مختلف ترقی کے پیمانوں پر جانچا گیا اور سالانہ کمپاؤنڈ ترقی شرح محسوب کیا گیا۔ اور یہ تجویز پیش کی گئی کہ کریڈٹ پالیسی کو تنگ کرنا چاہیے تاکہ نہ قابل وصول دین داروں کو کم کیا جاسکے۔ اور ایک معقول رقم کو سرمایہ کاری کے طور پر نقدی اور بینک میں رکھا جائے۔ تاکہ سیالیتی موقوف بہتر ہو سکے۔

P. Bannerjee (2003) عالمی فیکٹرینگ کاروباروں کا رجحان کا مطالعہ کیا۔ اور اس میں یہ دیکھا کہ فیکٹرینگ دنیا کے تمام حصوں میں وسعت پا رہی ہے۔ عالمی فیکٹرینگ مقدار کی کمپاؤنڈ ترقی شرح 19 سالہ وقفہ میں %13.54 پائی گئی۔ لیکن گھریلو فیکٹرینگ کا حصہ 92.97- سے 95.01 پایا گیا۔ اس مطالعہ میں یہ بھی بتلایا گیا کہ فن لینڈ، فرانس، جرمنی، اٹلی، جاپان، نیدر لینڈ اور اسپین میں فیکٹرینگ کاروبار کی شرح ترقی زیادہ پائی گئی۔ اس مطالعہ میں مرکوزیت کا تناسب Hirschman-Herfindal کی شرح اور Entropy Index سے یہ ظاہر کیا گیا کہ فیکٹرینگ کاروبار بہت زیادہ مرکوز

یت رکھتا ہے یعنی بہت کم ممالک میں یہ ایک بہت اچھے مقام پر ہے۔ حالانکہ یہ دیگر ممالک میں بھی بہت سست رفتار سے وسعت پا رہا ہے۔

”Evaluating the financial performance of canbank Factors“ اس مطالعہ کو جے لکشمی این (2003) میں Canbank فیکٹر کے منافع اور مالیاتی کارکردگی کو 1997 سے 2002 کے وقفہ کے لیے تناسب کے ذریعہ نمایاں کیا۔ لیکن مطالعہ نے NPA کے کردار کو ظاہر نہیں کیا۔ حالانکہ فیکٹرنگ کے نفع کو بہتر کرنے کے لیے کچھ اقدام تجاویز کئے۔ مثلاً کوشش، محتاط منصوبہ بندی۔

”A – Study on Factoring Services and Business Performance with Special reference to SBI Factors Coimbatore“ نے اپنے ریسرچ بہ عنوان Shive Shankar L. (2003) فیکٹرنگ کے تصور کو سمجھایا گیا ہے اور SBI فیکٹرس کے کاروباری کارکردگی کو ظاہر کیا گیا مطالعہ میں فیکٹرنگ خدمات کے مختلف پہلوؤں کو جانچتے ہوئے یہ نتیجہ بتایا گیا ہے کہ SBI فیکٹر کی مالیاتی کارکردگی اچھی ہے۔

”Performance Evaluating of Indian Factoring Business : some lessons from Bangladesh“ نے اپنے پیپر بہ عنوان P. Bannerji (2003) میں یہ بتلایا کہ فیکٹرنگ ایک اشیاء کی فروخت سے ابھرنے والے قابل وصول کھاتوں کو یا کوئی خدمت فراہم کرنے سے متعلق کھاتوں کو بذریعہ معاہدہ ایک فیکٹر کو منتقل کر دیئے جاتے ہیں۔ جس کے عوض میں فروخت کنندہ کو پیشگی ادائیگی کی جاتی ہے۔ اس میں فیکٹر تمام کریڈٹ کنٹرول فروخت کھاتہ اور دین داروں سے وصولی کی ذمہ داری لیتا ہے۔ اس کے علاوہ اگر کوئی دین دار ادائیگی سے مکر جاتا ہے تب اس کا نقصان فیکٹر اٹھاتا ہے۔ اور عموماً کوئی فراہم کنندہ کے پاس واپسی کی گنجائش نہیں ہوتی۔

Venu Gopalan (2000) نے یہ ظاہر کیا کہ ہندوستان میں فیکٹر صرف ”Recourse“ فیکٹرنگ کی فراہم کر رہے ہیں، فیکٹرنگ بازار کی ترقی امید سے کافی کم پائی جا رہی ہے کیونکہ اس تصور سے شعور بیداری نہیں ہے۔ اس مطالعہ میں ہندوستانی فیکٹر بازار میں Canbank فیکٹرس اور SBI فیکٹرس کو بڑے کمپنیاں بتائے گئے۔ یہ بھی بتلایا گیا کہ خانگی شعبہ میں سب سے پہلی فیکٹر کمپنی، Foremost Factors Ltd. نے کاروبار کا آغاز کیا۔

K. Nirmala (1997) نے ہندوستانی فیکٹرنگ شعبہ کا ایک سرسری جائزہ لیا۔ ہندوستان میں فیکٹرنگ خدمات کو عوامی شعبہ بینکوں کی ماتحت کمپنیاں فراہم کر رہی ہے۔ یہ مطالعہ نے دو متبادل تجاویز ہندوستان میں فیکٹرنگ خدمات کے فروغ و ترقی کے لیے پیش کئے گئے ہیں۔

(1) SBI اور Canbank فیکٹرس کی شاخوں کو ملک بھر میں کھولا جائے۔

(2) ہر قسم کے بینک SBI اور Canbank فیکٹرس کے اراکین بن جائے تاکہ کچھ قسم کے اخراجات اور مراحل سے نجات حاصل کر سکے۔

M.K Mittal (1997) نے یہ بتایا کہ فیکٹرنگ خدمات کبھی ہندوستانی مالیاتی نظام کا جز پوری طور پر نہیں بن پائے ہیں۔ مطالعہ نے یہ بھی ظاہر کیا کہ فیکٹرنگ خدمت کو Non Recourse بنیاد پر فراہم کرنے کی سخت ضرورت ہے۔ مطالعہ نے یہ بھی ظاہر کیا کہ ان خدمات کو عام کرنے کے لیے تشہیر کا سہارا لیا جائے۔

AK Sen Gupta (1995) نے ہندوستان میں بین الاقوامی فیکٹرنگ کا مطالعہ کرتے ہوئے یہ دیکھا کہ ہندوستان میں بین الاقوامی فیکٹرنگ کی کافی گنجائش ہے یعنی بین الاقوامی فیکٹرنگ کے آغاز سے برآمد کنندہ سے مالیات کا ایک متبادل ذریعہ مل گیا۔ یہ بھی بتلایا گیا کہ کچھ موضوعات ہے جن پر توجہ دینا چاہیے جیسے کہ قانونی پالیسی، حکمت عملی، تنظیمی اور ساختی پہلو وغیرہ۔

Khaled Soufani (1994) نے اپنے پیپر ”Factoring as a firm financing option: Evidence from the UK“ میں یہ بتلایا گیا ہے کہ کاروبار کی نوعیت کی وجہ سے فیکٹرنگ خدمات کی فراہمی میں کافی اختلافات پائے جاتے ہیں۔ کاروباروں کا بینک سے تعلقات، ادھار کی سہولت، کاروبار کی سائز ضمانت کی قدر کاروبار کی دین داروں کی قدر اور کاروباروں کا مالی بحران سے گزرنا پر مبنی ہوتا ہے۔ اس مطالعہ میں یہ بتلایا گیا ہے کہ چھوٹے کاروبار جو پیداوری اور متعلقہ صنعتوں سے تعلق رکھتے ہیں یہی اکثر فیکٹرنگ خدمات حاصل کرتے ہیں۔ فیکٹرنگ خدمات کی طلب کار کرد سرمایہ کی تاخیر سے ادائیگی اور دیگر مالیاتی تحدیدات پر مبنی ہوتا ہے۔

G.H Deolalkar (1994) نے ہندوستان میں بین الاقوامی فیکٹرنگ کے حق میں ایک مقدمہ پیش کیا۔ کلیان سندرم کمیٹی نے ہندوستان میں فیکٹرنگ خدمات کے آغاز کی سفارش کی کمیٹی نے یہ بتلایا کہ فیکٹرنگ ایک مالیاتی سرگرمی ہے جو کارکرد سرمایہ کے مماثل ہوتی ہے۔ یا اس سے بھی آزاد۔ یہ دیکھا گیا کہ فیکٹرنگ ایک امدادی مالیاتی خدمت ہے اور اس سہولت کو برآمد کنندہ اور درآمد کنندہ کو فراہم کرنا چاہیے تاکہ وہ عالمی سطح پر بخوبی مقابلہ کر سکے۔

Navin Chandra Joshi (1993) نے یہ پایا کہ فیکٹرنگ خدمات 'USA UK اور مغربی ممالک میں بہت مددگار ثابت ہو رہی ہے۔ فیکٹرنگ کی وجہ سے ملکوں کی معیشت میں فنڈ کی قلت کو حل کیا جاسکتا ہے اور سیالیت اور صنعتی سرمایہ داری میں بھی سہولت ملتی ہے۔ یہ بھی بتلایا گیا ہے کہ فیکٹرنگ سے متعلق Credit Rating مشنری بینکوں میں موجود نہیں ہے اور اس کا آغاز کیا جانا چاہیے۔

M.J Subramanyam (1991) نے کلیان سندرم کمیٹی کا خلاصہ پیش کرنے کی کوشش کی۔ کمیٹی نے حکومت سے ایک مناسب قانون برائے استحکام و انتظام فیکٹرنگ خدمات کے لیے سفارش کی گئی یہ بھی سفارش کی گئی کہ ادائیگی میں تاخیر پر سود پر جرمانہ لگانا چاہیے۔

S.P Singh (1998) نے اپنے پیپر پر عنوان "How should factoring services be Launched" میں یہ بتلایا کہ ہندوستان میں وصولی کی سست رفتاری کی وجہ سے دراصل اندرونی سستی، بازار کاری کی رسومات، ادھار اور وصولی میں مہارت کی کمی ہیں۔ اس پر یہ اجماع ہے کہ یہ تمام کاروبار کے لیے نقصان دہ ثابت ہوتے ہیں۔ ہندوستان میں فیکٹرنگ سے نپٹنے کے لیے بینک کے ملازمین کو تربیت نہیں ہے۔

G. Kondal Habbard (1987) نے یہ پایا کہ فیکٹرنگ ان کاروباروں کے لیے بہت کارآمد ہے جن کے فروخت اور وصولی کے درمیان طویل وقفہ ہوتا ہے۔ اس تحقیق میں بتلایا گیا کہ فیکٹرنگ کمپنیوں کے موکل (Client) خدمات سے تعلق رکھنے والے کاروبار، تشہیری کمپنیاں موکل (Client) بننے کے مستحق ہے۔

تحقیقی خلا: Research Gap

تحقیق ماضی پر تجزیہ و نظریات مندرجہ ذیل میں پیش کئے گئے ہیں تحقیقی پیپرس اور تحقیق کے تجزیہ پر یہ پایا گیا کہ اکثر و بیشتر تعریف، معنی و مفہوم تصوراتی خاکہ افادیت، نقصانات، رجحانات اور کارکردگی پر مبنی تھیں۔ ان میں سے اکثر ہندوستان سے متعلقہ نہیں اور تمام کی تمام عوامی شعبہ کے بینک جو فیکٹرینگ خدمات کو فراہم کر رہے تھے ان کے مالیاتی تجزیہ سے متعلقہ تھیں۔ ان تحقیقوں میں کاروبار کو جن پہلوؤں پر جانچا گیا وہ مندرجہ ذیل ہے۔
فروختی، کل آمدنی، کل اخراجات اور نفع کمانے کی صلاحیت۔

نتیجتاً جو تحقیقی خلا پائی گئی وہ مندرجہ ذیل ہیں۔

کارکردگی، سیالیت، غیر کارکرد اثاثہ جات، مقدرت اور فیکٹرینگ کاروباروں کے مسائل اور چیلنجز۔
اس نظر ثانی کے بعد یہ ضرورت محسوس کی گئی کہ ایک تقابلی تحقیق ہو بالخصوص عوامی شعبہ کے فیکٹریس کی اور جن مالیاتی پہلوؤں پر تحقیق ہونی چاہئے۔ مندرجہ ذیل ہیں۔

فروخت، فیکٹرینگ آمدنی، دیگر آمدنی، کل آمدنی، فنڈ ان یوس، ریزرو اینڈ سرپلس، آپریٹنگ پرافٹ، خالص منافع، کل اثاثہ جات، نٹ ورت، کارکردگی، سیالیت، مقدرت، غیر کارکرد اثاثہ، منافع کمانے کی صلاحیت۔

اس کے علاوہ یہ تحقیق کا مدتی پہلو 10-2009 سے 15-2014 تک لیا گیا ہے۔ یہ مدت اس سے پہلے ہندوستان میں بالخصوص ان پہلوؤں جو اوپر بتائی گئی ہیں نہیں کی گئی۔ اس کے علاوہ ماضی کی تحقیقوں میں کوئی رابطی پیمانہ نہیں استعمال کئے گئے تھے لہذا اس تحقیق میں یہ کوشش کی گئی کہ مندرجہ ذیل تعلقات کا شرح ربط محسوب کیا گیا۔ یہ تعلقات مندرجہ ذیل ہیں۔

I. منافع کمانے کی صلاحیت اور سیالیت۔

II. منافع کمانے کی صلاحیت اور غیر کارکرد اثاثہ جات۔

مطالعہ کی اہمیت: Importance of the Study

بہت سارے کاروبار مالیہ کی کمی کی وجہ سے مالی دشواری میں ہے۔ انوائس فیانس ناکامی کے ساتھ منسلک ہو گیا تاکہ مصیبت زدہ کمپنیوں کو بچانے کے لیے ایک طریقہ کے طور پر استعمال کیا جاسکے۔ موجودہ معیشت میں بہت سے صحت مند کمپنیاں کارکرد سرمایہ کے ساتھ ترقی کو فروغ دینے کے لئے اور مستحکم نقدی بہاؤ کو برقرار رکھنے کے لیے انوائس فیانس کا استعمال کر رہی ہیں۔ کسی بھی کاروبار کے لیے نقدی کا بہاؤ زندگی کے خون کے مانند ہے چاہے کاروبار چھوٹا ہو یا بڑا۔

رسد کنندہ اور ملازمین کو ادا کرنا اور وسائل کی ترقی و توسیع میں سرمایہ کاری کرنا بہت ضروری ہوتا ہے۔ لیکن ان ضروریات کو پورا کرنے کے لیے کافی نقد رقم درکار ہوتی ہے۔ کافی نقد بہاؤ کا حاصل کرنا بہت ہی مشکل ہوتا ہے خاص کر نئے چھوٹے کاروباروں کے لئے جو کہ گاہوں کو ادھار کی پیشکش کرتے ہیں۔ اور اس طرح بنگ اور ادائیگی کے درمیان ایک وقفہ درکار ہوتا ہے۔

فیکٹرنگ خدمات ان کے قرض فیکٹر کو فروخت کرتے ہیں اور کارکرد سرمایہ کے بہاؤ کو کم کرنے میں صنعت کو مدد کرتے ہیں۔ عوامی شعبہ کے بینکوں میں فیکٹرنگ کی وجہ سے فیکٹرنگ کیا گیا قرض 'مجموعی اثاثہ' ریزرو اور سرپلس اور کل آمدنی میں کافی اضافہ دیکھنے میں آیا ہے اور ساتھ میں بقایا قرض 'غیر کارکرد اثاثوں کے سائز میں اضافہ ہوا ہے۔ منافع میں کمی اور سیالیت میں اضافہ اس لئے فیکٹر کی فروغ اور کارکردگی کے بارے میں تحقیق کی ضرورت ہے۔ کارکردگی اور پیداوار کی درجہ بندی دوسری فیکٹرنگ تنظیموں کے ساتھ ہو اور گاہوں کے مسائل اور بیداری کی تحقیق کی ضرورت ہے۔ 15-2014 میں عالمی کل فروخت 2594729 ملین یورو تھا اور ایشیائی ممالک کی کل فروخت 615403 ملین یورو تھی۔ جب کہ ہندوستانی فیکٹرنگ کی کل فروخت 4044 ملین یورو تھی عالمی فیکٹرنگ کاروبار میں ہندوستان کا فیصد صرف 0.1848 تھا اور ایشیائی کاروبار میں اس کا فیصد 0.7056 تھا۔ جو کہ بہت ہی کم ہے۔

:Performance Indicators

فیکٹرنگ کمپنیوں کی کارکردگی کی پیمائش مندرجہ ذیل میں دیئے گئے Performance Indicators کو استعمال کرتے ہوئے کی گئی ہے۔

1. فروخت (Turnover)
2. فیکٹرنگ آمدنی (Factoring Income)
3. دیگر آمدنی (Other Income)
4. کل آمدنی (Total Income)
5. فنڈ ان یوس (Fund in Use)
6. کل اخراجات (Total Expenses)
7. آپریٹنگ پرافٹ (Operating Profit)
8. قبل محصول منافع (Profit Before Tax)
9. محصول کے بعد منافع (Profit After Tax)
10. ریزرو اینڈ سرپلس (Reserve and Surplus)
11. کل مالیت (Net Worth)
12. کل اثاثے (Total Assets)
13. کل غیر کارکرد اثاثے (Gross NPA)
14. خالص غیر کارکرد اثاثے Net NPA

مطالعے کے مقاصد: Objectives of the Study

- 1- ہندوستان میں فیکٹرنگ خدمات کی ترقی کا مطالعہ۔
- 2- ہندوستان میں منتخب فیکٹرس کے حوالے فیکٹرنگ کاروبار کی کارکردگی کا مالی تجزیہ۔
- 3- منتخب فیکٹرس کے حوالے منافع کمانے والے عوامل کی جانچ۔
- 4- منتخب فیکٹرس کے مسائل اور ان کے چیلنجز کا مطالعہ۔

مفروضات: Hypotheses

- Ho 1- منتخب فیکٹرس کی ترقی کے رجحان میں کوئی خاص فرق نہیں ہے۔
- Ho 2- منتخب فیکٹرس کی کارکردگی میں کوئی خاص فرق نہیں ہے۔
- Ho3- منافع متغیر سے آزاد ہے۔
- Ho4- ہندوستان میں فیکٹرنگ کاروبار کے مسائل اور چیلنجز کے حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی خاص فرق نہیں ہے۔

مطالعہ کی مدت: **Period of the study** موجودہ مطالعہ مدت 2009-10 سے 2014-15 پر مبنی ہے جو کہ 6 سالوں پر مشتمل ہے۔

مطالعہ کی وسعت: **Scope of the Study** موجودہ مطالعہ SBI Global 'Can bank Factor Ltd. اور 'Factors Ltd اور IFCI Factor Ltd کی کارکردگی پر مرکوز ہے۔ 'CBFL اور 'SBIGFL اور 'IFCIFL کا موازنہ ترقی 'منافع' فنڈپوزیشن اور عملی کارکردگی کے سلسلے میں کی گئی ہے۔ اور فیکٹرنگ کاروبار کے مسائل اور چیلنجز کے بارے میں مطالعہ کیا گیا ہے۔

مطالعہ کے حدود: **Limitations of the Study** یہ تحقیق مندرجہ ذیل حدود کے ساتھ مشروط ہے۔

- 1- یہ تحقیق شائع اعداد و شمار پر اور منتخب فیکٹرس کے جوابات پر مبنی ہے۔

2- مطالعہ کے تحت فیکٹرنگ اداروں سے متعلق مالیاتی معلومات تناسب میں معمولی تبدیلی کے ساتھ جس میں روپے کو قریبی کروڑ میں شامل کیا گیا ہے۔

تحقیق کا طریقہ کار: Research Methodology یہ مطالعہ وضاحتی اور تجزیاتی نوعیت کا ہے۔

مواد کی وصولی یا ڈیٹا کلکشن: Data Collection یہ مطالعہ بنیادی اور ثانوی مواد پر منحصر ہے۔

بنیادی مواد: Primary Data: بنیادی مواد منظم سوالنامے کو استعمال کرتے ہوئے فیکٹرنگ کمپنیوں اور بینکس کے متعلقہ جواب دہندوں سے شخصی طور پر یا ای میل کے ذریعہ جمع کیا گیا۔

ثانوی مواد: Secondary Data: ثانوی مواد فیکٹرس / بینکس کے سالانہ مالی رپورٹس 'مضامین' 'جرنل' اخبارات 'کتابیں اور فیکٹرس کے متعلق ویب سائٹس سے جمع کیا گیا۔

مطالعہ کی کائنات: Universe of Study مطالعہ کی کائنات ہندوستان میں سرگرم تمام فیکٹرنگ کمپنیاں پر مشتمل ہے۔ جو کہ 11 فیکٹرنگ ادارے / بینکس فیکٹرنگ خدمات انجام دے رہی ہیں۔

نمونہ کی اکائی: Sample Unit: 11 فیکٹرنگ کمپنیوں میں سے 3 فیکٹرنگ کمپنیوں کو مطالعہ کے لئے منتخب کیا گیا ہے۔

نمونہ کی جسامت: Sample Siz 30 صدور / نائب صدور / سینئر مینجرس / مینجرس مطالعہ کے لئے منتخب کر رہے ہیں۔

Table 0.1: Sample size

Factoring Company	No. of Branches	Sample size
Canbank Factors Limited	13	13
SBI Global Factors Limited	11	11
IFCI Factors Limited	7	7
Total	30	30

نمونہ سازی کا طریقہ کار: Sampling Method

Purposive Sampling کے طریقہ کو مطالعہ کے لئے استعمال کیا گیا ہے۔

فیکٹرس کو منتخب کرنے کی وجوہات: Rationale of Selecting Factors

ہندوستان میں اس وقت 11 فیکٹرینگ کمپنیاں کام کر رہی ہیں۔ ان میں سے 3 فیکٹرینگ کمپنیوں کو مطالعہ کے لئے منتخب کیا گیا ہے یہ تینوں کمپنیوں کے لئے فیکٹرینگ خدمات ہی ان کے اصل پراڈکٹس ہیں اور یہ فیکٹرینگ کاروبار کے لئے ہی قائم کئے گئے ہیں اور یہ تینوں کمپنیوں کا تعلق عوامی شعبہ سے ہے۔ اور یہ کمپنیاں طویل مدت سے فیکٹرینگ خدمات انجام دے رہی ہیں۔ جس کے لئے ان فیکٹرس کا موازنہ معنی خیز ہو گا۔

Canbank Factors Ltd -1

SBI Global Factors Ltd -2

IFCI Factors Ltd -3

ہندوستان میں اور بھی مالی ادارے اور بینکس فیکٹرنگ خدمات انجام دے رہی ہیں جو کہ یا تو وہ خانگی شعبہ یا عوامی شعبہ یا بیرونی کمپنیوں سے تعلق رکھتے ہیں اور ان کے لئے فیکٹرنگ خدمات ایک اضافی خدمت ہے اور یہ کمپنیاں مخصوص فیکٹرنگ کے لئے نہیں قائم کئے گئے ہیں جو کہ اس طرح ہیں۔

India Factoring and Finance Solutions Pvt Ltd -1

Blend Financial Services Ltd. -2

ECGL Ltd -3

Hongkong Shanghai Banking Corporation Ltd. HSBC India. -4

DBS Bank Ltd -5

Standard Chartered Bank -6

Yes Bank Ltd -7

Genpact India -8

مطالعہ کے لئے منتخب تنظیمیں: Organisations Selected for Study

Canbank Factors Limited -1

SBI Global Factors Limited -2

IFCI Factors Limited -3

سوالنامہ: Questionnaire سوالناموں دو حصوں پر مشتمل ہے۔

حصہ الف جواب دہندوں کا پروفائل۔

حصہ ب فیکٹرس کے مسائل اور چیلنجز کو بتایا گیا ہے۔

مواد کو جمع کرنے کا طریقہ: Data Collection Method

- ایک منظم سوالنامے کے ذریعہ مواد کو جمع کیا گیا ہے اور اس کے تجزیہ کے لئے موزوں سافٹ ویئر جیسا کہ MS. Excel یا SPSS کو استعمال کیا گیا ہے۔
- ایک پانچ نکاتی لیکرٹ اسکیل جو کہ 1 Strongly disagree اور 5 Strongly Agree کا احاطہ کرتی ہے۔
- مواد کے تجزیہ کی تکنیک: Data Analysis Techniques جمع کیا گیا مواد کے تجزیہ کے لئے مندرجہ ذیل تکنیک کو استعمال کیا گیا ہے۔

- جدولی تجزیہ (Tabular Analysis)
- ترقی کی شرح تجزیہ (Growth Rate Analysis)
- رجحان فیصد (Trend Percentage)
- تناسبی تجزیہ (Ratio Analysis)

1- عملی کارکردگی کا تناسب: Operational Efficiency

- 1- فیکٹرینگ آمدنی وکل آمدنی تناسب
- 2- دیگر آمدنی وکل آمدنی تناسب
- 3- فینانس مالی لاگت وکل آمدنی تناسب
- 4- عملہ اخراجات وکل آمدنی تناسب
- 5- دیگر اخراجات وکل آمدنی تناسب
- 6- آپریٹنگ اخراجات وکل آمدنی تناسب

- 7- کل اخراجات وکل آمدنی تناسب
- 8- مالی لاگت وکل اخراجات تناسب
- 9- عملے کے اخراجات وکل اخراجات تناسب
- 10- دیگر اخراجات وکل اخراجات تناسب
- 11- آپریٹنگ اخراجات وکل اخراجات تناسب

2- منافع تناسب: Profitability Ratio

- 1- آپریٹنگ پرافٹ تناسب Operating Profit Ratio
- 2- قبل محصول منافع وکل آمدنی تناسب Profit before Tax to total Income Ratio
- 3- محصول بعد منافع تناسب Net Profit (after Tax) Ratio
- 4- مشغول سرمایہ پر منافع کا تناسب Return on Capital Employed Ratio
- 5- اثاثوں پر منافع کا تناسب Return on Assets Ratio
- 6- ایکویٹی پر منافع کا تناسب Return on Equity
- 7- فی حصص کمائی earning per Share
- 8- فی حصص منافع Dividend per Share

3- سیالیت کا تناسب: Liquidity Ratio

- 1- روال تناسب Current Ratio

4- مقدرت کا تناسب: Solvency Ratio

- 1- قرض وایکویٹی کا تناسب Debt Equity Ratio
- 2- ملکیتی تناسب Proprietary Ratio

Debt to Total Fund Ratio	قرض اور کل فنڈ کا تناسب	-3
Fixed Assets Ratio	منجمد اثاثوں کا تناسب	-4
Interest coverage Ratio	تحفظ سود کا تناسب	-5
Capital Adequacy Ratio	موزوں سرمایہ کا تناسب	-6

کارکردگی کا تناسب: Efficiency Ratio

Debtors turnover Ratio	دین دار فروخت کا تناسب	-1
Working Capital turnover Ratio	کارکرد سرمایہ و فروخت کا تناسب	-2
Total Assets turnover Ratio	کل اثاثہ و فروخت تناسب	-3
Capital employed turnover Ratio	مشغول سرمایہ و فروخت تناسب	-4
Fixed Assets turnover Ratio	منجمد اثاثے و فروخت تناسب	-5
Gross NPA to FIU	مجموعی غیر کارکردگی اثاثوں و مشغول فنڈس تناسب	-6
Net NPA to FIU	خالص غیر کارکردگی اثاثوں و مشغول فنڈس تناسب	-7

شمارتی تکنیک: Statistical Techniques

Mean	اوسط	-1
Standard Deviation	معیاری انحراف	-2
Co Efficient of Variation	کوائفیشنٹ آف ورییشن	-3
Annual/Compound Growth Rate	سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی	-4
Annova	انوا	-5
Correlation	ارتباط	-6

مواد کے تجزیہ کے تکنیک: **Data Analysis Techniques** مواد کے تجزیہ کے لئے تناسبی تجزیہ ' اوسط ' معیاری انحراف ' C.V ' سالانہ کمپاؤنڈ ترقی شرح 'ارتباط' ANOVA اور رجعت کا تجزیہ کو استعمال کیا گیا ہے۔ مواد کو جدول اور چارٹ کی شکل میں بتایا گیا ہے مواد کے تجزیہ و تشریحات کے بعد نتائج کو اخذ کیا گیا ہے۔

تناسبی تجزیہ: Ratio analysis

عملی کارکردگی کا تناسب: Operational Efficiency Ratio

1- فیکٹرنگ آمدنی و کل آمدنی تناسب: **Factoring Income to Total Income** اس تناسب کے ذریعہ فیکٹرنگ آمدنی کل آمدنی میں تعلق کو دیکھا جاتا ہے اور فیکٹرنگ آمدنی کل آمدنی کا کتنے فیصد ہے یہ اس کے ذریعہ معلوم ہوتا ہے مندرجہ ذیل تناسب کو استعمال کیا گیا ہے۔

$$\text{Factoring Income to Total Income} = \frac{\text{Factoring Income}}{\text{Total Income}} \times 100$$

2- دیگر آمدنی و کل آمدنی کا تناسب: **Other Income to Total Income Ratio** اس تناسب میں دیگر آمدنی اور کل آمدنی میں تعلق کو بتایا گیا ہے اور اس تناسب سے کل آمدنی کا کتنا فیصد دیگر آمدنی ہے اس بات کا پتہ چلتا ہے اور اسکو معلوم کرنے کے لیے مندرجہ ذیل فارمولے کو استعمال کیا گیا ہے۔

$$\text{Other Income to Total Income} = \frac{\text{Other Income}}{\text{Total Income}} \times 100$$

3- مالی لاگت و کل آمدنی تناسب: **Finance cost to Total Income Ratio** اس تناسب کے ذریعے مالی لاگت اور کل آمدنی کے تعلق کو دیکھا گیا ہے اور مندرجہ ذیل فارمولے سے لاگت و کل آمدنی کا تناسب معلوم کیا گیا ہے۔

$$\text{Finance Cost to Total Income} = \frac{\text{Finance Cost}}{\text{Total Income}} \times 100$$

4- عملہ اخراجات وکل آمدنی تناسب: Personnel Expenses to Total Income Ratio: اس تناسب کے ذریعہ عملہ اخراجات وکل آمدنی کے تعلق کو دکھایا گیا ہے اور مندرجہ ذیل فارمولے سے عملہ اخراجات وکل آمدنی کے تناسب کو معلوم کیا گیا ہے۔

$$\text{Personnel Expenses to Total Income} = \frac{\text{Personnel Expenses}}{\text{Total Income}} \times 100$$

5- دیگر اخراجات وکل آمدنی تناسب: Other Expenses to Total Income Ratio: اس تناسب کے ذریعہ دیگر اخراجات اور کل آمدنی کے تعلق کو دکھایا گیا ہے اور مندرجہ ذیل فارمولے سے دیگر اخراجات وکل آمدنی کے تناسب کو معلوم کیا گیا ہے۔

$$\text{Other Expenses to Total Income} = \frac{\text{Other Expenses}}{\text{Total Income}} \times 100$$

6- آپریٹنگ اخراجات وکل آمدنی تناسب: Operating Expenses Total Income Ratio: اس تناسب کے ذریعہ آپریٹنگ اخراجات اور کل آمدنی کے تعلق کو دکھایا گیا ہے اور مندرجہ ذیل فارمولے سے آپریٹنگ اخراجات اور کل آمدنی کے تناسب کو معلوم کیا گیا ہے۔

$$\text{Operating Expenses to Total Income} = \frac{\text{Operating Expenses}}{\text{Total Income}} \times 100$$

7- کل اخراجات وکل آمدنی تناسب: Total Expenses to Total Income Ratio: اس تناسب میں کل اخراجات اور کل آمدنی کے تعلق کو بتایا گیا ہے اور اس کو مندرجہ ذیل فارمولے سے کل اخراجات اور کل آمدنی کے تناسب کو معلوم کیا گیا ہے۔

$$\text{Total Expenses to Total Income} = \frac{\text{Total Expenses}}{\text{Total Income}} \times 100$$

8- مالی لاگت وکل اخراجات کا تناسب: Finance cost to Total cost Ratio: اس تناسب میں مالی لاگت اور کل اخراجات کا تناسب کو دکھایا گیا ہے جس کو مندرجہ ذیل فارمولے سے معلوم کیا گیا ہے۔

$$\text{Finance Cost to Total Expenses} = \frac{\text{Finance Cost}}{\text{Total Expenses}} \times 100$$

9۔ عملہ اخراجات و کل اخراجات تناسب: Personnel Expenses to Total Expenses Ratio اس تناسب کے ذریعہ عملہ اخراجات اور کل اخراجات کے تناسب کو دکھایا گیا ہے اور اس کو معلوم کرنے کے لئے مندرجہ ذیل فارمولے کو استعمال کیا گیا ہے۔

$$\text{Personnel Expenses to Total Expenses} = \frac{\text{Personnel Expenses}}{\text{Total Expenses}} \times 100$$

10۔ دیگر اخراجات و کل اخراجات تناسب: Other Expenses to Total Expenses Ratio اس تناسب کے ذریعہ دیگر اخراجات و کل اخراجات کے تعلق کو دیکھا گیا ہے اور اس کو مندرجہ ذیل فارمولے سے معلوم کیا گیا ہے۔

$$\text{Other Expenses to Total Expenses} = \frac{\text{Other Expenses}}{\text{Total Expenses}} \times 100$$

11۔ آپریٹنگ اخراجات و کل اخراجات تناسب: Operating Expenses to Total Expenses Ratio اس تناسب کے ذریعہ آپریٹنگ اخراجات و کل اخراجات کے تعلق کو دیکھا گیا ہے اور اس کو معلوم کرنے کے لئے مندرجہ ذیل فارمولے کو استعمال کیا گیا ہے۔

$$\text{Operating Expenses to Total Expenses} = \frac{\text{Operating Expense}}{\text{Total Expenses}} \times 100$$

12۔ آپریٹنگ پرافٹ تناسب: Operating Profit Ratio یہ تناسب فروخت کی لاگت کو ظاہر کرتا ہے۔ اس میں شامل راست اشیاء فروخت کی لاگت 'آپریٹنگ اخراجات' انتظامیہ فروخت اور ڈسٹری بیوشن کے اخراجات ہیں۔ اور یہ کل آمدنی اور آپریٹنگ اخراجات کے تعلق کو ظاہر کرتا ہے اس کو معلوم کرنے کے لئے یہ فارمولہ استعمال کیا گیا ہے۔

$$\text{Operating Profit Ratio} = \frac{\text{Operating Profit}}{\text{Total Income}} \times 100$$

13- قبل محصول منافع اور کل آمدنی کا تناسب: Profit before Tax to Total Income Ratio اس تناسب میں قبل محصول منافع اور کل آمدنی کے تعلق کو ظاہر کرتا ہے اس سے انتظامیہ کی پیداوری 'فروخت' انتظامی اور دوسرے سرگرمیوں کی کارکردگی کو ظاہر کرتا ہے یہ فرم کی مجموعی منافع کمانے کی صلاحیت کی پیمائش کرتا ہے اور اس کو مندرجہ ذیل فارمولے کے ذریعہ معلوم کیا جاتا ہے۔

$$\text{Profit before Tax to Total Income Ratio} = \frac{\text{Profit before Tax}}{\text{Total Income}} \times 100$$

14- خالص منافع کا تناسب: Net Profit Ratio اس تناسب کے ذریعہ محصول کے بعد منافع اور کل آمدنی کے تعلق کو ظاہر کرتا ہے اس سے انتظامیہ کی فروخت 'انتظامی اور دوسرے سرگرمیوں کی کارکردگی کو ظاہر کرتا ہے اور یہ فرم کی مجموعی منافع کمانے کی صلاحیت کی پیمائش کرتا ہے اور اس کو مندرجہ ذیل فارمولے سے معلوم کیا جاتا ہے۔

$$\text{Net Profit Ratio} = \frac{\text{Net Profit}}{\text{Total Income}}$$

15- مشغول سرمایہ پر منافع کا تناسب: Return on Capital Employed Ratio یہ تناسب کا مشغول سرمایہ کو استعمال کرتے ہوئے کاروبار کی منافع کمانے کی صلاحیت کو ظاہر کرتا ہے۔ مندرجہ ذیل فارمولے سے اس کو محسوب کیا جاتا ہے۔

$$\text{Return on Capital Employed Ratio} = \frac{\text{Operating Profit}}{\text{Capital Employed}}$$

16- کل اثاثوں پر منافع کا تناسب: Return on Assets Ratio اس تناسب کے ذریعے کل اثاثوں اور منافع کے تعلق کو ظاہر کرتا ہے اور اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کاروبار اپنے کل اثاثوں کو استعمال کرتے ہوئے کاروبار کی منافع کمانے کی صلاحیت کو ظاہر کرتا ہے۔

$$\text{Return on Assets Ratio} = \frac{\text{Profit After Tax}}{\text{Total Assets}} \times 100$$

17- ایکوٹی پر منافع کا تناسب: Return on Equity Ratio اس تناسب میں حصص داروں کے وسائل کو استعمال کرتے ہوئے فرم کتنا منافع کمانے کے قابل ہے معلوم کیا جاتا ہے۔ اور اس کو محسوب کرنے کے لئے مندرجہ ذیل فارمولے کو استعمال کیا گیا ہے۔

$$\text{Return on Equity Ratio} = \frac{\text{Profit after Tax} - \text{Pref Dividend}}{\text{Shareholder's Fund}} \times 100$$

18- فی حصہ کمائی: Earning Per Share اس تناسب کے ذریعہ فی حصہ اور کمائی کے تعلق کو ظاہر کیا گیا ہے اور اس کو محسوب کرنے کے لئے مندرجہ ذیل فارمولا کو استعمال کیا گیا ہے۔

$$\text{Earning Per Share} = \frac{\text{Profit after Tax} - \text{pref Dividend}}{\text{No of Equity Share}}$$

قلیل مدتی فنڈس کی پوزیشن: Short Term Funds Position

قلیل مدتی سیالیت کا مطلب کسی بھی فرم کی وہ قابلیت جو اپنے رواں واجبات کو پورا کرنے کی صلاحیت رکھتی ہو سیالیت کہا جاتا ہے۔ رواں اثاثوں کو استعمال کرتے ہوئے رواں واجبات کو ادائیگی کرنے کی قابلیت سیالیت کہلاتی ہے۔ رواں اثاثہ ایسی اثاثوں کو کہا جاتا ہے جن کو ایک سال کے اندر نقدی میں تبدیل کیا جاسکتے ہوں اور رواں واجبات ان کو کہا جاتا ہے جو ایک سال کے اندر ادا کرتے ہوں اگر کمپنی اپنے رواں اثاثہ جات کو استعمال کرتے ہوئے اپنے رواں واجبات کو ادا کرنے کے قابل ہے تو اس قلیل مدتی سیالیت مطمئن بخش کہلاتی ہے۔

19- رواں تناسب: Current Ratio اس تناسب کے ذریعہ رواں اثاثوں اور رواں واجبات کے تعلق کو ظاہر کیا جاتا ہے اور اس کو کارکرد سرمایہ تناسب بھی کہا جاتا ہے۔ یہ تناسب قلیل مدتی سیالیت کی پیمائش کرتی ہے اس کو مندرجہ ذیل فارمولے کے ذریعہ محسوب کیا جاتا ہے۔

$$\text{Current Ratio} = \frac{\text{Current Assets}}{\text{Current Liabilities}}$$

مقدرت: Solvency Ratio طویل مدتی ذمہ داریوں کو پورا کرنے کی قابلیت کو طویل مدتی سیالیت کہا جاتا ہے طویل مدتی ذمہ داریوں میں تمسکات طویل اور درمیانی مدتی قرض شامل ہے۔

20- قرض اور ایکویٹی تناسب: Debt Equity Ratio قرض اور ایکویٹی تناسب کو بیرونی۔ اندرونی ایکویٹی تناسب بھی کہا جاتا ہے اس تناسب کے ذریعہ طویل مدتی قرض اور ایکویٹی کے تعلق کو ظاہر کیا گیا ہے اور اس کو مندرجہ ذیل فارمولہ کے ذریعہ معلوم کیا گیا ہے۔

$$\text{Debt Equity Ratio} = \frac{\text{Outside Funds}}{\text{Shareholder's Fund}}$$

21- ملکیتی تناسب: Proprietary Ratio اس تناسب میں حصص داروں کے فنڈس اور کل اثاثوں کے تعلق کو بتایا گیا ہے جس کو معلوم کرنے کے لئے مندرجہ ذیل فارمولے کو استعمال کیا گیا ہے۔

$$\text{Proprietary Ratio} = \frac{\text{Shareholder's Funds}}{\text{Total Assets}}$$

22- قرض اور کل فنڈ تناسب: Debt to Total fund Ratio اس تناسب میں قرض اور کل فنڈس کے تعلق کو بتایا گیا ہے اور اس کو مندرجہ ذیل فارمولے سے معلوم کیا گیا ہے۔

$$\text{Debt to Total Fund Ratio} = \frac{\text{Debt}}{\text{Debt} + \text{Equity}}$$

23- منجمد اثاثوں کا تناسب: Fixed Assets Ratio اس تناسب میں منجمد اثاثوں اور کل مشغول سرمایہ کے تعلق کو بتایا گیا ہے۔ اور اس کو مندرجہ ذیل فارمولے سے محسوب کیا گیا ہے۔

$$\text{Fixed Assets Ratio} = \frac{\text{Fixed Assets}}{\text{Capital Employed}}$$

24- تحفظ سود کا تناسب: Interest Coverage Ratio اس تناسب میں آپریٹنگ پرافٹ اور سود کے تعلق کو بتایا گیا ہے اس کے ذریعہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ کمپنی سود ادا کرنے کے قابل منافع کما رہی ہے یا نہیں۔ اور اس کو مندرجہ ذیل فارمولے سے محسوب کیا جاتا ہے۔

$$\text{Interest Coverage Ratio} = \frac{\text{Operating Profit}}{\text{Finance Cost}} \times 100$$

25- موزوں سرمایہ تناسب: Capital Adequacy Ratio یہ تناسب ڈپازٹس کے تحفظ کے لئے RBI کی جانب سے مقرر کیا جاتا ہے اور یہ 15% ہے اس سے پہلے یہ 12% ہوا کرتا تھا۔

مجموعی کارکردگی تناسب: Overall Efficiency Ratio

26- دین دار فروخت تناسب: Debtors Turnover Ratio اس تناسب سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ سال بھر میں دین دار کتنی بار فروخت میں تبدیل ہو رہے ہیں اور اس کو مندرجہ ذیل فارمولے کے ذریعہ معلوم کیا جاتا ہے۔

$$\text{Debtors Turnover Ratio} = \frac{\text{Turnover}}{\text{Debtors}}$$

27- کارکرد سرمایہ و فروخت کا تناسب: Working Capital Turnover Ratio اس تناسب سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کمپنی اپنے کارکرد سرمایہ کو استعمال کرتے ہوئے کتنی بار فروخت انجام دے رہی ہے۔ اس کو مندرجہ ذیل فارمولے کے ذریعہ محسوب کیا جاتا ہے۔

$$\text{Working Capital Turnover Ratio} = \frac{\text{Turnover}}{\text{Working Capital}}$$

28- کل اثاثوں و فروخت تناسب: Total Assets Turnover Ratio اس تناسب میں کل اثاثوں اور فروخت کے تعلق کو ظاہر کیا گیا ہے یعنی اس کے ذریعہ یہ معلوم کیا جاتا ہے کہ کمپنی اپنے کل اثاثوں کو استعمال کرتے ہوئے ایک سال میں کتنی بار فروخت کو انجام دے رہی ہے۔

$$\text{Total Assets Turnover Ratio} = \frac{\text{Turnover}}{\text{Total Assets}}$$

29- کل مشغول سرمایہ و فروخت تناسب: Capital Employed Turnover Ratio اس تناسب سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کمپنی اپنے کل مشغول سرمایہ کو استعمال کرتے ہوئے سال بھر میں کتنی بار فروخت کو انجام دے رہی ہے اس کو مندرجہ ذیل فارمولے کے ذریعہ محسوب کیا جاتا ہے۔

$$\text{Capital Employed Turnover Ratio} = \frac{\text{Turnover}}{\text{Capital Employed}}$$

30- منجمد اثاثوں و فروخت کا تناسب: Fixed Assets Turnover Ratio اس تناسب کے ذریعہ یہ معلوم کیا جاتا ہے کہ کمپنی اپنے منجمد اثاثوں کو استعمال کرتے ہوئے سال بھر میں کتنی بار فروخت کو انجام دے رہی ہے اور اس کو مندرجہ ذیل فارمولے سے معلوم کیا جاتا ہے۔

$$\text{Fixed Assets Turnover Ratio} = \frac{\text{Turnover}}{\text{Fixed Assets}}$$

31- غیر کارکرد اثاثے اور مشغول فنڈس کا تناسب: Non performing Assets to Fund in Use Ratio یہ بہت ہی اہم تناسب ہے جس میں غیر کارکرد اثاثوں اور مشغول فنڈس کے تعلق کو ظاہر کیا گیا ہے۔ یہ اس بات کو ظاہر کرتا ہے کہ FIU کا کتنا حصہ غیر کارکرد اثاثوں میں تبدیل ہو رہا ہے۔ اور اس کو مندرجہ ذیل فارمولے کے ذریعہ محسوب کیا جاتا ہے۔

$$\text{Non Performing Assets to Fund in Use Ratio} = \frac{\text{Non Performing Assets}}{\text{Fund in Use}} \times 100$$

شمارتی تکنیک: Statistical Techniques

اوسط: Mean ایک قدر کی طرف پورے اعداد و شمار کی نمائندگی یہ بہت ہی مشہور اور وسیع پیمانے پر استعمال ہونے والی پیمائش جس میں شماریات میں اوسط کہتے ہیں۔ اس کو مندرجہ ذیل فارمولہ سے معلوم کیا جاتا ہے۔

$$\text{Mean refers to the average of numbers} = \frac{\sum X}{N}$$

معیاری انحراف: Standard Deviation اس کو مندرجہ ذیل فارمولے سے محسوب کیا گیا ہے۔

$$S.E = \sqrt{\frac{\sum (X - \bar{X})^2}{N}}$$

Co - Efficient of Variation اس کو مندرجہ ذیل فارمولے سے محسوب کیا گیا ہے۔

$$\text{Co - Efficient of Variation} = \frac{\text{Standard Deviation}}{\text{Arithmetic Mean}} \times 100$$

سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی: Annual compound Growth aRate سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی کو مندرجہ ذیل فارمولے سے محسوب کیا گیا ہے۔

$$\text{CAGR} = \left[\frac{\text{Final value}}{\text{starting Value}} \right]^{1/\text{no of years}} - 1$$

ارتباط: Co Efficient of Correlation ارتباط کو مندرجہ ذیل فارمولے سے محسوب کیا گیا ہے۔

$$r = \frac{N\sum XY - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{[N\sum X^2 - (\sum X)^2][N\sum Y^2 - (\sum Y)^2]}}$$

باب - سوم

CHAPTER – III

PROFILE OF STUDY ORGANISATIONS

CANBANK FACTORS LIMITED: لیٹرس لمیٹڈ

CBFL کینارا بینک کی ایک ماتحت کمپنی ہے۔ کینارا بینک عوامی شعبہ کا ایک کلیدی بینک ہے اس کی تاریخ تاسیس 10 / مئی 1991 کو ہوئی۔ CBFL کے بانیان 'Canara Bank' اور SIDBI اور آندھری بینک ہے۔ CBFL ایک غیر بینکنگ مالیاتی کمپنی ہے جو کہ RBI کے Regulatory Norms کے ماتحت ہوتی ہے۔ ہندوستان کی ایک کلیدی فیکٹرینگ کمپنی ہے۔ CRISIL نے CBFL کو اس کے قلیل مدت قرض پروگرام کے لیے امتیاز نشان "A1+" سے نوازا۔ CBFL کا گھریلو فیکٹرینگ کاروبار میں مضبوط موقف ہے۔ CBFL کے مقصد کا وجود ہے۔

Mission: "To enhance your cash flow and assist your business thrive and grow".

Business is "to Convert your accounts receivables in to instant cash as soon as you bill your customers".

Commitment "Countinue to remain in the forefront by constantly upgrading our product and bettering our services to meet the demand of our client".

Table 0.2: Share Holders Of The Canbank Factors Limited:

Authorized Capital of the Company is 100 crores and Issued Capital 20 crores.

NAME OF THE SHARE HOLDER	CAPITAL	PERCENTAGE
CANARA BANK 1, 40, 00,000 Equity Share of Rs.10 each fully paid.	Rs.14,00,00,000	70%
SIDBI 40,00,000 Equity Share of Rs. 10 each fully paid	Rs. 4,00,00,000	20%
ANDHRA BANK 20,00,000 Equity share of Rs.10 each fully paid	Rs. 2,00,00,000	10%
TOTAL ISSUED, SUBSCRIBED & PAID UP CAPITAL	Rs. 20,00,00,000	100%

CBFL کے فراہم کردہ خدمات:

● گھریلو فیکٹرینگ۔

● انوائس کی ڈسکاؤنٹنگ۔

● دیگر خدمات۔

1- موکل (Client) کے کھاتوں کا رکھ رکھاؤ بذریعہ کمپیوٹر سسٹم اور موکل (Client) کو مدتی رپورٹس فراہم کرنا۔

2- موکل (Client) کے گاہکوں سے قرض کی وصولی اور Follow up

3- موکل (Client) کے کاروبار کے متعلقہ بازار کاری معلومات اور ادھار کی اطلاعات فراہم کرنا۔

4- فی الحال CBFL واپسی کی بنیاد پر فیکٹرینگ خدمات انجام دے رہی ہے۔

فیکٹرینگ لاگت:-

CBFL ایک اعلیٰ درجہ کی پیشہ وارانہ خدمات انجام دیتی ہے اور اس کے لیے جو اخراجات عائد کئے جاتے ہیں انہیں بلاشبہ بینک کے اخراجات سے تقابل کیا جاسکتا ہے۔ خدمات کے معیار کو فوری فیصلہ سازی اور لچک دار فیس کے مد نظر یہ فیکٹرینگ لاگت بہت واجب ہے۔ اگر موکل (Client) کی شرح ادھار اعلیٰ ہو۔ اور اس کے گاہک کی بنیاد بھی مضبوط ہو تو موکل (Client) سے کم لاگت یا اخراجات وصول کئے جاتے ہیں۔ یہ اخراجات دو قسم کے ہوتے ہیں:-

خدمات لاگت اور ڈسکاؤنٹ چارجس:-

1- خدمات لاگت: خدمات لاگت کو خدمات کی نوعیت اور کام کی نوعیت جیسے فروخت کے کھاتوں کی دیکھ ریکھ

کی بنیاد پر عائد کیا جاتا ہے۔ اسے فیکٹری کی ہوئی انوائس کی کل قدر کی فیصد کے طور پر محسوب کیا جاتا ہے یہ

قدر 0.1 سے 1 کے درمیان پائی جاتی ہے اسے موکلوں (Clients) سے فوری طور پر وصول کیا جاتا ہے۔

2- ڈسکاؤنٹ چارجس:- فوری ادھار فراہم کرنے کے عوض موکلوں (Clients) پر ڈسکاؤنٹ چارج، پیشگی

ادائیگی کی بنیاد پر عائد کیا جاتا ہے۔ اس ضمن میں جن پہلوؤں کو توجہ دی جاتی ہے وہ ہے فنڈ کی لاگت،

موکل (Client) کی شرح ادھار، معاملات کا معیار وغیرہ۔ اسے ماہانہ موکل (Client) کے پیش ادائیگی کھاتوں سے وصول کیا جاتا ہے۔ فیکٹس کے برائے نام چار جس موکل (Client) پر عائد کرتے ہیں جسے پروسیڈنگ فیس کہا جاتا ہے۔

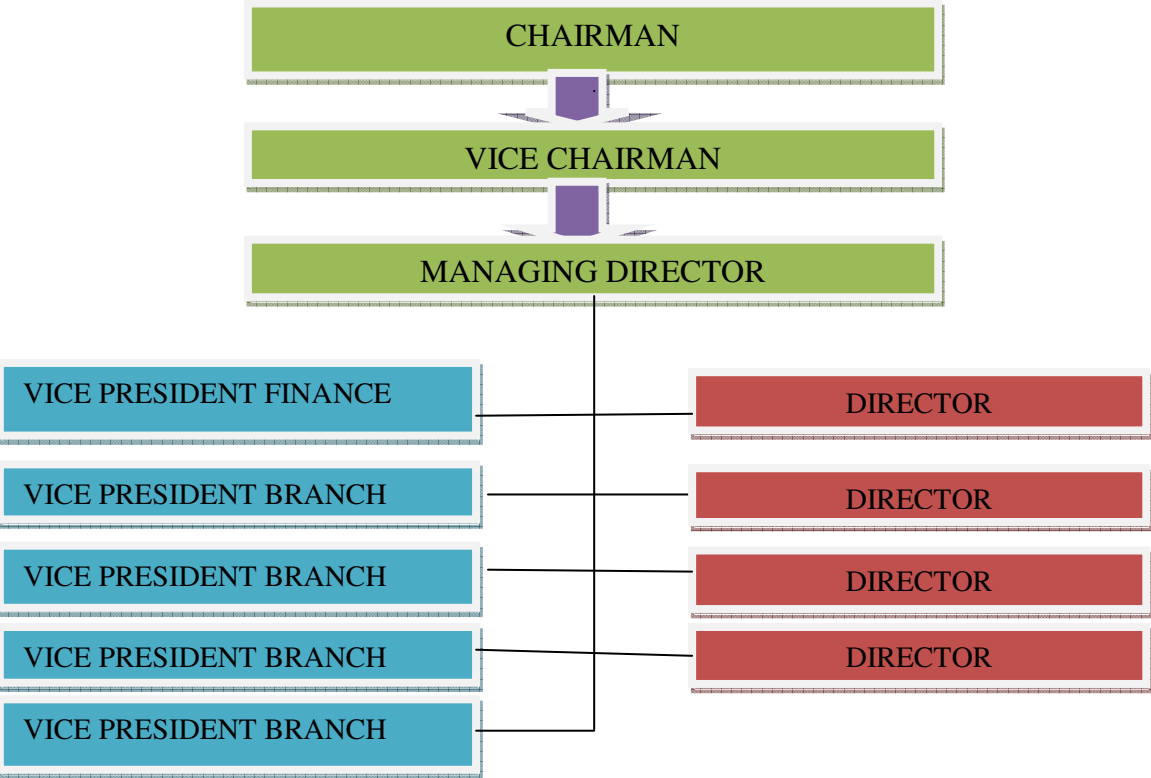
Table 0.3: BRANCH NETWORK:

The company has 13 branches as on 31 March 2015

S.NO.	CITY	STATE
1	BANGALORE	KARNATAKA
2	COIMBATORE	TAMIL NADU
3	HOSUR	TAMIL NADU
4	CHENNAI	TAMIL NADU
5	MUMBAI	MAHARASHTRA
6	PUNE	MAHARASHTRA
7	LUDHIANA	PUNJAB
8	INDORE	MADHYA PRADESH
9	BHUBANESWAR	ODISHA
10	HYDERABAD	TELANGANA
11	NEW DELHI	NEW DELHI
12	AHMEDABAD	GUJRAT
13	CHANDIGARH	PUNJAB & HARYANA

انتظامیہ:- کمپنی کے انتظامیہ معاملات کی دیکھ ریکھ مینجنگ ڈائریکٹر کی زیر نگرانی اور بورڈ آف ڈائریکٹر کے نظم و ضبط کے ذریعہ کیا جاتا ہے۔ بورڈ کے ممبروں کا انتخاب بینکنگ اور مالیات، پیشوؤں سے متعلقہ نامور شخصیتوں کا انتخاب کیا جاتا ہے۔ تاکہ ضروری مہارت کمپنی کو نئے آفاق کی طرف لے سکے۔ کمپنی کا انتظامیہ ایک پیشہ وارانہ انداز میں بذریعہ کمپیوٹر ماحول میں قابل و باصلاحیت اور مخلص ملازمین سے انجام دیا جاتا ہے۔

Chart 0.1: Management Team:



(Source: Annual Report of Canbank Factors Limited)

ایس۔بی۔آئی گلوبل فیکٹرز س لیمیٹڈ SBI GLOBAL FACTORS LIMITED

SBIGFL 'اسٹیٹ بینک آف انڈیا کی ایک ذیلی غیر بینکی مالیاتی کمپنی (NBFC) ہے جس کو RBI کی نگرانی میں چلایا جا رہا ہے۔ SBIGFL ایک ہی چھت کے نیچے گھریلو اور برآمد فیکٹرینگ خدمات فراہم کر رہی ہیں۔ اور اس کا صدر دفتر ممبئی ہے اور اس کی شاخیں ہندوستان بھر میں پھیلی ہوئی ہیں۔ اور اس کا مقصد ہندوستان کی معروف کمپنی بننا چاہتی ہے۔ SBIGFL کی تخلیق دو کلیدی فیکٹرینگ کمپنیوں کے انضمام SBI Factors & Commercial Services Pvt Ltd اور Global Trade Finance سے 2010 میں

ہوا۔ انضمام کے بعد اس کا نام SBIGFL رکھا گیا اور اس کا رو بہ عمل 18 / مارچ 2010 سے ہوا۔

SBI Factors & Commercial Services Pvt Ltd: کا قیام 26 فروری 1991 میں ہوا تھا اور یہ ہندوستان کی پہلی فیکٹرینگ کمپنی تھی جو کہ قدیم اور غیر درج شدہ تھی۔

Global Trade Finance Pvt Ltd: کا قیام 13 مارچ 2001 کو ہوا تھا۔ اور یہ فیکٹرینگ کاروبار کی غیر درج شدہ عوامی کمپنی تھی۔

پروڈکٹس اور خدمات:-

- گھریلو فیکٹرینگ۔
- برآمد فیکٹرینگ۔
- ڈیلر فیکٹرینگ۔
- وینڈر فیکٹرینگ۔
- ڈسکاؤنٹنگ آف بل انڈر لیٹر آف کریڈٹ۔

خدمات:-

- ادھار کا تحفظ۔
- وصولی خدمات۔
- پیشہ وارانہ فروخت کھاتوں کا انتظام اور MIS۔
- آن لائن پورٹل تک رسائی۔

SBIGFL حصص دار:- کمپنی کا موجودہ مجاز سرمایہ - /300,00,00,000 روپے ہے جسکو حصص سرمایہ اور ترجیحی حصص سرمایہ میں تقسیم کیا گیا ہے جس میں - /1,800,00,000 ایکویٹی حصص فی حصہ 10 روپے ہے اور ترجیحی حصص - /12,00,00,000 روپے فی حصہ 10 ہے۔

موجودہ سبسکرائب جاری اور ادا شدہ سرمایہ - /159,88,53650 ہے جس کو 15,98,85365 ایکویٹی حصص فی حصہ 10 روپے میں تقسیم کیا گیا ہے۔

Table 0.4: Share Holding Pattern of Sbi Global Factors Limited

Name of The Share Holder	Percentages of Issued, Subscribed & Paid-Up Equity Share Capital
State Bank of India	86.18
SIDBI	6.53
Bank of Maharashtra	4.93
Union Bank of India	2.95
Total	100

فیکٹرنگ لاگت:- مالی اخراجات موکل (Client) کو ادا کی گئی پیشگی پر محسوب کیا جاتا ہے جو کہ ماہانہ ہوتے ہیں۔ فیکٹرنگ واجبی مالی ذریعہ ہے جو کہ موکل (Client) کو فراہم کیا جاتا ہے۔

خدماتی فیس:- خدماتی فیس ایک برائے نام چار جس ہے جو کہ ماہانہ وصول کی جاتی ہے تاکہ خدمات کی لاگت حاصل ہو سکے۔ جیسے کہ وصولی، فروخت کھاتوں کا انتظام اور مدتی MIS رپورٹ۔ جو کہ 0.1% اور 0.3% کے درمیان فیکٹس کی گئی قرض پر ہوتی ہے۔

0.1% = لئے کے 30 دن

0.2% = لئے کے 60 دن

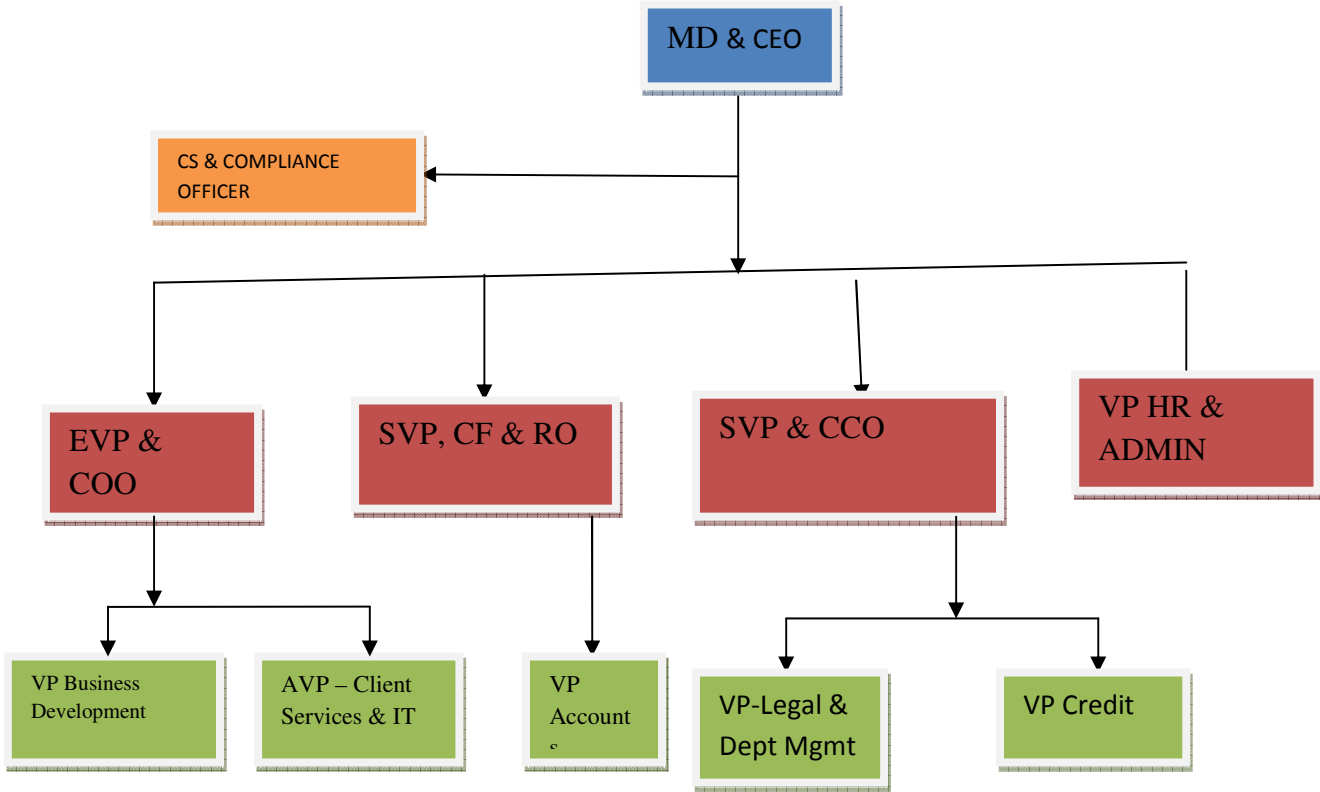
0.3% = لئے کے 90 دن

Table 0.5: Branch Network

S.NO	CITY	STATE
1	MUMBAI	MAHARASHTRA
2	BANGALORE	KARNATAKA
3	CHENNAI	TAMILNADU
4	COIMBATORE	TAMILNADU
5	HYDERABAD	TELANGANA
6	JAIPUR	RAJHASTAN
7	KOLKATA	WESTBENGAL
8	LUDHIANA	PUNJAB
9	NEW DELHI	NEW DELHI
10	PUNE	MAHARASHTRA

Chart 0.2: Management Team

MANAGEMENT TEAM:



(Source: Annual Report of SBI Global Factors Limited)

انتظامیہ:- SBIGFL کا انتظامیہ کی صدارت تجربہ کار، تعلیم یافتہ، سینئر مینیجمنٹ کی ٹیم ہوتی ہے جو کہ اسٹیٹ بینک آف انڈیا کی کارپوریٹ آفس اور اس کی شاخوں سے بھیجے گئے افراد ہوتے ہیں۔ اور یہ لوگ فیکٹرنگ سرگرمیوں کے تمام پہلوؤں میں مہارت رکھتے ہیں۔

آئی۔ ایف۔ سی۔ آئی فیکٹرز لمیٹڈ: IFCI FACTORS LIMITED

IFCI فیکٹرز لمیٹڈ IFCI لمیٹڈ کا ایک ذیلی کمپنی ہے جو حکومت ہند کے تحت کام کرتی ہے۔ IFCI فیکٹرز لمیٹڈ کا قیام فروری 1996 میں Foremost Factors Ltd کے طور پر ہوا تھا جس کے بانی حسب ذیل تھے۔

20th Century Mohan Group Nations Banks Overseas, Corporation of USA, کے ساتھ اور Finance Corporation Limited (TCFC Ltd) اور CDS Group as Institutional Investors کے ساتھ تھے۔

کمپنی گھریلو فیکٹرینگ سرگرمیوں کے ذریعہ فروری 1997 میں اپنے آپریشنس کا آغاز کیا کمپنی مجاز ڈیلر کی حیثیت سے برآمد فیکٹرینگ کے لئے نومبر 1996 میں لائسنس حاصل کی تھی۔ اور برآمد فیکٹرینگ کے کاروبار کا آغاز جون 1997 سے شروع ہوا تھا۔ IFCI نے اپریل 1999 میں کمپنی کے حصص کو سبسکرائب کیا تھا جو کہ 20th Century Group کے تھے اور IFCI کمپنی کے بڑے حصص دار بن گئی تھی اس کے IFCI موہن گروپ کے پاس سے 2009 میں بقیہ حصص کو حاصل کیا۔ اور Foremost Factors کو نیا نام دیا جو کہ IFCI Factors Limited ہے اور یہ IFCI کی ایک ذیلی کمپنی ہے۔

ہندوستان میں بین الاقوامی فیکٹرینگ کو لانے میں علمبردار ہونے کے ناطے IFCIFL کو ایک دہے کا تجربہ ہے جو کہ موکل (Client) کی ضرورتوں کو سمجھنے میں مارکٹ کو اور خدمت کو ممکن حد تک سمجھنے کے قابل بنایا۔ اور یہ جدید، مرضی کے مطابق حل جو کہ مستقبل کے حوالے سے انتظامی انداز، مکمل تفہیم ادھار کے مسائل اور مارکٹ کے طرز عمل فراہم کرتے ہیں۔

بین الاقوامی سطح پر تسلیم شدہ لائن سافٹ ویئر پلیٹ فارم کاروباری کار کردگی کو یقینی بناتی ہے اور عمدہ خدمات اپنے موکل (Client) کو فراہم کرتی ہے۔ اور گاہکوں کے مطالبات پر جلدی سے جواب دینا اور متحرک مارکٹ کے پرکشش مواقعوں سے فائدہ اٹھانے کا موقع فراہم کر کے IFCI Factors Ltd اپنے آپ پر فخر محسوس کرتی ہے۔

ایک مضبوط بنیادی ڈھانچہ اور موثر کارکردگی کے ساتھ IFCIFL کے اعلیٰ خدمات اور وقت پر فنڈس فراہم کرنا وصولی کو Follow up کرنا، ادھار کا تحفظ اور انتظامی اطلاعات فراہم کرنے کے قابل بنی ہے۔

-:Foremost Factors Private Limited

Foremost Factors Private Limited کا قیام 1996 میں ہوا تھا۔ اور اس کے بانیان حسب ذیل ہیں۔ Bank Commercial اور Mohan Export and Nations Bank Overseas Corporation USA۔ Corporation کے ساتھ Institutional Investors کے دوران 20th century finance corporation ltd اور ICDS Groups اور یہ پہلی خانگی فیکٹرنگ کمپنی تھی۔ جو کہ گھریلو فیکٹرنگ اور برآمد فیکٹرنگ دونوں فراہم کرتی تھی۔

IFCIFL – Key Strength Areas - IFCI فیکٹرس کلیدی فیکٹرنگ خدمات کے مدد کرنے والے کلیدی عناصر حسب ذیل ہے۔

IFCI Relationship فیکٹرس لمیٹیڈ مستعدی سے اپنے نمائندوں کو اور ان کے خریداروں کے ساتھ مضبوط اور دیرپا تعلقات (برآمد فیکٹرنگ کے لئے) رکھنے میں یقین رکھتے ہیں اور یہ مسلسل کوشش رہتی ہے کہ اپنے موکل (Client) کی ضروریات اور ان کے گاہکوں کے ضروریات کو پورا کرے۔

Reliability ہندوستان میں بین الاقوامی فیکٹرنگ کو لانے میں علمبردار ہونے کے ناطے ہم ان کی مارکٹ کے تناظر میں گاہکوں کی ضروریات کو سمجھنے اور بہترین خدمات انجام دینے میں چودہ سے زائد سالوں کا تجربہ رکھتے ہیں۔

Flexibility وہ جدید اور مرضی کے مطابق حل فراہم کرتے ہیں جو کہ انتظامیہ طرز اعلیٰ فہمی اور مارکٹ کی ادھاری کے اہم مسائل کو بہت اچھے سے سمجھتے ہیں۔

Service Quality بین الاقوامی سطح پر تسلیم شدہ لائن سافٹ ویئر پلیٹ فارم کاروباری کارکردگی کو یقین بناتی ہے اور عمدہ خدمات اپنے موکل (Client) کو فراہم کرتے ہیں۔

1- پورے چکر کا وقفہ: - گاہکوں کے مطالبات پر جلدی سے جواب دینا اور متحرک مارکٹ کے پرکشش مواقعوں سے فائدہ اٹھانے کو فراہم کر کے اپنے آپ پر IFCI فیکٹریس لمیٹڈ فخر کرتی ہے۔

2- مستقل مزاجی: Consistency ایک مضبوط بنیادی ڈھانچہ اور موثر کارکردگی کے ساتھ IFCI فیکٹریس لمیٹڈ ہر وقت فنڈس کی فراہمی، کرنے کے قائل ہے۔ ادھار کا تحفظ MIS سے متعلق اعلیٰ طرز کی خدمات فراہم کرنے کے قابل ہے۔

واجبی چارجس: IFCI Reasonable Charges فیکٹریس لمیٹڈ پیسوں کی اہمیت کو تسلیم کرتی ہے۔ اور کم قیمت پر معیاری خدمات فراہم کرتی ہے۔ جو مندرجہ ذیل پر مشتمل ہے۔

1- ڈسکاؤنٹ چارجس: - موکل (Client) کی طرف سے استعمال شدہ اصل سرمایہ پر ماہ کے آخر میں عائد کئے جاتے ہیں۔

2- خدماتی چارجس: - مجموعی انوائس کی قیمت پر ہموار شرح یا یکساں شرح سے یہ چارجس عائد کئے جاتے ہیں۔ یہ ادھار کا تحفظ، فروخت کھاتوں کا انتظام، پروسیڈنگ اور وصولی کی لاگت کا احاطہ کرتی ہے۔
IFCIFL کی جانب سے فراہم کردہ خدمات: -

● گھریلو فروخت بل فیکٹرینگ۔

● خریدی بل فیکٹرینگ۔

● برآمد فروخت بل فیکٹرینگ۔

● کارپوریٹ لون۔

ہمہ خدمات پیکج: - IFCIFL گھریلو فیکٹرینگ سہولیات مندرجہ ذیل ہے۔

Instant Prepayment فوری پیشگی ادائیگی: انوائس رسیدیں جمع کروانے پر موکل (Client) کی پیشگی کی جاتی ہے جو کہ پہلے سے طے شدہ تناسب پر ہوتا ہے اور بقیہ پیسوں کی ادائیگی خریدار سے وصولی کے بعد کی جاتی ہے۔

فروخت کھاتوں کا انتظام :- گھریلو فیکٹرنگ خدمات کے معاہدے کے تحت IFCI فیکٹرس لمیٹیڈ اپنے موکل (Client) کے فروخت کھاتوں کا انتظام کرتا ہے انوائس کی دیکھ رکھ کرتا ہے اور وصولی کے کام انجام دیتا ہے۔ IFCI فیکٹرس لمیٹیڈ MIS رپورٹ بھی فراہم کرتا ہے تاکہ موکل (Client) کو فیصلہ سازی میں مدد مل سکے۔

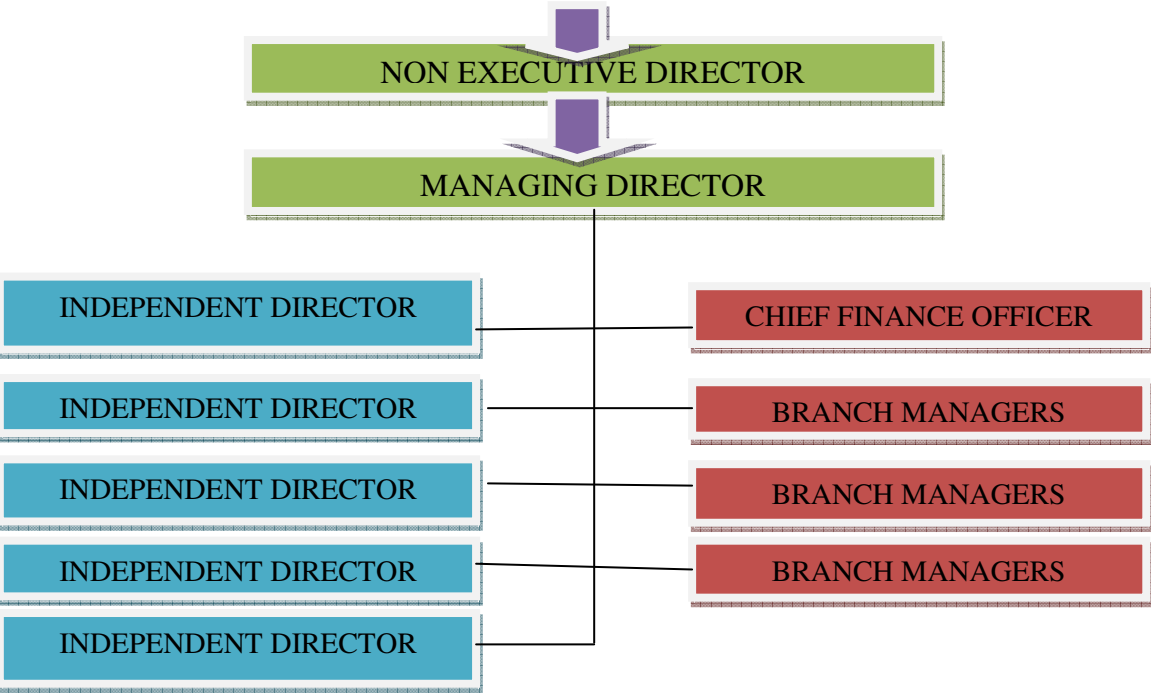
وصولی :- IFCI فیکٹرس لمیٹیڈ وصولی کا کام بھی کرتا ہے اور اپنے موکل (Client) کو ادائیگی کرتا ہے۔

مشاورتی خدمات :- گھریلو خریدار کے ادھار کی جانچ کر کے اپنے موکل (Client) کو مشاورتی خدمات انجام دیتا ہے۔

Table 0.6: BRANCH NETWORK

S.NO.	CITY	STATE
1	NEW DELHI	NEW DELHI
2	AHMEDABAD	GUJRAT
3	BENGALURU	KARNATAKA
4	KOLKATA	WEST BENGAL
5	CHENNAI	TAMILNADU
6	HYDERABD	TELANGANA
7	MUMBAI	MAHARASHTRA

Chart 0.3: Management Team



(Source: Annual Report of IFCI Factors Limited)



باب - چہارم

Data Analysis

Table 1.1: Turnover of Factoring Business in India

(Millions of Euros)

Year	Indian Factoring Business	Percentage Change
2009-10	2750	
2010-11	2800	1.81
2011-12	3650	30.35
2012-13	5240	43.56
2013-14	4340	-17.17
2014-15	4044	-6.82
MEAN	3804	
SD	953.90	
CV	25.07	
CAGR	8.02	

(Source: Annual Reports of Factor Chain International)

جدول 1.1 میں 2009-10 سے 2014-15 کی مدت کے دوران ہندوستانی فیکٹرنگ کاروبار کی معلومات کو دکھایا گیا ہے۔ مطالعہ کی مدت کے دوران اوسط ہندوستانی فیکٹرنگ کاروبار 3804 ملین یورو ہے۔ دوران مدت 2009-10 سے 2012-13 میں فیکٹرنگ کاروبار میں بالترتیب 1.81، 30.35 اور 43.56 فیصد اضافہ ہوا ہے۔ اور 2013-14 سے 2014-15 کی مدت کے دوران فیکٹرنگ کاروبار میں بالترتیب 17.17 اور 6.82 فیصد کمی واقع ہوئی ہے۔ سالانہ کمپاؤنڈ ترقی کی شرح مدت کے دوران 8.02% ہے یعنی کے ہر سال 8.02% فیکٹرنگ کاروبار میں اضافہ ہوا ہے۔ معیاری انحراف اور C.V 953.90 اور 25.07 فیصد ہے۔

Chart 1.1: Factoring Business in India.

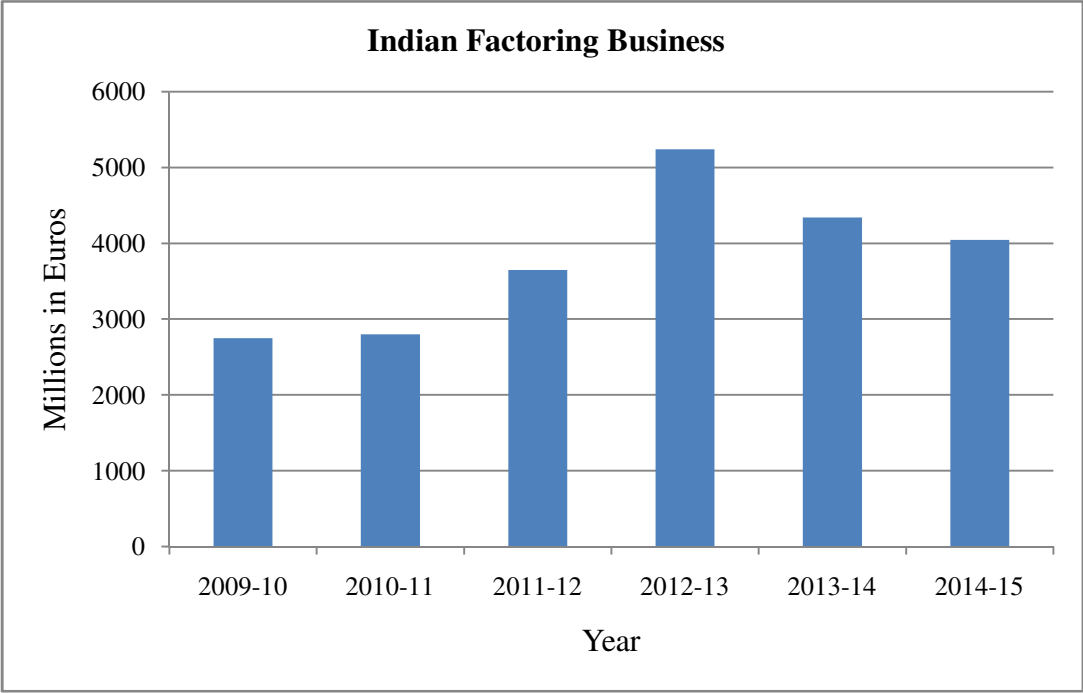


Table 1.2: Factoring Business in India, Asia & Worldwide (Millions of Euros)

Year	India Factoring Business	Percentage Change	Asia Factoring Business	Percentage Change	Worldwide Factoring Business	Percentage Change
2009-10	2750		355463		1648330	
2010-11	2800	1.81	507694	42.82	2014978	22.24
2011-12	3650	30.36	571528	12.57	2132186	5.81
2012-13	5240	43.56	599297	4.85	2208372	3.57
2013-14	4340	-17.17	614994	2.62	2347513	6.30
2014-15	4044	-6.82	615403	0.07	2594729	10.53
MEAN	3804		544063.2		2157685	
SD	953.90		100815.1		319396.1	
CV	25.07		18.53		14.80	
CAGR	8.02		11.60		9.49	

(Source: Annual Reports of Factor Chain International)

جدول 1.2 میں 2009-10 سے 2014-15 کی مدت کے دوران ہندوستان، ایشیا اور دنیا بھر میں فیکٹرنگ کاروبار کی معلومات کا پتہ چلتا ہے مطالعہ کی مدت کے دوران ہندوستان، ایشیا اور دنیا بھر میں اوسط فیکٹرنگ کاروبار 3804، 544063.2 اور 2157685 ملین یوروس ہے۔ دوران مدت سالانہ کمپاؤنڈ ترقی کی شرح 8.02، 11.60 اور 9.49% ہے۔ ہندوستان میں ترقی کی شرح ایشیا اور عالم سے کم ہے۔ ایشیا میں ہر سال فیکٹرنگ کاروبار میں اضافہ کو دیکھا جا رہا ہے لیکن ترقی کی شرح میں کمی پائی جا رہی ہے۔ اور عالمی فیکٹرنگ کاروبار میں مسلسل اضافہ پایا گیا ہے۔ سال 2010-11 میں عالمی فیکٹرنگ کاروبار میں بہت اچھی ترقی دیکھی گئی ہے۔ معیاری انحراف دوران مطالعہ 953.90، 100815.1 اور 319396.1 فیصد ہے اور C.V 8.02، 11.60 اور 9.49 فیصد ہے۔

Chart 1.2: Factoring Business in India, Asia & Worldwide

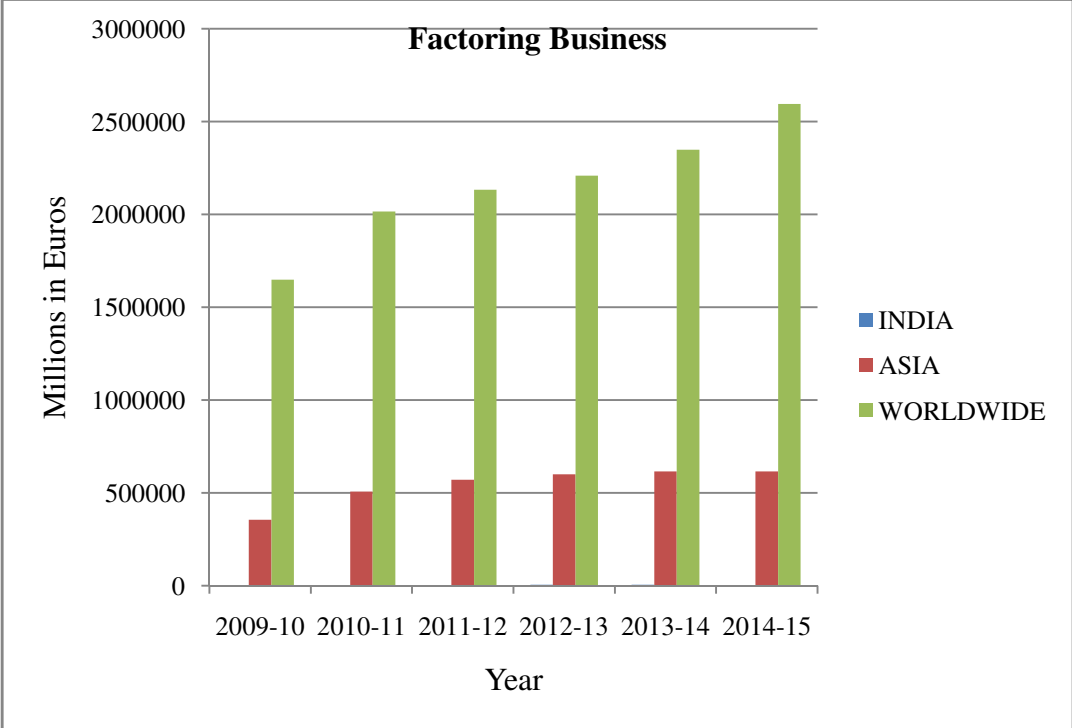


Table 1.3: Share of Indian Factoring Business in Asia & Worldwide

Year	India	Asia	Worldwide	Indian Factoring Business as % of Asia	Indian Factoring Business as % of Worldwide
2009-10	2750	355463	1648330	0.77	0.16
2010-11	2800	507694	2014978	0.55	0.14
2011-12	3650	571528	2132186	0.63	0.17
2012-13	5240	599297	2208372	0.87	0.23
2013-14	4340	614994	2347513	0.70	0.18
2014-15	4044	615403	2594729	0.65	0.15
MEAN	3804	544063.2	2157685	0.70	0.17
SD	953.90	100815.1	319396.1	0.11	0.03
CV	25.07	18.53	14.80	16.09	19.23
CAGR	8.01	11.60	9.49	-3.21	-01.35

(Source: Annual Reports of Factor Chain International)

جدول 1.3 میں ہندوستان، ایشیا اور عالمی فیکٹرنگ کاروبار کے معلومات کو بتایا گیا ہے۔ اور ہندوستان کا حصہ ایشیا اور

عالمی فیکٹرنگ کاروبار میں کتنا ہے بتایا گیا ہے۔ دوران مدت 2009-10 سے 2014-15 میں ہندوستان کا اوسط حصہ

ایشیا اور عالمی فیکٹرنگ کاروبار میں 0.70 اور 0.17 فیصد ہے اور سالانہ شرح ترقی ہندوستانی کاروبار کا حصہ ایشیا اور عالمی

کاروبار میں کمی دیکھی گئی ہے جو کہ -3.21 اور -1.35 فیصد ہے۔ معیاری انحراف 0.11 اور 0.03 ہے اور C.V

16.09 اور 19.23 ہے۔

Table 1.4: Turnover of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd. (Rs. In Crore)

Year	CBFL	Percentage Change	SBIGFL	Percentage Change	IFCIFL	Percentage Change
2009-10	3734.57		12978		1164	
2010-11	3998.38	7.06	7605	-41.40	2404.26	106.55
2011-12	4155.98	3.94	9014	18.53	4223	75.64
2012-13	3123.04	-24.85	5492	-39.07	4148	-1.77
2013-14	2711.42	-13.18	2960	-46.10	2865	-30.93
2014-15	3072.5	13.31	2226	-24.79	2094	-26.91
MEAN	3465.98		6712.5		2816.38	
S.D	578.53		4026.15		1198.01	
CV	16.69		59.97		42.53	
CAGR	-03.82		-29.71		12.46	

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

CBFL: جدول 1.4 میں CBFL کے فیکٹرنگ کاروبار کو بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر منحصر ہے۔ دوران مدت فیکٹرنگ کاروبار میں مسلسل کمی واقع ہوئی ہے جو کہ 3734.57 کروڑ روپے سے 3072.5 کروڑ روپے کو پہنچی ہے۔ CBFL کا اوسط فیکٹرنگ کاروبار 3465.98 کروڑ روپے ہے دوران مدت 2009-10 سے 2010-11 تک کاروبار میں 7.06 اور 3.94% اضافہ ہوا ہے۔ لیکن 2010-11 سے 2012-13 کے دوران فیکٹرنگ کاروبار میں 24.85 اور 13.18 فیصد کمی واقع ہوئی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V 578.53 اور 16.69% ہے، اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی 3.82% منفی ترقی پائی گئی ہے۔

SBIGFL: جدول 1.4 میں SBIFGL کی فیکٹرنگ کاروبار کو بتایا گیا ہے۔ جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر منحصر ہے۔ دوران مدت SBIGFL کا اوسط کاروبار 6712.5 کروڑ روپے ہے۔ اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی منفی 29.71% ہے۔ اس کا مطلب ہر سال کاروبار میں مسلسل کمی واقع ہو رہی ہے۔ صرف 2011-12 میں ترقی کو دیکھا گیا ہے جو کہ 18.53% ہے۔ دوران سال 2010-11، 2012-13، 2013-14 اور 2014-15 میں

کاروبار اس طرح سے کم ہوا ہے جو کہ حسب ذیل ہے۔ 41.40، 39.07، 46.10 اور 24.79% معیاری انحراف اور C.V 4026.15 اور 59.97% ہے۔

IFCIFL: جدول 1.4 میں IFCIFL کے فیکٹرنگ کاروبار کو بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر منحصر ہے۔ دوران مدت IFCIFL کا فیکٹرنگ اوسط کاروبار 2816.37 کروڑ روپے ہے۔ اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی 12.46% ہے۔ اس کا مطلب ہر سال کاروبار میں 12.46% کا اضافہ ہو رہا ہے جو کہ کمپنی کے لیے خوش آئند بات ہے۔ معیاری انحراف اور C.V دوران مدت 1198.01 اور 42.53% ہے۔ دوران مدت 2010-11 اور 2011-12 میں کاروبار میں اضافہ 106.55 اور 75.64% ہے۔ اور 2012-13 سے 2014-15 کی مدت کے دوران کاروبار میں 1.77، 3.93 اور 26.91% کی دیکھی گئی ہے۔ 2012-13 سے ہر سال کمی پائی گئی ہے۔

تقابل: جدول 1.4 میں 'CBFL' اور IFCIFL کے فیکٹرنگ کاروبار کو 2009-10 سے 2014-15 کی مدت کے دوران کو بتایا گیا ہے ان 6 سالوں کے دوران 'CBFL' اور IFCIFL کا اوسط فیکٹرنگ کاروبار 3465.98، 6712.5 اور 2816.38 کروڑ روپے ہے۔ اور اس مدت کے دوران سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی کی شرح (-3.82) اور (-29.71) ہے۔ اور 12.46% ہے۔ دوران مدت صرف IFCIFL کی شرح ترقی مثبت دیکھی گئی ہے۔ جو کہ کمپنی کے لیے خوش آئند بات ہے IFCIFL دوران مدت ہر سال 12.46% کی شرح ترقی سے آگے بڑھ رہی ہے اور SBIGFL میں ہر سال 29.71% کی کمی ہو رہی ہے جب کہ CBFL میں ہر سال 3.83% کی کمی ہو رہی ہے۔ دوران مطالعہ اس بات کا پتہ بھی چلا ہے کہ SBIGFL کا مارکٹ میں بہت اچھی حصہ داری ہے۔ اور یہ فیکٹرنگ کاروبار کی سب سے بڑی کمپنی ہے۔ 'CBFL' اور IFCIFL کا معیاری انحراف 578.53، 4026.15 اور 1198.01 ہے۔ اور C.V 16.69، 59.97 اور 42.53% ہے۔ اور اوسط کاروبار کے حساب سے SBIGFL کی کارکردگی بہت اچھی ہے اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی کی بنیاد پر IFCIFL کی کارکردگی اچھی ہے۔

Ho 1 - فیکٹرنگ کاروبار میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 1.5 ANOVA of Factoring Turnover

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	31839380	5	6367876	1.096779	3.325835
Columns (Factors)	52283290	2	26141645	4.502538	4.102821
Error	58059804	10	5805980		
Total	1.42E+08	17			

جدول 1.5 ANOVA فیکٹرنگ کاروبار کے لیے ہے۔ جس میں F کی محسوب قدر کو بتایا گیا ہے۔ F کی محسوب قدر (1.096779) ہے جو کہ F کے جدول کی (3.325835) قدر سے کم ہے جو کہ 5% اہمیت کی سطح جانچا گیا ہے لہذا Null مفروضہ کو قبول کیا گیا ہے جس کا مطلب دوران سال فیکٹرنگ کاروبار میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرنگ کمپنیوں کی درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (4.502538) ہے جو کہ جدول کی F کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (4.10282) سے زیادہ ہے۔ جس کے لیے Null مفروضہ کو رد کیا جاتا ہے اور متبادل مفروضہ کو قبول کیا جاتا ہے جس کا مطلب فیکٹرنگ کاروبار میں اہم فرق پایا گیا ہے۔

Chart 1.3: Turnover of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

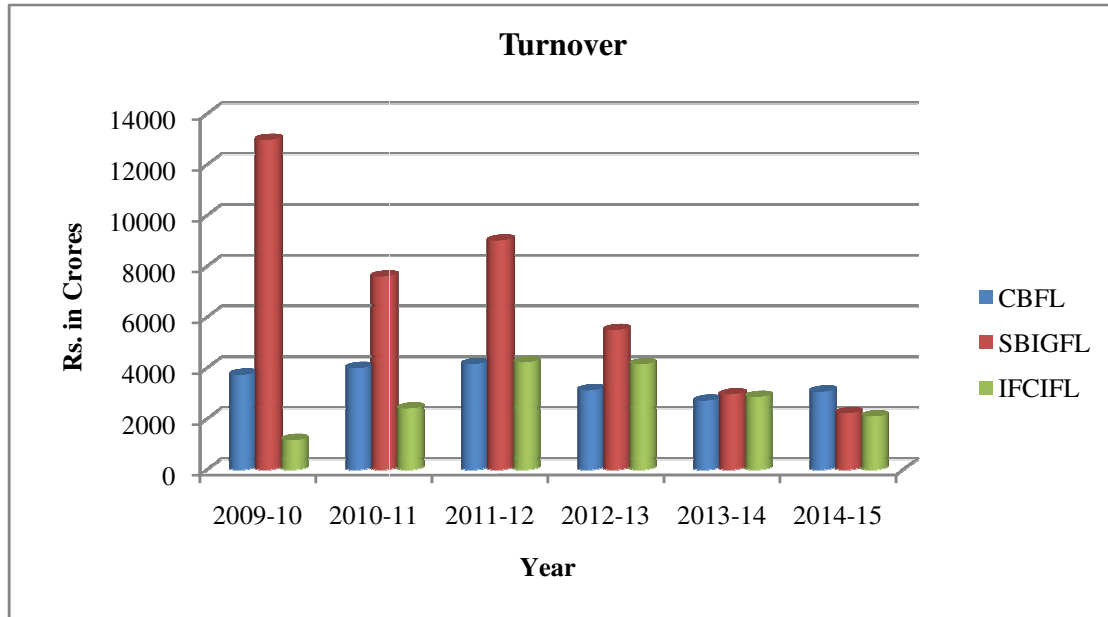


Table 1.6: Factoring Income of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd. (Rs. In Crore)

Year	CBFL	Percentage Change	SBIGFL	Percentage Change	IFCIFL	Percentage Change
2009-10	84.34		433.68		31.14	
2010-11	93.83	11.25	237.14	-45.32	79.93	156.67
2011-12	118.12	25.88	284.5	19.97	161.62	102.20
2012-13	95.64	-19.03	199.85	-29.75	176.48	9.19
2013-14	80.36	-15.97	123.46	-38.22	133.73	-24.22
2014-15	88.57	10.21	95.32	-22.79	105.2	-21.33
MEAN	93.47		228.99		114.68	
SD	13.35		122.39		54.15	
CV	14.28		53.44		47.22	
CAGR	0.98		-26.14		27.56	

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 1.6: CBFL میں 2009-10 سے 2014-15 تک کی فیکٹرنگ آمدنی کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر منحصر ہے۔ CBFL کی اوسط فیکٹرنگ آمدنی 93.47 کروڑ روپے ہے دوران سال 2009-10 سے 2011-12 میں فیکٹرنگ آمدنی میں 11.25% اور 25.88% کا اضافہ ہوا ہے اور دوران سال 2012-13 اور 2013-14 میں فیکٹرنگ آمدنی 19.03% اور 15.97% کمی دیکھی گئی ہے۔ اور 2014-15 میں پھر سے فیکٹرنگ آمدنی میں 10.22% اضافہ ہوا ہے۔ معیاری انحراف اور C.V 13.35 اور 14.28% دوران مدت پائی گئی ہے۔ سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی 0.98% درج کی گئی ہے۔

جدول 1.6: SBIGFL میں 2009-10 سے 2014-15 تک کی فیکٹرنگ آمدنی کے بارے میں بتایا گیا ہے۔ دوران مدت اوسط فیکٹرنگ آمدنی 228.99 کروڑ روپے ہے۔ اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی 26.14% ہے جس کا مطلب ہر سال فیکٹرنگ آمدنی میں 26.14% سے کمی واقع ہوئی ہے۔ دوران مطالعہ مدت معیاری انحراف اور

C.V 122.39 اور 53.45% ہے۔ دوران سال 2011-12 میں فیکٹرنگ کاروبار میں 19.97% کا اضافہ ہوا ہے جبکہ بقیہ سالوں میں ہر سال کمی دیکھی گئی ہے۔

IFCIFL: جدول 1.6 میں IFCIFL کی فیکٹرنگ آمدنی 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر منحصر کے بارے میں بتایا گیا ہے۔ دوران مطالعہ مدت اوسط فیکٹرنگ آمدنی 114.68 کروڑ روپے ہے اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی 27.56% درج کی گئی ہے۔ جس کا مطلب ہر سال فیکٹرنگ آمدنی میں اوسط 27.56% کا اضافہ ہوا ہے۔ معیاری انحراف اور C.V 54.15 اور 47.21% ہے۔ دوران سال 2009-10 سے 2012-13 فیکٹرنگ آمدنی میں مسلسل اضافہ ہوتا رہا ہے۔ لیکن شرح ترقی میں کمی 2013-14 میں فیکٹرنگ آمدنی 24.22% اور 21.33% سے کمی پائی گئی ہے۔

تقابل:- جدول 1.6 'CBFL' اور IFCIFL کی فیکٹرنگ آمدنی کو ظاہر کرتی ہے جو کہ سال 2009-10 سے 2014-15 تک کی ہے۔ 'CBFL' اور IFCIFL کی اوسط فیکٹرنگ آمدنی 93.47 اور 228.99 اور 114.68 کروڑ روپے ہے۔ اوسط فیکٹرنگ آمدنی کی بنیاد پر دیکھا جائے تو SBIGFL کا اوسط فیکٹرنگ آمدنی دونوں سے بہت زیادہ ہے۔ اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی 0.98، -26.14، -27.56 ہے۔ CBFL میں سالانہ ترقی کی شرح 0.98% ہے جبکہ SBIGFL میں -26.14% منفی ترقی درج کی گئی ہے اس کا مطلب ہر سال 26.14% فیکٹرنگ آمدنی میں کمی ہوئی ہے۔ اور IFCIFL میں 27.56% سے سالانہ ترقی درج کی گئی ہے یہ کمپنی کی ترقی کے لیے بہت اچھی بات ہے۔ 'CBFL' اور IFCIFL کا معیاری انحراف 13.35 اور 122.39 اور 54.15% ہے جب کہ C.V 14.28 اور 53.44% ہے۔

Ho 2- فیکٹرنگ آمدنی میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 1.7: ANOVA of Factoring Income

Source of Variation	SS	Df	MS	F	F crit
Rows (Years)	20813.84	5	4162.768	0.597765	3.325835
Columns (Factors)	63760.87	2	31880.43	4.577964	4.102821
Error	69638.9	10	6963.89		
Total	154213.6	17			

جدول 1.7 ANOVA فیکٹرنگ آمدنی کے لیے ہے جس میں F کی محسوب قدر (0.597765) ہے جو کہ F کے جدول کی قدر (3.325835) جو کہ 15% اہمیت کی سطح پر جانچی گئی ہے سے کم ہے۔ لہذا نل مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے جس کا مطلب دوران سال فیکٹرنگ آمدنی میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرنگ کمپنیوں کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (4.577964) ہے جو کہ جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (4.102821) سے کم زیادہ ہے جس کے لیے Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور متبادل مفروضہ Alternative Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے جس کا مطلب فیکٹرنگ کمپنیوں کے فیکٹرنگ آمدنی میں فرق ہے۔

Chart 1.4: Factoring Income of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

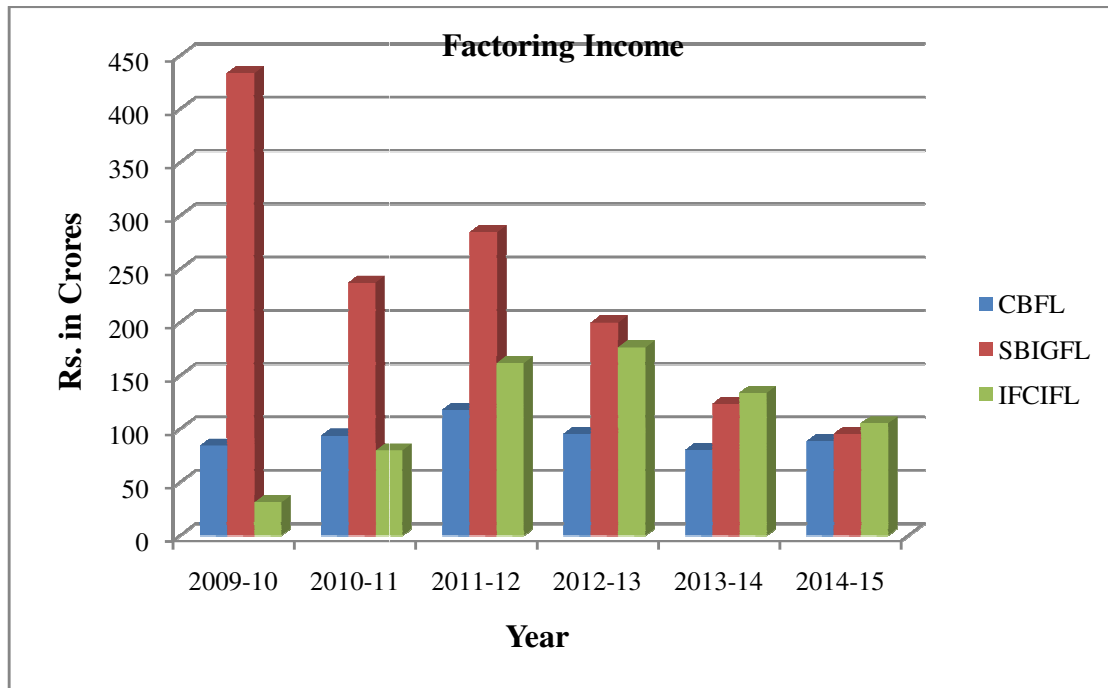


Table 1.8: Other Income of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd. (Rs. In Crores)

Year	CBFL	Percentage Change	SBIGFL	Percentage Change	IFCIFL	Percentage Change
2009-10	0.22		59.39		0.49	
2010-11	0.2	-9.09	13.98	-76.46	0.16	-67.35
2011-12	0.42	110	11.29	-19.24	0.21	31.25
2012-13	0.94	123.81	23.86	111.34	0.11	-47.62
2013-14	0.8	-14.89	1.86	-92.2	8.41	7545.45
2014-15	23.46	2832.5	3.23	73.66	0.45	-94.65
MEAN	4.34		18.93		1.64	
SD	9.37		21.36		3.32	
CV	215.93		112.82		202.71	
CAGR	154.43		-44.14		-1.68	

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

CBFL : جدول 1.8 میں CBFL کی دیگر آمدنی کو ظاہر کیا گیا ہے جس میں 2009-10 سے لے کر 2014-15 تک کی معلومات کو بتایا گیا ہے۔ دوران مدت اوسط دیگر آمدنی 4.34 کروڑ روپے ہے اور 2009-10 سے 2010-11 کے دوران دیگر آمدنی میں 9.09% کی کمی دیکھی گئی ہے لیکن 2011-12 اور 2012-13 میں غیر معمولی دیگر آمدنی میں اضافہ ہوا ہے جو کہ 2832.5% C.V اور 9.37% اور 215.93% ہے جب کہ سالانہ شرح اضافہ 154.43 درج کیا گیا ہے۔

SBIGFL : جدول 1.8: SBIGFL کی دیگر آمدنی کی وضاحت کرتا ہے۔ جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر منحصر ہے۔ دوران مطالعہ مدت اوسط دیگر آمدنی 18.93 کروڑ روپے ہے اور سالانہ شرح ترقی -44.14% ہے یعنی کہ ہر سال 44.14% کی کمی دیگر آمدنی میں ہو رہی ہے۔ S.D اور C.V دوران مدت 21.36 اور 112.82% ہے۔ سال 2009-10 سے 2011-12 کے دوران دیگر آمدنی میں بالترتیب 76.46% اور 19.24% کمی واقع ہوئی ہے۔ 2012-13 اور 2014-15 میں دیگر آمدنی میں اضافہ ہوا ہے اور 2013-14 میں 92.2% کی کمی ہوئی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V 21.36 اور 112.82% ہے۔

IFCIFL: جدول 1.8 میں IFCIFL کی دیگر آمدنی کو بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر منحصر ہے۔ دوران مطالعہ مدت اوسط دیگر آمدنی 1.64 کروڑ روپے ہے۔ اور سالانہ قرض کی شرح (-) (1.68) ہے جس کا مطلب ہر سال 1.68% کی کمی دیگر آمدنی میں ہو رہی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V 3.32 اور 202.71% ہے۔ دوران سال 2010-11، 2012-13 اور 2014-15 میں دیگر آمدنی کم ہوئی ہے اور سال 2011-12 اور 2013-14 میں دیگر آمدنی بڑھی ہے۔

تقابل:- جدول 1.8 میں 'CBFL اور SBIGFL اور IFCIFL کی دیگر آمدنی بتائی گئی ہے۔ جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر منحصر ہے۔ 'CBFL اور SBIGFL اور IFCIFL کی اوسط دیگر آمدنی 4.34، 18.93 اور 1.64 کروڑ روپے ہے۔ اوسط کی بنیاد پر دیکھا جائے تو SBIGFL کی اوسط دیگر آمدنی دونوں کمپنیوں سے بہت زیادہ ہے۔ اور سالانہ شرح ترقی 154.43، 44.14 اور 1.68% ہے۔ اگر سالانہ شرح ترقی کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL مثبت اور غیر معمولی دیگر آمدنی میں اضافہ ہوا ہے۔ اور SBIGFL کی سالانہ شرح ترقی منفی 44.14% ہے جس کا مطلب ہر سال دیگر آمدنی میں 44.14% کی کمی ہوئی ہے۔ اور IFCIFL میں (-1.68) سالانہ شرح ترقی درج کی گئی ہے جس کا مطلب ہر سال 1.68% دیگر آمدنی میں کمی ہوئی ہے۔ اور تینوں کمپنیوں کا معیاری انحراف 9.37، 21.36 اور 3.32% ہے اور C.V 215.93، 112.82 اور 202.71% ہے۔

Ho 3- دیگر آمدنی میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 1.9: ANOVA of Other Income

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	571.7732	5	114.3546	0.518713	3.325835
Columns (Factors)	1038.975	2	519.4877	2.356398	4.102821
Error	2204.584	10	220.4584		
Total	3815.333	17			

جدول 1.9 میں دیگر آمدنی کے لیے ANOVA بنایا گیا ہے۔ جس میں F کی محسوب قدر (0.518713) ہے جو کہ F کے جدول کی قدر 5% اہمیت کی سطح پر جانچی گئی ہے جو کہ (3.325835) ہے۔ F کی محسوب قدر جدول کی قدر سے کم ہے جس کے لیے اہم Null Hypothesis کو قبول کرتے ہیں جس کا مطلب دوران سال دیگر آمدنی میں کوئی اہم

فرق نہیں ہے اور فیکٹرنگ کمپنیوں کے درمیان فرق کے لیے F کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (4.102821) سے کم ہے جس کے لیے Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے جس کا مطلب فیکٹرنگ کمپنیوں کی دیگر آمدنی میں کوئی فرق نہیں ہے۔

Chart 1.5: Other Income of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

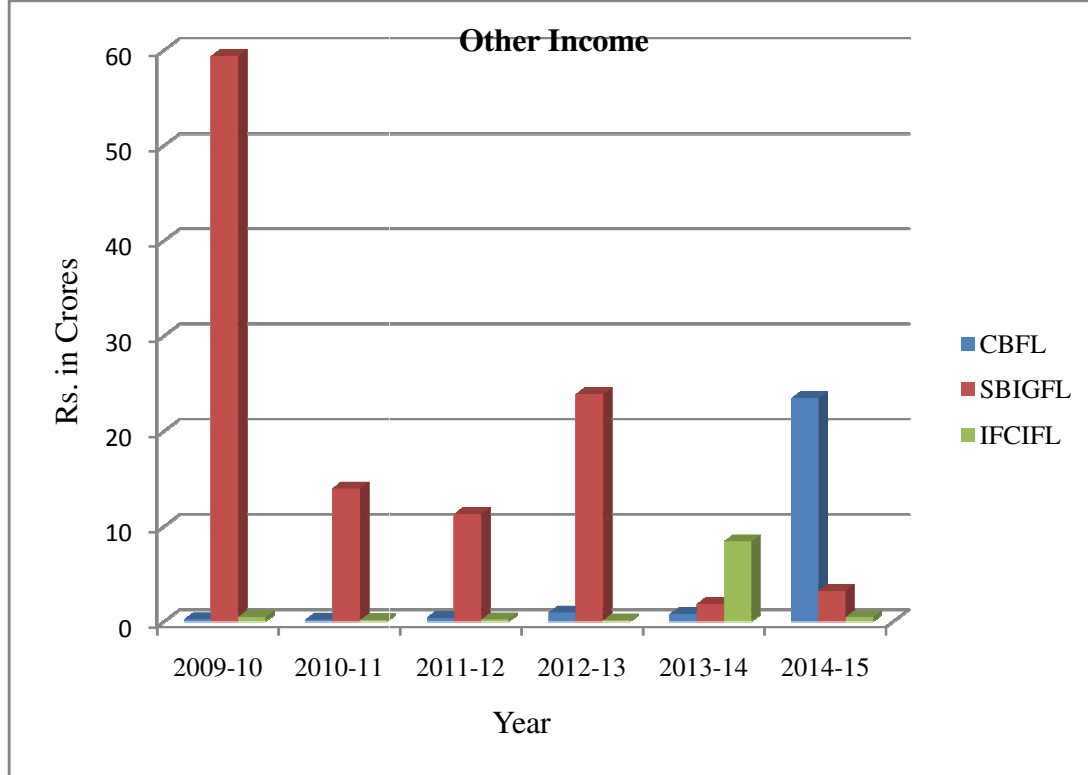


Table 1.10: Total Income of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd. (Rs.in Crores)

Year	CBFL	Percentage Change	SBIGFL	Percentage Change	IFCIFL	Percentage Change
2009-10	84.56		493.07		31.64	
2010-11	94.03	11.19	251.12	-49.07	80.11	153.19
2011-12	118.54	26.06	295.79	17.78	161.85	102.03
2012-13	96.58	-18.52	223.71	-24.36	176.6	9.11
2013-14	81.16	-15.96	125.3	-43.99	142.15	-19.51
2014-15	112.03	38.03	98.55	-21.35	105.65	-25.68
MEAN	97.81		247.92		116.33	
S.D	14.83		141.66		54.71	
CV	15.16		57.13		47.03	
CAGR	05.78		-27.53		27.27	

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

CBFL: جدول 1.10 میں CBFL کی جملہ آمدنی کو بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر منحصر ہے۔ دوران مدت اوسط جملہ آمدنی 97.81 کروڑ روپے ہے۔ اور سالانہ شرح ترقی 5.78% ہے یعنی کہ ہر سال 5.78% کا اضافہ جملہ آمدنی میں ہو رہا ہے۔ دوران سال 2009-10 سے 2011-12 کے دوران جملہ آمدنی میں 11.19% اور 26.07% کا اضافہ ہوا ہے۔ اس کے بعد 2012-13 اور 2013-14 میں جملہ آمدنی کم ہوئی ہے۔ جو کہ 18.52% اور 15.97% ہے۔ 2014-15 میں جملہ آمدنی میں 38.03% کا اضافہ ہوا ہے۔ معیاری انحراف اور C.V 14.83 اور 15.16% ہے۔

SBIGFL: جدول 1.10 میں SBIGFL کی جملہ آمدنی کو بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر منحصر ہے دوران مدت اوسط جملہ آمدنی 247.92 کروڑ روپے ہے اور سالانہ شرح ترقی 27.53% ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ہر سال 27.53% سے جملہ آمدنی میں کمی واقع ہو رہی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V 141.65 اور 57.13% بالترتیب ہے۔ دوران مطالعہ ہر سال جملہ آمدنی میں کمی واقع ہوئی ہے صرف 2011-12 اسکی استثنائی

صورت ہے۔ دوران سال 2010-11، 2012-13، 2013-14 اور 2014-15 میں جملہ آمدنی '49.07، '24.36 اور 43.99% بالترتیب سے کمی واقع ہوئی ہے۔

IFCIFL: جدول 1.10 میں IFCIFL کی جملہ آمدنی کو بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر منحصر ہے۔ دوران مدت اوسط جملہ آمدنی 116.33 کروڑ روپے ہے اور سالانہ شرح ترقی %27.27 ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ہر سال %27.27 جملہ آمدنی میں ترقی ہوئی ہے۔ معیاری انحراف اور 'C.V 54.71 اور %47.03 بالترتیب درج کی گئی ہے۔ دوران سال 2009-10 سے 2012-13 کے دوران جملہ آمدنی میں مسلسل اضافہ ہوا ہے جو بالترتیب '153.19، '102.03 اور %9.11 ہے۔ اور دوران سال 2013-14 اور 2014-15 میں جملہ آمدنی 19.51 اور %25.67 بالترتیب کمی واقع ہوئی ہے۔

تقابل:- جدول 1.10 میں 'CBFL اور IFCIFL کی جملہ آمدنی کو 2009-10 سے 2014-15 کی مدت کے لیے بتایا گیا ہے۔ دوران مدت اوسط جملہ آمدنی '97.81 اور 247.92 اور 116.33 کروڑ روپے بالترتیب ہے۔ اوسط جملہ آمدنی کی بنیاد پر دیکھا جائے تو SBIGFL ایک اچھی کمپنی کے طور پر ابھر کر آئی ہے جس کی اوسط جملہ آمدنی 247.92 کروڑ روپے ہے اس کے بعد IFCIFL کی جملہ آمدنی ٹھیک ہے دوران مطالعہ CBFL کی جملہ آمدنی سب سے کم ہے۔ اور سالانہ شرح ترقی کی اساس پر دیکھا جائے تو IFCIFL کی شرح ترقی بہت اچھی ہے جو ہر سال %27.27 کی شرح سے بڑھ رہی ہے۔ اس کے بعد CBFL ہے جس کی شرح ترقی %05.78 ہے جو ہر سال جملہ آمدنی میں %5.78 سے اضافہ کر رہی ہے۔ اور SBIGFL کی سالانہ شرح ترقی منفی دیکھا گئی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ SBIGFL کی جملہ آمدنی ہر سال 27.53 کی شرح سے گھٹ رہی ہے۔ معیاری انحراف '14.83 اور 141.66 اور %54.71 بالترتیب 'CBFL اور IFCIFL کا ہے اور 'C.V 15.16 اور 57.13 اور %47.03 ہے۔ تغیر کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL کی تغیر پذیری سب سے کم ہے۔

Ho 4۔ جملہ آمدنی میں سال کے درمیان اور فیکٹرز کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 1.11: ANOVA of Total Income1.

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	23799.61	5	4759.921	0.514008	3.325835
Columns (Factors)	80381.61	2	40190.81	4.340074	4.102821
Error	92603.97	10	9260.397		
Total	196785.2	17			

جدول 1.11 میں ANOVA جملہ آمدنی کے لیے بنایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (0.514008) ہے جو کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی وجہ سے ہم Null Hypothesis کو قبول کرتے ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ دوران سال جملہ آمدنی میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرز کمپنیوں کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (4.340074) ہے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (4.102821) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر ہم Null Hypothesis کو رد کیا جاسکتا ہے اور متبادل مفروضہ کو قبول کرتے ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ فیکٹرز کمپنیوں کی جملہ آمدنی میں اہم فرق ہے۔

Chart 1.6: Total Income of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

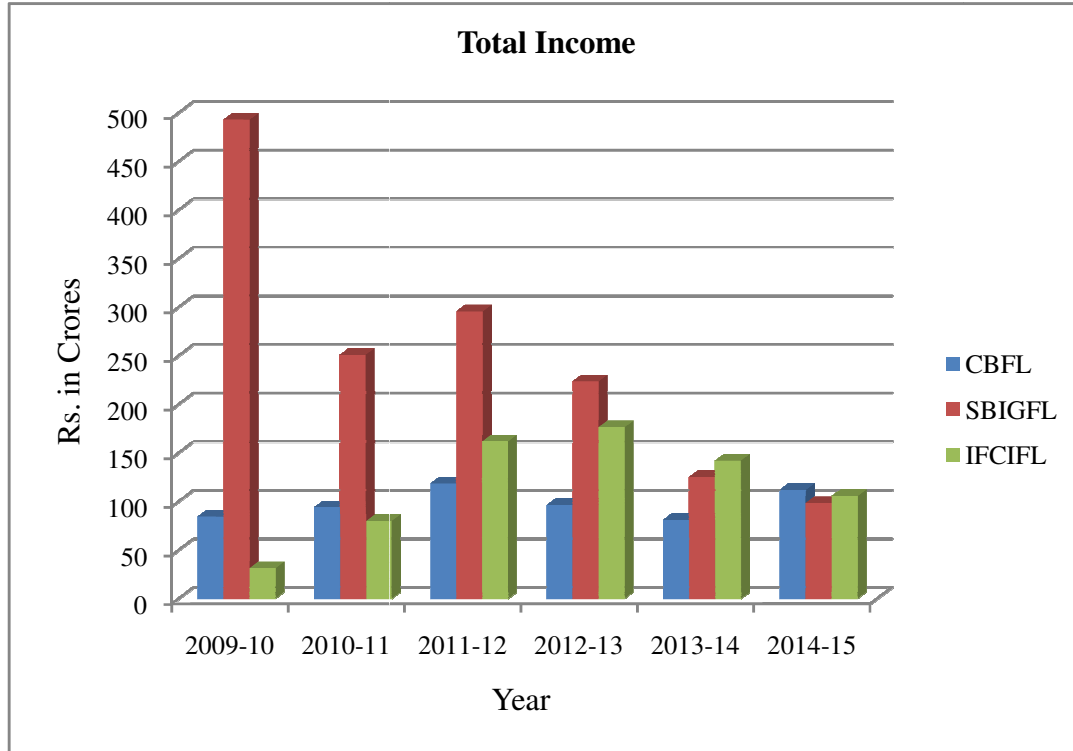


Table 1.12: Fund in Use of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

(Rs. in Crores)

Year	CBFL	Percentage Change	SBIGFL	Percentage Change	IFCIFL	Percentage Change
2009-10	902.83		3342		302.74	
2010-11	946.15	4.79	3702	10.77	856.86	183.03
2011-12	895.27	-5.38	2241	-39.46	1212	41.44
2012-13	652.64	-27.10	1524	-31.99	1167	-3.71
2013-14	698.35	7.00	956	-37.27	886	-24.07
2014-15	859.88	23.13	921	-3.66	820	-7.44
MEAN	825.85		2114.33		874.1	
SD	120.52		1196.50		325.51	
CV	14.59		56.59		37.24	
CAGR	-0.97		-22.72		22.05	

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

CBFL: جدول 1.12 میں CBFL کے Fund in Use کے بارے میں بتایا گیا ہے جو دوران مدت 2009-10 سے 2014-15 پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط Fund in Use 825.85 کروڑ روپے ہے اور سالانہ شرح ترقی -0.97% جو کہ منفی ہے۔ جس کا مطلب ہر سال -0.97% کی شرح سے FIU میں کمی واقع ہوئی ہے۔ دوران سال 2010-11 میں FIU میں اضافہ ہوا ہے جو کہ 4.79% ہے اس کے بعد کے دو سالوں میں مسلسل کمی واقع ہوئی ہے پھر 2013-14 اور 2014-15 میں بالترتیب 7% اور 23.13% سے اضافہ ہوا ہے۔

SBIGFL: جدول 1.12 میں SBIGFL کے Fund in Use بتایا گیا ہے جو 2009-10 سے 2014-15 پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط FIU 2114.33 کروڑ روپے ہے اور سالانہ شرح ترقی منفی 22.72% سے درج کی گئی ہے جس کا مطلب ہر سال 22.72% FIU کم ہوا ہے۔ معیاری انحراف اور C.V دوران مدت 1196.51 اور 56.59% ہے۔ دوران سال 2010-11 میں 1077 کا اضافہ دیکھا گیا ہے اس کے بعد کے تمام سالوں میں بالترتیب 39.46، 31.99، 37.27 اور 3.66% کی درج کی گئی ہے۔

IFCIFL: جدول 1.12 میں IFCIFL کے FIU کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط FIU 874.1 کروڑ روپے ہے اور سالانہ شرح ترقی 22.05% درج گئی ہے۔ جس کا مطلب ہر سال 22.05% شرح س FIU میں اضافہ ہوا ہے۔ معیاری انحراف اور C.V ' 325.51 اور 37.23% بالترتیب ہے۔ دوران سال 2010-11 '2011-12 میں FIU 183.03 اور 41.44% بالترتیب اضافہ ہوا ہے۔ اس کے بعد کے سالوں میں مسلسل 3.71، 24.07 اور 7.44% کی کمی واقع ہوئی ہے۔

تقابل:- جدول 1.12 'CBFL اور IFCIFL کی FIU کو عیاں کیا گیا ہے۔ جو 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے دوران مطالعہ اوسط FIU 825.85 اور 2114.33 کروڑ روپے بالترتیب ہے۔ اور سالانہ شرح ترقی (-0.97) (-22.72) اور 22.95% ہے CBFL اور IFCIFL کے لیے بالترتیب ہے۔ اگر سالانہ شرح ترقی کو دیکھے تو صرف IFCIFL ہی مثبت ترقی یعنی اضافہ ہوا ہے۔ معیاری انحراف بالترتیب 120.52، 1196.50 اور 325.51 ہے اور C.V ' 14.59 اور 56.59 اور 37.24% ہے۔ تغیر کی اساس پر دیکھا جائے تو CBFL بہت ہی کم تغیر رکھتی ہے۔

Ho 5۔ فنڈ ان یوس میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 1.13: ANOVA of Fund in Use

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	2332722	5	466544.4	0.859536	3.325835
Columns (Factors)	6401374	2	3200687	5.89677	4.102821
Error	5427865	10	542786.5		
Total	14161962	17			

جدول 1.13 ANOVA کے لیے ہے جس میں F محسوب قدر (0.859536) جو کہ F کے جدول کی قدر 5% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر Null Hypothesis کا عدم مفروضہ کو قبول کیا گیا ہے جس کا مطلب دوران سال FIU میں کوئی اہم فرق نہیں پایا گیا ہے اور فیکٹرنگ کمپنیوں کے درمیان فرق کے لیے F محسوب قدر (5.89677) ہے جو کہ جدول F کی قدر (4.10281) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر عدم مفروضہ

ے یعنی کہ (Null Hypthesis) کو رد کیا جاتا ہے اور متبادل مفروضہ کو قبول کیا گیا ہے جس کا مطلب فیٹرننگ کمپنیوں کے FIU میں اہم فرق پایا گیا ہے۔

Chart 1.7: Fund in Use of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

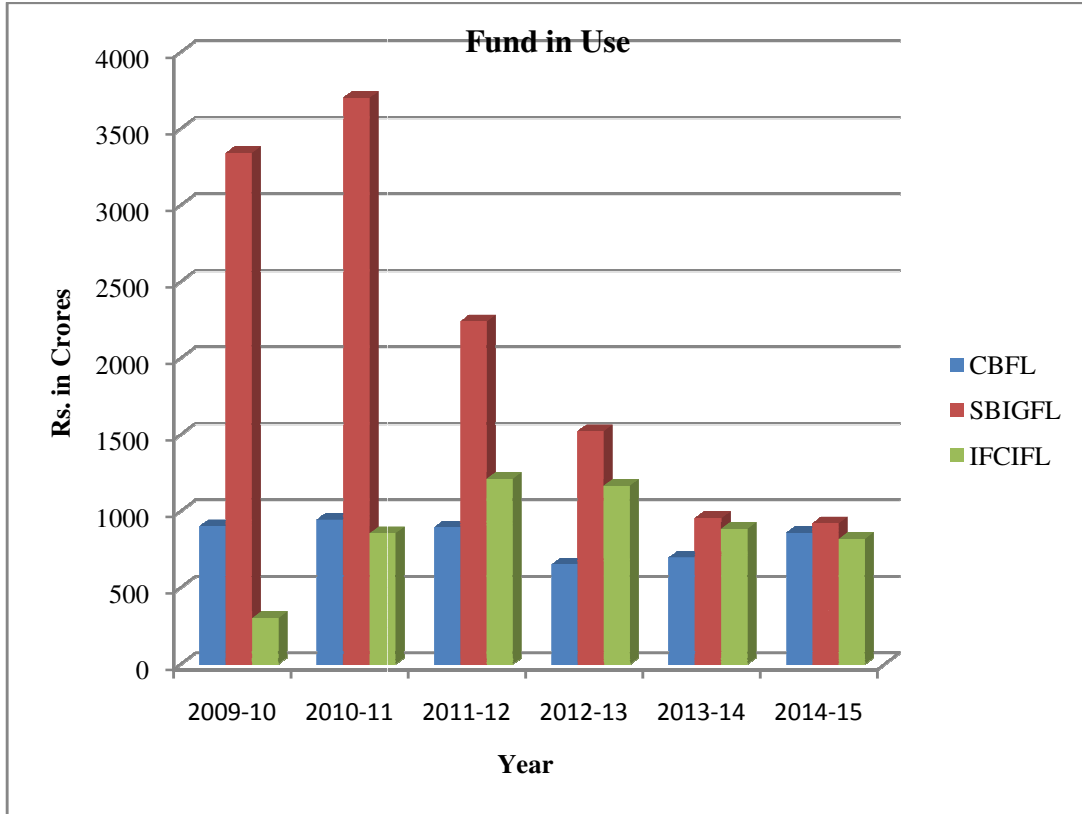


Table 1.14: Total Expenses of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

(Rs. in Crores)

Year	CBFL	Percentage Change	SBIGFL	Percentage Change	IFCIFL	Percentage Change
2009-10	48.01		482.29		13.18	
2010-11	65	35.38	403.46	-16.344	44.06	234.29
2011-12	93.04	43.13	386.23	-4.27	112.65	155.67
2012-13	70.41	-24.32	213.33	-44.77	121.38	7.75
2013-14	65.09	-7.56	165.61	-22.36	105.28	-13.26
2014-15	89.19	37.02	157.76	-4.74	81.46	-22.62
MEAN	71.79		301.44		79.67	
S.D	16.81		139.39		42.83	
CV	23.41		46.24		53.77	
CAGR	13.18		-20.02		43.94	

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

CBFL: جدول 1.14 میں CBFL کے کل اخراجات کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط اخراجات 71.79 کروڑ روپے ہے۔ اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی %13.18 ہے۔ اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ کل اخراجات میں ہر سال %13.18 کا اضافہ ہو رہا ہے۔ دوران مدت 2009-10 سے 2011-12 میں بالترتیب کل اخراجات 35.38 اور %43.13 کا اضافہ ہوا ہے۔ اور 2012-13 سے 2013-14 میں کل اخراجات میں %24.32 اور %7.56 کی کمی آئی۔ اور آخر سال جو کہ 2014-15 ہے پھر سے %37.02 کا اضافہ ہوا۔ دوران مدت معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 16.81 اور %23.41 ہے۔

SBIGFL: جدول 1.14 میں کل اخراجات کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط اخراجات 301.44 کروڑ روپے ہے۔ اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی %20.02 ہے یعنی کہ ہر سال کل اخراجات میں %20.02 کی کمی واقع ہو رہی ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف اور

C.V بالترتیب 139.39 اور 46.24% ہے۔ دوران مدت ہر سال کل اخراجات میں بالترتیب 4.27، 16.34، 22.36، 44.77 اور 4.74 فیصد کمی ہوئی ہے۔

IFCIFL: جدول 1.14 میں کل اخراجات کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط کل اخراجات 79.66 کروڑ روپیے ہے۔ اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی 43.95% ہے۔ یعنی ہر سال 43.95% کل اخراجات میں اضافہ ہوا ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 42.83 اور 53.77% ہے۔ دوران مدت 2010-11 سے 2012-13 میں کل اخراجات بالترتیب 234.29، 155.67 اور 7.75% سے اضافہ ہوا ہے۔ 2013-14 سے 2014-15 کے دوران کل اخراجات میں بالترتیب 13.26 اور 22.62% کمی دیکھی گئی۔

تقابل:- جدول 1.12 'CBFL اور SBIGFL کے کل اخراجات کو عیاں کیا گیا ہے۔ جو 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے دوران مطالعہ اوسط کل اخراجات بالترتیب 71.79، 301.44 اور 79.67 کروڑ روپے ہے۔ اوسط کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL کے کل اخراجات کم ہے۔ اور سالانہ شرح ترقی 13.18، 20.02- اور 43.94% ہے CBFL اور SBIGFL کے لیے بالترتیب ہے۔ اگر سالانہ شرح ترقی کو دیکھے تو صرف SBIGFL ہی منفی ترقی بتا رہا ہے۔ معیاری انحراف بالترتیب 16.81، 139.369 اور 42.83% ہے اور C.V بالترتیب 23.41، 46.24 اور 53.77% ہے۔ تغیر کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL میں بہت کم تغیر ہے۔

Ho 6 - کل اخراجات میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 1.15: ANOVA of Total Expenses

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	20845.61	5	4169.121	0.47974	3.325835
Columns (Factors)	203979.8	2	101989.9	11.73595	4.102821
Error	86903.83	10	8690.383		
Total	311729.2	17			

جدول 1.15 میں کل اخراجات کے لئے ANOVA بنایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر 0.47974 ہے جو کہ F کے جدول کی قدر 5% اہمیت کی سطح پر 3.325835 سے کم ہے۔ اس بنیاد پر Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے۔ جس کا

مطلب دوران مدت کل اخراجات میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرس کے درمیان فرق کیلئے F کی محسوب قدر 11.73595 ہے جو کہ F کے جدول کی قدر 4.102821 سے زیادہ ہے۔ جس کی بنیاد پر Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے۔ اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان کل اخراجات میں اہم فرق ہے۔

Chart 1.8: Total Expenses of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

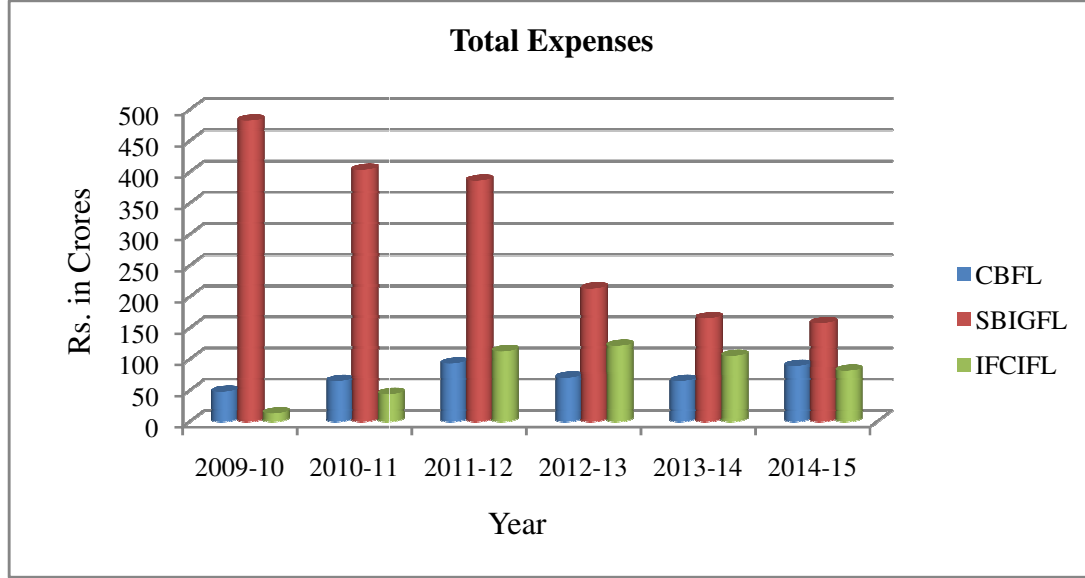


Table 1.16: Operating Profit of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

(Rs. in Crores)

Year	CBFL	Percentage Change	SBIGFL	Percentage Change	IFCIFL	Percentage Change
2009-10	70.48		269.88		26.62	
2010-11	79.01	12.10	46.81	-82.65	72.82	173.55
2011-12	96.58	22.23	272.26	481.62	151	107.36
2012-13	79.6	-17.58	204.88	-24.74	164.17	8.72
2013-14	55.81	-29.88	107.21	-47.67	128.43	-21.77
2014-15	69.83	25.12	80.33	-25.07	94.33	-26.55
MEAN	75.22		163.56		106.22	
SD	13.55		98.54		51.86	
CV	18.01		60.25		48.82	
CAGR	-0.18		-21.52		28.79	

CBFL: جدول 1.16 میں CBFL کے آپریٹنگ منافع کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ دوران مدت 2009-2010 سے 2014-15 پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط آپریٹنگ منافع 75.22 کروڑ روپے ہے اور سالانہ ترقی شرح (0.18%) ہے یعنی کہ منفی شرح ترقی دیکھی گئی ہے جس کا مطلب ہر سال 0.18% شرح ترقی میں کمی دیکھی گئی ہے۔ دوران سال 2010-11 اور 2011-12 میں آپریٹنگ منافع میں بالترتیب 12.10% اور 22.23% کا اضافہ دیکھا گیا ہے۔ اور دوران سال 2012-13 اور 2013-14 میں آپریٹنگ منافع میں بالترتیب 17.58% اور 29.88% کی کمی درج کی گئی۔ 2014-15 میں آپریٹنگ منافع 25.12% سے اضافہ ہوا ہے۔ معیاری انحراف اور C.V 13.55 اور 18.01% درج کیا گیا ہے۔

SBIGFL: جدول 1.16 میں SBIGFL کے آپریٹنگ منافع کے بارے میں بتایا گیا جو کہ 2009-2010 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت سالانہ شرح ترقی 28.79% ہے جس کا مطلب ہر سال 28.79% کا آپریٹنگ منافع میں اضافہ ہوا ہے۔ معیاری انحراف اور C.V دوران مدت 98.54 اور 60.25% بالترتیب ہے۔ دوران سال 2011-12 میں آپریٹنگ منافع میں غیر معمولی اضافہ ہوا ہے جو کہ 481.62% ہے اس کے بعد کے تمام سالوں میں بالترتیب 24.74% اور 47.67% اور 25.07% کی کمی دیکھی گئی جو کہ 2012-13 سے 2014-15 کے دوران ہے۔

IFCIFL: جدول 1.16 میں IFCIFL کے آپریٹنگ منافع کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے دوران مدت اوسط آپریٹنگ منافع 106.22 کروڑ روپے ہے اور سالانہ شرح ترقی 28.79% ہے جس کا مطلب سالانہ 28.79% سے آپریٹنگ منافع میں اضافہ ہوا ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف اور 'C.V 51.86 اور 48.82% بالترتیب ہے۔ دوران سال 2010-11 سے 2012-13 میں آپریٹنگ منافع میں بالترتیب 173.55، 107.36 اور 8.72% اضافہ ہوا ہے۔ اور دوران سال 2013-14 سے 2014-15 میں آپریٹنگ منافع میں بالترتیب 21.77 اور 26.55% سے کمی ہوئی ہے۔

تقابل :- جدول 1.16 میں 'CBFL اور IFCIFL کی آپریٹنگ منافع کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ اوسط آپریٹنگ منافع بالترتیب 75.22، 163.56 اور 106.22 کروڑ روپے ہے اور سالانہ ترقی کی شرح بالترتیب (-0.18) (21.52) اور 28.79% ہے۔ سالانہ شرح ترقی صرف IFCIFL کی ہی مثبت دیکھی گئی ہے۔ معیاری انحراف بالترتیب 13.55، 98.54 اور 51.86% اور 'C.V 18.01، 60.25 اور 48.82% ہے۔ اوسط آپریٹنگ منافع کی بنیاد پر دیکھا جائے تو SBIGFL کا اوسط سب سے اچھا پایا گیا اور سالانہ شرح ترقی کی بنیاد پر IFCIFL بہتر کمپنی ہے۔

Ho 7- آپریٹنگ منافع میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 1.17: ANOVA of Operating Profit

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	25395.5	5	5079.11	1.35326	3.32583
Columns (Factors)	24106.6	2	12053.3	3.21143	4.10282
Error	37532.5	10	3753.25		
Total	87034.5	17			

جدول 1.17 میں ANOVA کو بتایا گیا ہے جس میں F محسوب قدر (1.35326) ہے جو کہ F کے جدول کی قدر 5% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ (Null Hypothesis) کو قبول کیا گیا ہے جس کا مطلب دوران سال آپریٹنگ منافع میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرس کے درمیان فرق

کے لیے F کی محسوب قدر (3.21143) ہے جو کہ F کے جدول کی قدر (4.10282) سے کم ہے۔ جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ (Null Hypothesis) کو قبول کیا گیا ہے جس کا مطلب فیٹرس کے درمیان آپریٹنگ منافع میں کوئی فرق نہیں پایا گیا۔

Chart 1.9: Operating Profit of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

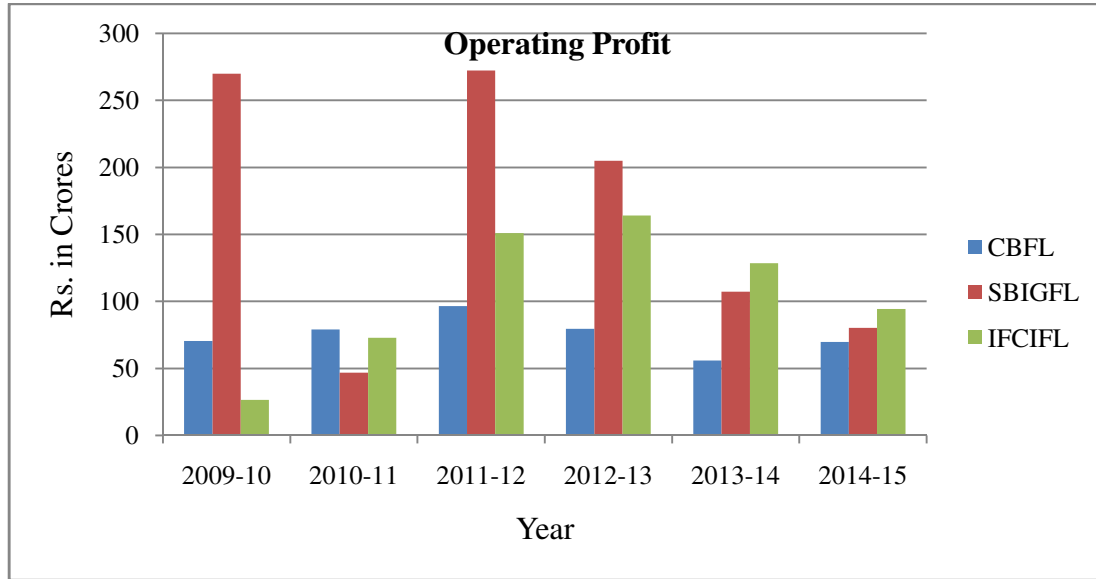


Table 1.18: Profit before Tax of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

(Rs. in Crores)

Year	CBFL	Percentage Change	SBIGFL	Percentage Change	IFCIFL	Percentage Change
2009-10	36.55		10.78		16.2	
2010-11	29.02	-20.60	-152.33	-1513.08	30.28	86.91
2011-12	25.5	-12.13	-90.44	-40.62	37.49	23.81
2012-13	26.17	2.63	10.38	-111.47	28.23	-24.67
2013-14	16.07	-38.59	-40.31	-488.34	-49.23	-274.38
2014-15	22.84	42.13	-59.21	46.88	-88.14	79.03
MEAN	26.02		-53.52		-4.19	
S.D	6.77		62.53		51.90	
CV	26.02		-116.83		-1237.2	
CAGR	-08.97		-240.59		-240.32	

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

CBFL: جدول 1.18: میں قبل محصول منافع کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط قبل محصول منافع 26.02 کروڑ روپے ہے اور سالانہ شرح ترقی (-8.97) جو کہ منفی ہے جس کا مطلب ہر سال 8.97% قبل محصول منافع میں کمی ہے۔ دوران سال 2010-11 اور 2011-12 میں قبل محصول منافع میں کمی دیکھی گئی ہے جو کہ 20.60 اور 12.13% بالترتیب ہے۔ اور 2012-13 میں قبل محصول منافع میں 2.63% کا اضافہ ہوا ہے لیکن سال 2013-14 میں 38.59% کی کمی واقع ہوئی ہے 2014-15 میں پھر سے قبل محصول منافع میں 42.13% کا اضافہ ہوا ہے۔ معیاری انحراف اور 'C.V' 6.77 اور 26.02% بالترتیب درج کیا گیا ہے۔

SBIGFL: جدول 1.18 میں SBIGFL کے قبل محصول منافع کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط قبل محصول منافع -53.52 ہے جس کا مطلب -53.52 کروڑ روپے کا نقصان دوران مدت درج کیا گیا ہے اور سالانہ ترقی کی شرح بھی منفی بتائی گئی ہے جو کہ (-)

(24.59 فیصد ہے جس کا مطلب ہر سال منافع میں 24.59 کی کمی آئی ہے۔ دوران سال 2009-10 اور 2012-13 میں قبل محصول منافع بتایا گیا۔ لیکن ہر سال منافع میں کمی ہوئی۔ دوران مدت معیاری انحراف اور C.V '62.53 اور 240.59 درج کی گئی۔

IFCIFL: جدول 1.18 میں قبل محصول منافع کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے دوران مدت اوسط قبل محصول منافع (4.19-) کروڑ روپے ہے اور سالانہ شرح ترقی (-) (240.32) فیصد ہے جس کا مطلب ہر سال منافع میں کمی واقع ہوئی۔ معیاری انحراف اور C.V '51.90 اور 12.37% دوران سال 2010-11 اور 2011-12 میں قبل محصول منافع میں اضافہ ہوا ہے اور دوران سال 2012-13 سے 2014-15 میں قبل محصول منافع میں بالترتیب 24.69، 274.38 اور 79.03% سے کمی واقع ہوئی ہے اور ان سالوں میں منافع نقصان میں تبدیل ہو چکا ہے۔

تقابل:- جدول 1.18 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے قبل محصول منافع کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط قبل محصول منافع 26.02 (-) (53.52) اور (4.19-) کروڑ روپے ہے۔ اس بات سے پتہ چلتا ہے کہ صرف CBFL ہی منافع میں چل رہی ہے جب کہ SBIGFL اور IFCIFL نقصان کا شکار ہے۔ اگر اوسط قبل محصول منافع کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL ہی منافع میں چل رہی ہے اور اس کا منافع کمانے کی صلاحیت اچھی ہے۔ سالانہ شرح ترقی بالترتیب (-) (8.97) (240.59-) اور (240.32-) فیصد ہے تینوں کمپنیوں کے منافع میں ہر سال کمی واقع ہوئی ہے۔ سالانہ شرح ترقی کی بنیاد پر CBFL، اے ک اچھی کمپنی ہے بہ نسبت SBIGFL اور IFCIFL کے۔ معیاری انحراف بالترتیب 6.77، 62.53 اور 51.90 ہے اور C.V '26.02، 116.83 اور 1237.2% بالترتیب درج کی گئی ہے

Ho 8- قبل محصول منافع میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 1.19: ANOVA of Profit before Tax

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Year)	10838.33	5	2167.667	0.967257	3.325835
Columns (Factors)	19348.08	2	9674.041	4.316754	4.102821
Error	22410.45	10	2241.045		
Total	52596.87	17			

جدول 1.19 میں ANOVA کو بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (0.967157) ہے جو کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضے (Null Hypothesis) کو قبول کیا گیا ہے جس کا مطلب قبل محصول منافع دوران سال میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (4.316754) ہے جو کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضے (Null Hypothesis) کو رد کیا گیا ہے اور متبادل مفروضہ کو قبول کیا گیا ہے جس کا مطلب قبل محصول منافع میں فرق دیکھا گیا ہے۔

Chart 1.10: Profit before Tax of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

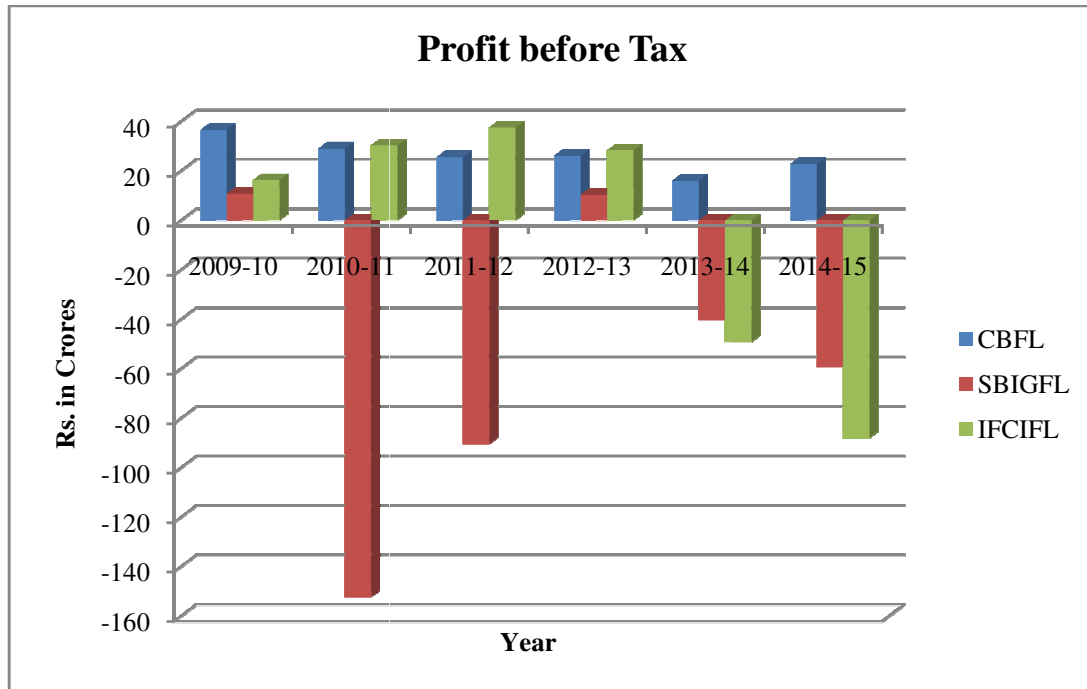


Table 1.20: Profit after Tax (Net Profit) of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

(Rs. in Crores)

Year	CBFL	Percentage Change	SBIGFL	Percentage Change	IFCIFL	Percentage Change
2009-10	24.37		6.58		10.59	
2010-11	18.25	-25.11	-125.61	-2008.96	20.1	89.80
2011-12	16.86	-7.61	-65.73	-47.67	25.12	24.97
2012-13	18.61	10.37	3.63	-105.52	19.23	-23.44
2013-14	10.6	-43.04	-56.97	-1669.42	-35.53	-284.76
2014-15	14.8	39.62	-46.23	-18.85	-59.56	67.63
MEAN	17.25		-47.38		-3.34	
S.D	4.56		49.12		35.38	
CV	26.43		-103.65		-1058.84	
CAGR	-09.49		-247.68		-241.26	

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

CBFL: جدول 1.20 میں PAT کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران سال اوسط PAT 17.25 کروڑ روپے ہے اور کمپاؤنڈ سالانہ شرح ترقی (-9.49%) فیصد ہے یعنی کہ ہر سال PAT میں 9.49% کمی ہو رہی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 4.56% اور 26.43% ہے۔ دوران مدت 2010-11، 2011-12 اور 2013-14 میں PAT میں بالترتیب 25.11، 7.61 اور 43.01% کمی ہوئی ہے۔ 2012-13 اور 2014-15 میں CBFL کے PAT میں بالترتیب 10.37% اور 39.62% کا اضافہ ہے۔ سال 2009-10 میں PAT 24.37 کروڑ روپے تھے لیکن 2014-15 میں یہ صرف 14.8 کروڑ ہو گئے اس کا مطلب منافع کمانے کی صلاحیت کم ہوئی ہے۔

SBIGFL: جدول 1.20 میں SBIGFL کے PAT کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط PAT -47.38 کروڑ ہے یعنی کہ SBIGFL کو 47.38 کروڑ روپے کا نقصان ہوا ہے اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی (-247.68%) ہے یعنی کہ ہر سال 247.68% سے کمی واقع ہو رہی ہے۔

معیاری انحراف اور C.V '49.12 اور 103.65% ہے۔ دوران مدت 2009-10 اور 2012-13 میں کمپنی منافع کمائی ہے جو کہ 6.58 اور 3.63 کروڑ روپے ہے بقیہ تمام سالوں میں کمپنی کو نقصان ہوا ہے۔

IFCIFL: جدول 1.20 میں IFCIFL کے PAT کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط PAT (-3.34) کروڑ روپے ہے یعنی کہ 3.34 کروڑ روپے کا نقصان ہوا ہے اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی 241.26% ہے یعنی کہ ہر سال PAT میں 241.26% کی کمی واقع ہو رہی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V '35.38 اور 10.58% ہے۔ دوران مدت 2010-11 اور 2011-12 میں بالترتیب 89.80 اور 24.97% کا اضافہ ہوا ہے اور 2012-13 سے 2014-15 کے دوران PAT میں بالترتیب 23.44 اور 284.76% کی کمی ہوئی ہے اور 2013-14 اور 2014-15 میں کمپنی کو نقصان ہوا ہے۔

تقابل:- جدول 1.20 میں CBFL 'SBIGFL اور IFCIFL کے PAT کے بارے میں بتایا گیا ہے۔ جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت CBFL 'SBIGFL اور IFCIFL کا اوسط PAT بالترتیب 17.25 '47.38 اور -3.34 کروڑ روپے ہے۔ PAT کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL ہی منافع کمائی ہے جب کہ SBIGFL اور IFCIFL نقصان میں ہے۔ CBFL کو اوسط 17.25 کروڑ روپے کا منافع ہوا ہے جبکہ SBIGFL اور IFCIFL کو بالترتیب 47.38 اور 3.34 کروڑ روپے کا نقصان برداشت کر رہے ہیں۔ سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی بالترتیب 9.49% '247.68 اور 241.26% ہے جس کا مطلب ہر سال یہ کمپنیوں میں شرح کے مطابق PAT میں کمی واقع ہو رہی ہے۔ CAGR کے مطابق CBFL ہی بہتر ہے جبکہ اس کا بھی سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی منفی میں ہے۔ دوران مدت CBFL 'SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 4.56 '49.12 اور 35.38% ہے اور C.V '26.43 اور 103.65% ہے۔ اگر C.V کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL ہی میں کم تبدیلی واقع ہوئی ہے بہ نسبت SBIGFL اور IFCIFL کے۔

Ho 9۔ خالص منافع میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 1.21: ANOVA of Profit after Tax

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	6628.12	5	1325.624	1.123488	3.325835
Columns (Factors)	13083.91	2	6541.956	5.544412	4.102821
Error	11799.19	10	1179.919		
Total	31511.22	17			

جدول 211 میں PAT کے ANOVA کو بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (1.123488) ہے جو کہ جدول کی قدر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ (Null Hypothesis) کو مقبول کیا گیا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ دوران مدت PAT میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (5.544412) ہے جب کہ F کے جدول میں (4.102821) 15% اہمیت کی سطح پر ہے۔ جو کہ F کے جدول کی قدر سے محسوب قدر زیادہ ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ کو رد کیا جاتا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ فیکٹرس کے PAT میں فرق ہے۔

Chart 1.11: Profit after Tax of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

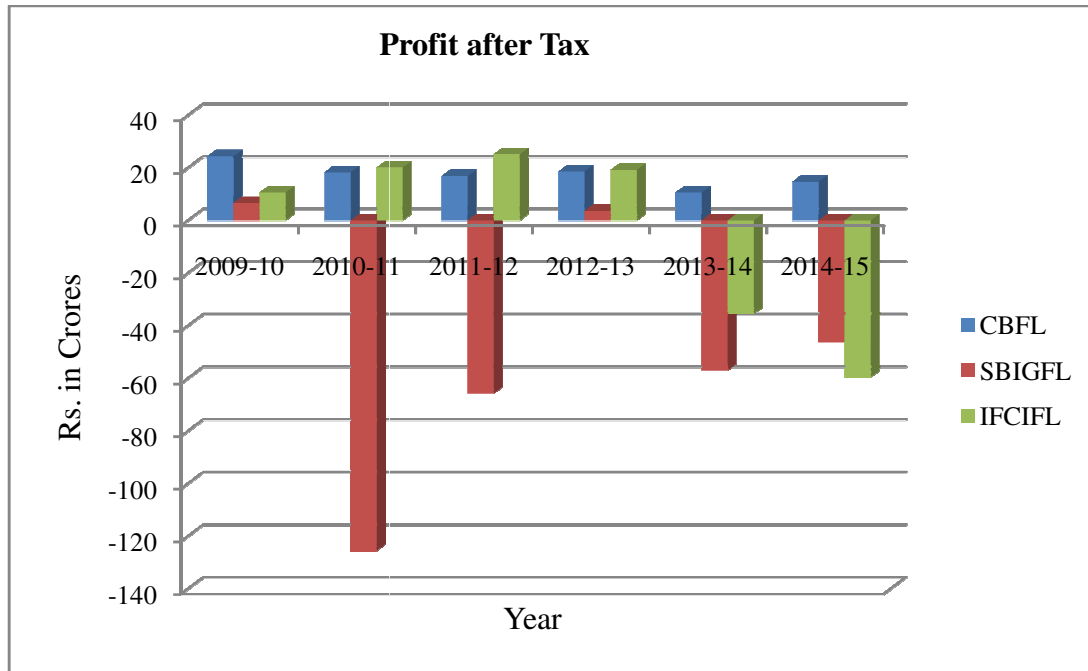


Table 1.22: Reserve & Surplus of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

(Rs. in Crores)

Year	CBFL	Percentage Change	SBIGFL	Percentage Change	IFCIFL	Percentage Change
2009-10	125.43		420.91		29.55	
2010-11	140	11.61	327.37	-22.22	43.2	46.19
2011-12	153.12	9.37	261.64	-20.07	61.86	43.19
2012-13	165.89	8.34	265.28	1.39	80.83	30.67
2013-14	174.15	4.98	208.3	-21.47	44.41	-45.05
2014-15	186.54	7.11	162.08	-22.18	-16.13	-136.32
MEAN	157.52		274.26		40.62	
SD	22.56		91.10		32.96	
CV	14.32		33.22		81.14	
CAGR	8.26		-17.37		-188.59	

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

CBFL: جدول 1.22 میں CBFL کے ریزرو انڈسٹری سرپلس کے بارے میں بتلایا گیا ہے کہ جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت CBFL کا اوسط ریزرو انڈسٹری سرپلس 157.52 کروڑ روپے ہے اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی 8.26% ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 22.56 اور 14.32% ہے۔ ریزرو انڈسٹری سرپلس میں ہر سال اضافہ ہوا ہے جس کا مطلب کمپنی کے منافع کمانے کی صلاحیت بڑھ رہی ہے۔ 2009-10 سے 2014-15 کے دوران مدت ریزرو انڈسٹری سرپلس بالترتیب 11.61، 9.37، 8.34، 4.98 اور 7.11% سے اضافہ ہوا ہے۔

SBIGFL: جدول 1.22 میں SBIGFL کے ریزرو انڈسٹری سرپلس کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت SBIGFL کا اوسط ریزرو انڈسٹری سرپلس 274.26 ہے اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی 17.37% فیصد ہے۔ یعنی کہ ہر سال ریزرو انڈسٹری سرپلس میں 117.37 سے کمی واقع ہوئی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 91.10 اور 33.22% ہے۔ ہر سال ریزرو انڈسٹری سرپلس میں کمی واقع ہو رہی ہے سوائے سال 2012-13 جس میں 1.39% ہے ریزرو انڈسٹری سرپلس میں اضافہ ہوا۔ 2010-11، 2011-12، 2013-

14 اور 15-2014 میں ریزرو اسٹنڈ سرپلس میں بالترتیب 22.22، 20.07، 21.48 اور 22.18% سے کمی واقع ہوئی ہے۔

IFCIFL: جدول 1.22 میں IFCIFL کے ریزرو اسٹنڈ سرپلس کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط ریزرو اسٹنڈ سرپلس 40.62 کروڑ روپے ہے اور سالانہ کمپاؤنڈ ترقی شرح 88.59% ہے یعنی کہ ہر سال R&S میں 188.59% سے کمی واقع ہوئی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 32.96 اور 81.14% ہے۔ دوران مدت 2009-10 کو 2012-13 ریزرو اسٹنڈ سرپلس میں بالترتیب 46.19، 43.19 اور 30.67% کا اضافہ ہوا ہے اور 2013-14 سے 2014-15 کے دوران بالترتیب 45.05 اور 136.32% سے کمی واقع ہوئی ہے۔

تقابل:- جدول 1.22 میں 'CBFL' اور IFCIFL کے ریزرو اسٹنڈ سرپلس کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے دوران مدت اوسط ریزرو اسٹنڈ سرپلس بالترتیب 157.52، 274.26 اور 40.62 کروڑ روپے ہے اور اوسط ریزرو اسٹنڈ سرپلس کے طور پر اور سالانہ شرح ترقی کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL ترقی کی طرف مائل ہے کیونکہ CAGR 8.26% ہے اور SBIGFL اور IFCIFL کا CAGR بالترتیب 17.37- اور 188.59% ہے اس کا مطلب ہر سال یہ کمپنیوں میں ریزرو اسٹنڈ سرپلس میں کمی واقع ہو رہی ہے۔ 'CBFL' اور SBIGFL کے معیاری انحراف بالترتیب 22.56، 91.10 اور 32.96% ہے اور C.V بالترتیب 14.32، 33.22 اور 81.14% ہے۔ C.V کی بنیاد پر CBFL کم تغیرات پائے جاتے ہیں۔

Ho 10- ریزرو اسٹنڈ سرپلس میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 1.23: ANOVA of Reserve & Surplus

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	11800.6	5	2360.12	0.626388	3.325835
Columns (Factors)	163767.6	2	81883.82	21.73239	4.102821
Error	37678.24	10	3767.824		
Total	213246.5	17			

جدول 1.23 ریزرو اسٹڈ سرپلس کے ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (0.626388) ہے جو F کی جدول کی قدر (3.325835) 5% سطح کی اہمیت پر کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو قبول کیا گیا جس کا مطلب دوران مدت ریزرو اسٹڈ سرپلس میں کوئی فرق نہیں اور فیکٹرس کے درمیان فرق کی لیے F کی محسوب قدر (21.73239) ہے جو کہ جدول کی قدر (4.10282) سے بہت زیادہ ہے۔ جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ کو رد کیا گیا ہے اور متبادل مفروضہ کو قبول کیا گیا ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ فیکٹرس کے درمیان ریزرو اسٹڈ سرپلس میں فرق موجود ہے۔

Chart 1.12: Reserve & Surplus of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

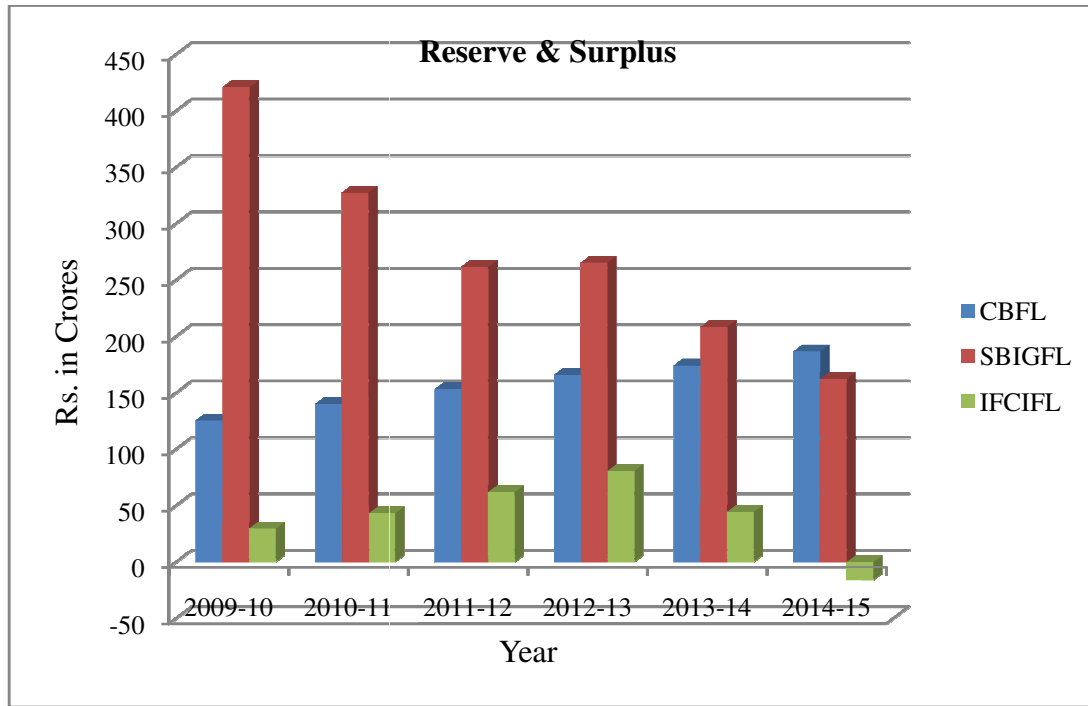


Table 1.24: Net worth of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

(Rs. in Crores)

Year	CBFL	Percentage Change	SBIGFL	Percentage Change	IFCIFL	Percentage Change
2009-10	145.43		575.17		108.91	
2010-11	160	10.01	487.25	-15.28	122.56	12.53
2011-12	173.12	8.2	421.53	-13.48	141.22	15.22
2012-13	185.89	7.37	425.17	0.86	160.19	13.43
2013-14	194.15	4.44	368.19	-13.40	123.77	-22.73
2014-15	206.54	6.38	321.97	-12.55	138.26	11.71
MEAN	177.52		433.21		132.48	
SD	22.56		89.30		17.93	
CV	12.71		20.61		13.53	
CAGR	7.26		-10.95		4.88	

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

CBFL: جدول 1.24 میں Networth یعنی کل مالیت کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت CBFL کی اوسط کل مالیت 177.52 کروڑ روپے ہے اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی 7.26% ہے معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 22.56 اور 12.70% ہے۔ ہر سال کل مالیت میں اضافہ ہوا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ہر سال حصص داروں کے فنڈ میں اضافہ ہوتا ہے۔ دوران مدت 2009-10 سے 2014-15 میں بالترتیب 10.01، 8.2، 7.37، 4.44 اور 6.38% کا اضافہ ہوا ہے۔

SBIGFL: جدول 1.24 میں Networth یعنی کل مالیت کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت SBIGFL کی اوسط کل مالیت 433.21 کروڑ روپے ہے اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی (-10.95) فیصد ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ہر سال 10.95% کل مالیت یعنی کہ Networth میں کمی ہو رہی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 89.30 اور 20.61% ہے ہر سال Networth یعنی کل مالیت میں

کمی واقع ہوئی ہے سوائے 2012-13-2010-11 سال، 2011-12، 2013-14 اور 2014-15 میں کل مالیت (Networth) میں بالترتیب 15.28، 13.48، 13.40 اور 12.55% کمی واقع ہوئی ہے۔

IFCIFL : جدول 1.24 میں IFCIFL کی کل مالیت یعنی Networth کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط کل مالیت یعنی Networth 132.48 کروڑ روپے ہے۔ اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی 04.88% ہے معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 17.93 اور 13.53% ہے۔ دوران مدت 2010-11 سے 2012-13 میں کل مالیت میں بالترتیب 12.53، 15.22 اور 13.43% کا اضافہ ہوا ہے اور سال 2013-14 میں 22.73% کل مالیت میں کمی واقع ہوئی ہے۔

تقابل :- جدول 1.24 میں 'CBFL اور IFCIFL کے کل مالیت یعنی Networth کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط کل مالیت یعنی Networth 177.52، 433.21 اور 132.48 کروڑ روپے ہے۔ اوسط کل مالیت کی بنیاد پر دیکھا جائے تو IFCIFL کی کل مالیت بہت اچھی ہے۔ اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی بالترتیب 7.26، 10.95 اور 4.88% ہے۔ سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL ایک اچھی کمپنی کے طور پر ابھر کر آئی ہے۔ IFCIFL کی سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی منفی 10.95% دکھائی گئی جس کا مطلب ہر سال کل مالیت میں 10.95% سے کمی واقع ہو رہی ہے۔ اور IFCIFL میں سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی 4.88% ہے۔ 'CBFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 22.56، 89.30 اور 17.93% ہے اور C.V بالترتیب 12.71، 20.61 اور 13.53% ہے۔ C.V کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL میں کم تغیر پایا گیا ہے۔

Ho 11- نٹ ورت میں سال کے درمیان اور فیکٹرز کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 1.25: ANOVA of Net worth

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	6032.95	5	1206.59	0.317563	3.325835
Columns (Factors)	315688.1	2	157844.1	41.54302	4.102821
Error	37995.32	10	3799.532		
Total	359716.4	17			

جدول 1.25: میں کل مالیت کے لیے ANOVA بنایا گیا ہے۔ جس میں F کی محسوب قدر (0.317563) ہے جو کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ کو قبول کیا گیا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ دوران مدت کل مالیت میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرس کے درمیان فرق کی لیے F کی محسوب قدر (41.54302) ہے جو کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (4.102821) سے بہت زیادہ ہے۔ جس کی بنیاد پر ہم کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو رد کرتے ہیں اور یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ فیکٹرس کے درمیان کل مالیت میں فرق موجود ہے۔

Table 1.13: Net worth of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

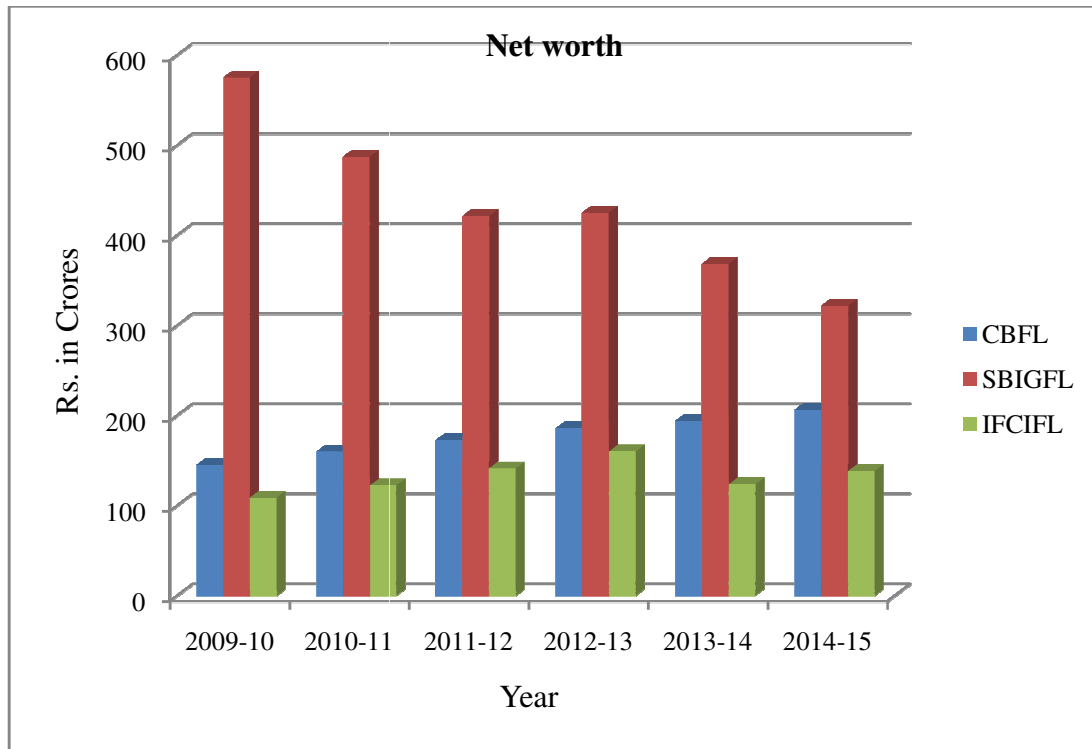


Table 1.26: Total Assets of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

(Rs. in Crores)

Year	CBFL	Percentage Change	SBIGFL	Percentage Change	IFCIFL	Percentage Change
2009-10	933.87		3291.61		388.47	
2010-11	958.97	2.68	2371.51	-27.95	1073.77	176.41
2011-12	912.97	-4.79	2408.2	1.54	1523.39	41.87
2012-13	674.45	-26.12	1669.16	-30.68	1408.09	-7.56
2013-14	724.51	7.42	1090.67	-34.65	988.67	-29.78
2014-15	888.62	22.65	1058.18	-2.97	898.22	-9.14
MEAN	848.89		1981.56		1046.76	
SD	119.09		871.11		404.28	
CV	14.03		43.96		38.62	
CAGR	-0.98		-20.30		18.25	

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

CBFL: جدول 1.26 میں کل اثاثہ جات کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے دوران مدت CBFL کے اوسط کل اثاثہ جات 848.89 کروڑ روپے ہے اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی (-0.98%) ہے۔ اس کا مطلب ہر سال 0.98% کل اثاثہ جات میں کمی واقع ہوئی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 119.09 اور 14.03% ہے۔ دوران مدت 2010-11، 2013-14 اور 2014-15 میں کل اثاثہ جات میں بالترتیب 2.68، 74.22 اور 22.65% کا اضافہ ہوا ہے اور دوران مدت 2011-12 اور 2012-13 میں کل اثاثہ جات میں بالترتیب 4.79 اور 26.12% کی کمی واقع ہوئی ہے۔

SBIGFL: جدول 1.26 میں SBIGFL کے کل اثاثہ جات کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط کل اثاثہ جات 1981.55 کروڑ روپے ہے اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی (-20.31%) فیصد ہے جس کا مطلب ہر سال 20.31% کی شرح سے کل اثاثہ جات کی قدر میں کمی واقع ہوئی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 871.11 اور 43.96% ہے۔ دوران مدت 2011-12 میں کل اثاثہ جات 1.55% سے

اضافہ ہوئے ہیں۔ بقیہ تمام سالوں میں کل اثاثہ جات میں کمی واقع ہوئی ہے جو کہ سال 2010-11، 2012-13، 2013-14 اور 2014-15 میں بالترتیب 27.95، 30.68، 34.65 اور 2.97% کی کمی واقع ہوئی ہے۔

IFCIFL: جدول 1.26 میں IFCIFL کے کل اثاثہ جات کے باری میں بتایا گیا ہے جو 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط کل اثاثہ جات 1046.76 کروڑ روپے ہے اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی 18.25% ہے۔ اس کا مطلب ہر سال کل اثاثہ جات میں 18.25% کی شرح سے اضافہ ہوا ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 404.28 اور 38.62% ہے۔ دوران سال 2010-11 اور 2011-12 میں کل اثاثہ جات بالترتیب 176.41 اور 41.87% کا اضافہ ہوا ہے۔ اور 2012-13 سے 2014-15 کے دوران کل اثاثہ جات میں بالترتیب 7.56، 29.78 اور 9.14% کی کمی واقع ہوئی ہے۔

تقابل :- جدول 1.26 میں 'CBFL اور IFCIFL کے کل اثاثہ جات کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط کل اثاثہ جات بالترتیب 848.89، 1981.56 اور 1046.76 کروڑ روپے ہے۔ اوسط کل اثاثہ جات کی بنیاد پر دیکھا جائے تو SBIGFL ایک بڑی کمپنی کے طور پر ابھر کر آئی ہے اور CBFL کے پاس سب سے کم کل اثاثہ جات ہیں۔ اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی بالترتیب 0.98-، 20.30- اور 18.25% ہے۔ اور شرح ترقی کی بنیاد پر IFCIFL اے ک اچھی کمپنی کے طور پر ابھری ہے جس کا سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی 18.25% ہے جس کا مطلب ہر سال 18.25% کی شرح ترقی کے ساتھ کل اثاثہ جات میں اضافہ ہوا ہے۔ 'CBFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 119.09، 71.11 اور 404.28% ہے اور C.V بالترتیب 14.03، 43.96 اور 38.62% ہے C.V کی بنیاد پر CBFL کم میں کم تغیر پایا گیا۔

Ho 12- کل اثاثہ جات میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 1.27: ANOVA of Total Assets

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	1329865	5	265972.9	0.793349	3.325835
Columns (Factors)	4391780	2	2195890	6.549945	4.102821
Error	3352532	10	335253.2		
Total	9074176	17			

جدول 1.27 میں کل اثاثہ جات کے ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (0.793349) ہے جو کہ F کے جدول کی قدر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا۔ اور اس کا مطلب یہ ہے کہ دوران مدت کل اثاثہ جات میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (6.549945) ہے جو کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) جو کہ 15% اہمیت کی سطح پر زیادہ ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان کل اثاثہ جات میں فرق ہے۔

Chart 1.14: Total Assets of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

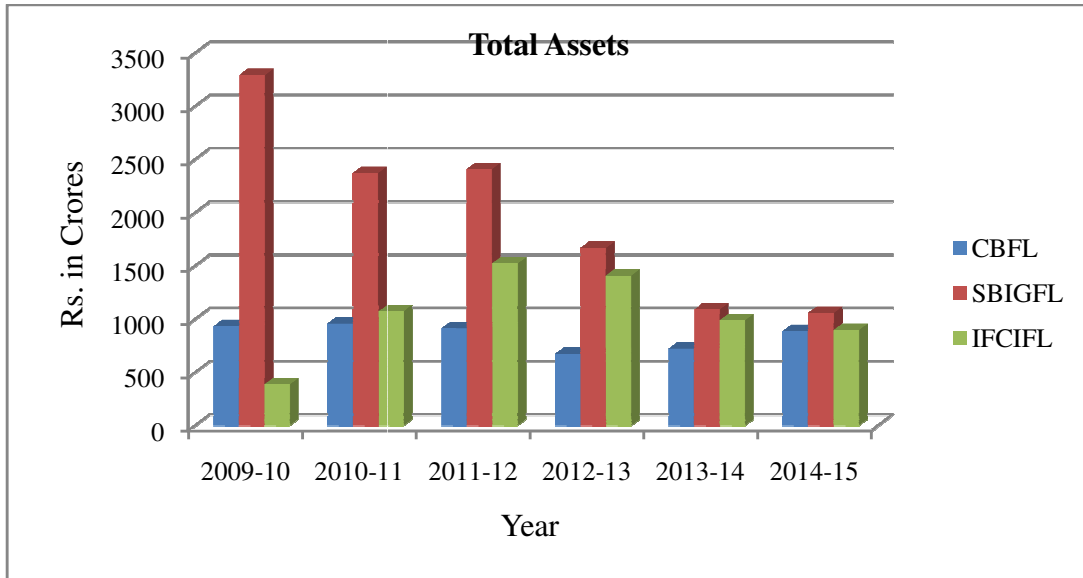


Table 1.28: Gross NPA of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

(Rs. in Crores)						
Year	CBFL	Percentage Change	SBIGFL	Percentage Change	IFCIFL	Percentage Change
2009-10	25.65		659		7.79	
2010-11	31.99	24.72	470	-28.7	11.19	43.64
2011-12	70.36	119.94	433	-7.87	26.9	140.39
2012-13	95.64	35.93	433	0	49.4	83.64
2013-14	129.96	35.88	347	-19.9	237.73	381.23
2014-15	133.65	2.84	363	4.61	231.75	-2.51
MEAN	81.21		450.83		94.12	
S.D	46.82		112.10		109.92	
CV	57.65		24.86		116.78	
CAGR	39.11		-11.24		97.10	

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

CBFL: جدول 1.28 میں CBFL کے غیر کارکرد اثاثہ جات کے بارے میں بتایا گیا جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط Gross NPA 81.21 کروڑ روپے ہے اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی 39.11% ہے اس کا مطلب ہر سال 39.11% شرح ترقی کے ساتھ Gross NPA میں اضافہ ہو رہا ہے جو کہ کمپنی کے منافع کمانے کی صلاحیت پر اثر انداز ہو سکتا ہے۔ جس سے منافع میں کمی ہوئی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 46.82 اور 57.66% ہے دوران مدت یہ دیکھا گیا کہ ہر سال Gross NPA میں بالترتیب 24.72% اور 119.94% 35.88% اور 2.84% کا اضافہ دیکھا گیا۔

SBIGFL: جدول 1.28 میں SBIGFL کے مجموعی غیر کارکرد اثاثہ جات (Gross-NPA) کے بارے میں بتایا گیا۔ جو 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط مجموعی غیر کارکرد اثاثہ جات (Gross-NPA) 450.8 کروڑ روپے ہے اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی کی شرح (-11.24%) فیصد ہے یعنی کہ ہر سال Gross NPA 11.24% کی کمی آئی ہے۔ SBIGFL کی جانب سے Gross NPA کو کم کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے۔ جو کہ منافع کے لیے بہتر ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 112.1 اور 24.86% ہے۔ دوران سال

2010-11، 2011-12 اور 2013-14 میں Gross NPA میں بالترتیب 28.7، 7.87 اور 19.9% کی کمی دیکھی گئی اور 2012-13 میں Gross NPA میں کوئی تبدیلی نہیں آئی۔ لیکن 2014-15 میں 4.61% کا اضافہ ہوا ہے۔

IFCIFL: جدول 1.28 میں IFCIFL کے مجموعی غیر کارکرد اثاثہ جات یعنی Gross NPA کے بارے میں بتایا گیا جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط Gross NPA 94.12 کروڑ روپے ہے۔ اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی 97.12% ہے یعنی کہ ہر سال 97.12% شرح کے ساتھ Gross NPA میں اضافہ ہوا ہے جو کمپنی کے منافع کمانے کی صلاحیت پر راست طور پر اثر انداز ہوئی ہے۔ جس کی وجہ سے منافع میں کمی آئی ہے اور آخری سالوں میں تو یہ نقصان کا شکار ہو گئی ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 109.92 اور 116.78% ہے۔ دوران سال 2010-11 سے 2013-14 میں ہر سال Gross NPA میں بالترتیب 43.64، 40.39، 83.64 اور 381.23% کا اضافہ ہوا ہے۔ 2014-15 میں 2.51% کی کمی واقع ہوئی۔

تقابل :- جدول 1.28 میں 'CBFL اور IFCIFL کے مجموعی غیر کارکرد اثاثہ جات یعنی Gross NPA کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط Gross NPA بالترتیب 81.21، 450.83 اور 94.12 کروڑ روپے ہے۔ اگر اوسط Gross NPA کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL کا اوسط Gross NPA سب سے کم ہے یعنی کہ NPA CBFL کو بہت اچھے سے سنبھال رہی ہے اور SBIGFL کے اوسط Gross NPA بہت زیادہ ہے جس کی وجہ سے کمپنی کی منافع کمانے کی صلاحیت میں کمی آگئی اور یہ نقصان کا شکار ہو چکی ہے۔ IFCIFL بھی Gross NPA کو قابو میں نہ رکھ سکی جسکی وجہ سے نقصان کا شکار ہو چکی ہے۔ دوران مدت سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی بالترتیب 39.11، 11.24- اور 97.10% ہے۔ SBIGFL کی شرح منفی ہے یعنی کہ یہ Gross NPA کو کم کرنے کی کوشش جاری ہے۔ CBFL کی شرح 39.11% اس کو کام کرنے کی کوشش کی جانی چاہئے تاکہ مزید منافع کمایا جاسکے اور IFCIFL کی سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی بہت زیادہ ہے جو کہ 97.10% جس کی وجہ سے ایک نفع کمانے والی کمپنی نقصان کا شکار ہو گئی۔ معیاری انحراف بالترتیب 46.82، 112.10 اور 109.92% ہے اور C.V 57.65، 24.86 اور 116.78% ہے۔ تغیر کی بنیاد پر دیکھا جائے تو SBIGFL میں کم تغیر پایا گیا۔

Ho 13- مجموعی غیر کار کرد اثاثہ جات میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 1.29: ANOVA of Gross Non- Performing Assets

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	15653.48	5	3130.696	0.264069	3.325835
Columns (Factors)	528058.3	2	264029.2	22.27045	4.102821
Error	118555.8	10	11855.58		
Total	662267.7	17			

جدول 1.29 میں Gross NPA کے لیے ANOVA بتایا گیا۔ جس میں F کی محسوب قدر (0.264069) ہے جو کہ F کی قدر 5% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا جس کا مطلب یہ ہے کہ دوران مدت Gross NPA میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (22.27045) جو کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے زیادہ ہے جس کی وجہ سے کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو رد کیا گیا جس کا مطلب یہ ہے کہ فیکٹرس کے درمیان Gross NPA میں فرق ہے۔

Chart 1.15: Gross NPA of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

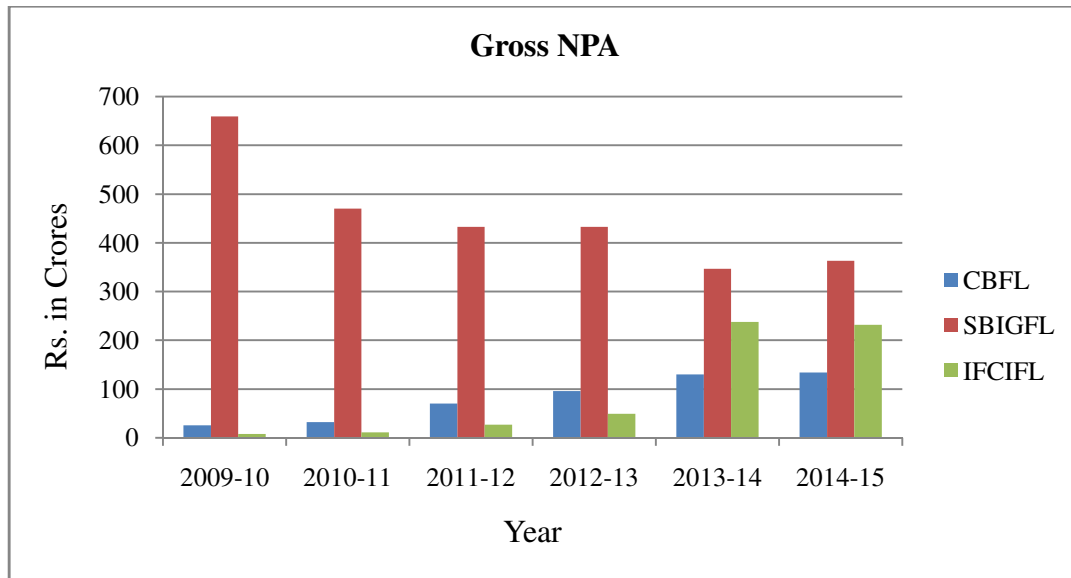


Table 1.30: Net - NPA of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.

(Rs. in Crores)

Year	CBFL	Percentage Change	SBIGFL	Percentage Change	IFCIFL	Percentage Change
2009-10	7.88		530		7.01	
2010-11	6.91	-12.31	362	-31.69	10.07	43.65
2011-12	31.08	349.78	183	-49.44	20.03	98.91
2012-13	46.23	48.74	165	-9.83	38.48	92.11
2013-14	64.76	40.08	139	-15.75	162.94	323.44
2014-15	86.49	33.55	91	-34.53	71.09	-56.37
MEAN	40.56		245		51.60	
S.D	31.68		167.39		59.42	
CV	78.10		68.32		115.16	
CAGR	61.46		-29.7		58.93	

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

CBFL: جدول 1.30 میں CBFL کے نٹ غیر کار کرد اثاثہ جات یعنی Net NPA کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط Net NPA 40.56 کروڑ روپے ہے اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی %61.46 ہے یعنی کہ ہر سال %61.64 کی شرح سے Net NPA میں اضافہ ہو رہا ہے۔ جس کا راست اثر منافع ہوا ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 31.68 اور %78.10 ہے۔ دوران مدت 2010-11 Net NPA میں اضافہ دیکھا گیا جو کہ 2011-12، 2012-13، 2013-14 اور 2014-15 میں بالترتیب 349.78، 48.74، 40.08 اور %33.55 ہے۔ دوران سال 2011-12 میں Net NPA کے طور پر ایک بڑی رقم سامنے آئی۔

SBIGFL: جدول 1.30 میں SBIGFL کے نٹ غیر کار کرد اثاثہ جات Net NPA کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے دوران مدت اوسط Net-NPA 245 کروڑ روپے ہے اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی %29.7 ہے۔ اس کا مطلب ہر سال Net-NPA میں %29.7 سے کمی واقع ہوئی ہے۔ دوران

مدت ہر سال Net-NPA میں بالترتیب '31.69'، '49.44'، '9.83' اور '15.75' کی کمی واقع ہوئی ہے۔
معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 167.39 اور 68.32% ہے۔

IFCIFL: جدول 1.30 میں IFCIFL کے Net-NPA کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط Net NPA 51.60 کروڑ روپے ہے اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی 58.93% ہے جس کا مطلب ہر سال 58.93% کی شرح سے Net-NPA میں اضافہ ہوا ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف اور C.V 59.42 اور 15.16% ہے۔ دوران مدت 2010-11 سے 2013-14 تک بالترتیب '43.65'، '98.91' اور '92.11' کا اضافہ ہوا ہے۔ سال 2014-15 میں Net NPA 56.37% کم ہوا ہے۔

تقابل:- جدول 1.30 میں 'CBFL' اور IFCIFL کے Net-NPA کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط Net NPA بالترتیب '40.56' اور '245' کروڑ روپے ہے۔ اوسط Net NPA کی بنیاد پر دیکھا جائے تو سب سے کم CBFL Net NPA کا ہے اور سب سے زیادہ SBIGFL کا ہے۔ CBFL اپنے NPS کو بہت ہی اچھا کنٹرول کیا ہوا ہے اور مزید کنٹرول کی ضرورت ہے۔ سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی بالترتیب '61.46'، '29.7' اور '58.93' درج کیا گیا۔ سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی کی بنیاد پر SBIGFL ایک اچھی کمپنی ثابت ہوئی کیونکہ وہ اپنے Net NPA کو کم کرنے کی کوشش کر رہی ہے اور سالانہ 29.7% Net NPA کم کر چکی ہے۔ CBFL اور IFCIFL کو Net NPA کم کرنا چاہئے۔ دوران مدت معیاری انحراف '31.68' اور '167.39' اور بالترتیب درج کیا گیا ہے اور C.V '78.10' اور 68.32% بالترتیب ہے۔

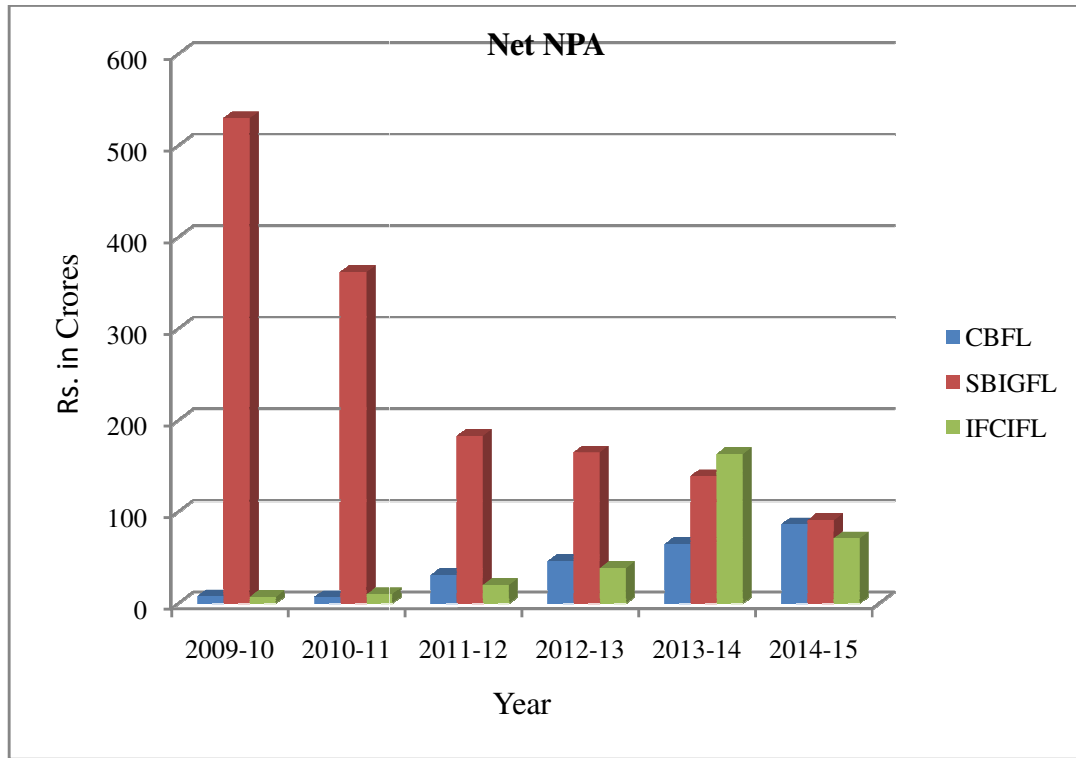
Ho 14- خالص غیر کارکرد اثاثہ جات میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 1.31: ANOVA of Net Non Performing Assets

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	23962.17	5	4792.433	0.345217	3.325835
Columns (Factors)	158641.3	2	79320.66	5.713772	4.102821
Error	138823.6	10	13882.36		
Total	321427.1	17			

جدول 1.31 میں Net NPA کے لیے ANOVA بنایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (0.345217) ہے جو کہ F کے جدول کی قدر جو 5% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت Net NPA میں کوئی فرق نہیں ہے اور فیکٹرس کے درمیان کے لیے F کی محسوب قدر (5.713772) ہے جو کہ F کے جدول کی قدر جو 5% اہمیت کی سطح پر (3.02821) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان Net NPA میں فرق ہے۔

Chart 1.16: Net - NPA of the Canbank Factors Ltd., SBI Global Factors Ltd. and IFCI Factors Ltd.



Objective 2: Performance Evaluation of Factoring Business in India with reference to select Factors (Operational Efficiency).

Table 2.1: Factoring Income to Total Income Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	99.74	87.96	98.41
2010-11	99.78	94.43	99.77
2011-12	99.64	96.18	99.85
2012-13	99.02	89.33	99.93
2013-14	99.01	98.53	94.07
2014-15	79.05	96.72	99.57
MEAN	96.04	93.85	98.60
SD	8.33	4.26	2.28
CV	8.67	4.54	2.32

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 2.1 میں 'CBFL اور SBIGFL اور IFCIFL کے Factoring Income to Total Income rates کے بارے میں بنایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت فیکٹرنگ آمدنی کا اوسط تناسب کل آمدنی میں بالترتیب '96.04، '93.85 اور '98.60 ہے۔ اور دوران '8.67، '4.54 اور '2.32 ہے۔

Ho 15 - فیکٹرنگ آمدنی و کل آمدنی تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں

ہے۔

Table 2.2: ANOVA of Factoring Income to Total Income

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	90.03455	5	18.00691	0.481361	3.325835
Columns (Factors)	67.71508	2	33.85754	0.90508	4.102821
Error	374.0832	10	37.40832		
Total	531.8329	17			

جدول 2.2 میں فیکٹرنگ آمدنی اور کل آمدنی کے تناسب کے ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (0.481361) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا ہے کہ دوران مدت فیکٹرنگ آمدنی کے تناسب میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (0.90508) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے کم ہے جس کی وجہ سے کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان فیکٹرنگ آمدنی و کل آمدنی کے تناسب میں کوئی فرق نہیں ہے۔

Chart 2.1: Factoring Income to Total Income Ratio

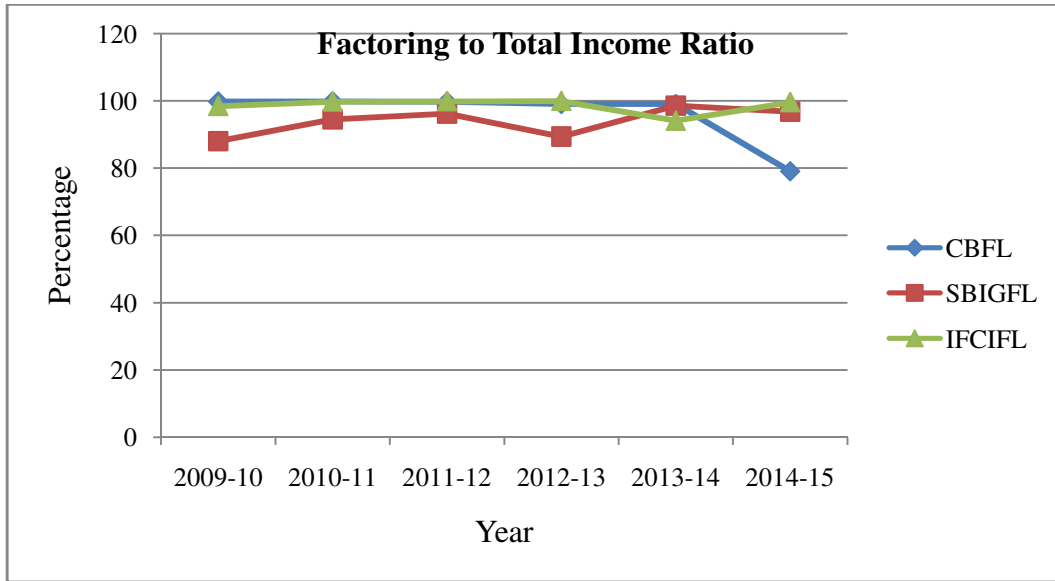


Table 2.3: Other Income to Total Income Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	0.26	12.04	1.54
2010-11	0.21	5.56	0.19
2011-12	0.35	3.81	0.12
2012-13	0.97	10.67	0.06
2013-14	0.98	1.48	5.91
2014-15	20.94	3.27	0.42
MEAN	3.95	6.14	1.38
SD	8.32	4.26	2.28
CV	210.61	69.42	165.85

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 2.3: 'CBFL میں: 2.3: Other Income to total Income Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ دوران مدت 2009-10 سے 2014-15 پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط Other Ratio Income to total Income بالترتیب 3.95، 6.14 اور 1.38% ہے۔ اوسط تناسب کی بنیاد پر دیکھا جائے تو SBIGFL کا اوسط تناسب دیگر آمدنی وکل آمدنی میں زیادہ ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 8.32، 4.26 اور 2.28% ہے اور C.V بالترتیب 210.61، 69.42 اور 165.85 ہے۔ C.V کی بنیاد پر دیکھا جائے تو IFCIFL کی دیگر آمدنی وکل آمدنی کے تناسب میں یکسانیت ہے۔

Ho 16۔ دیگر آمدنی وکل آمدنی تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 2.4: ANOVA of Other Income to Total Income Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	90.11549	5	18.0231	0.482052	3.325835
Columns (Factors)	68.18735	2	34.09368	0.911881	4.102821
Error	373.883	10	37.3883		
Total	532.1858	17			

جدول 2.4 میں ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ Other Income to total Income Ratio سے متعلق ہے۔ جس میں F کی محسوب قدر (0.482052) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت Other Income to total Income Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے اور فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (0.911881) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (4.102821) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان Other Income to Total Income Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 2.2: Other Income to Total Income Ratio

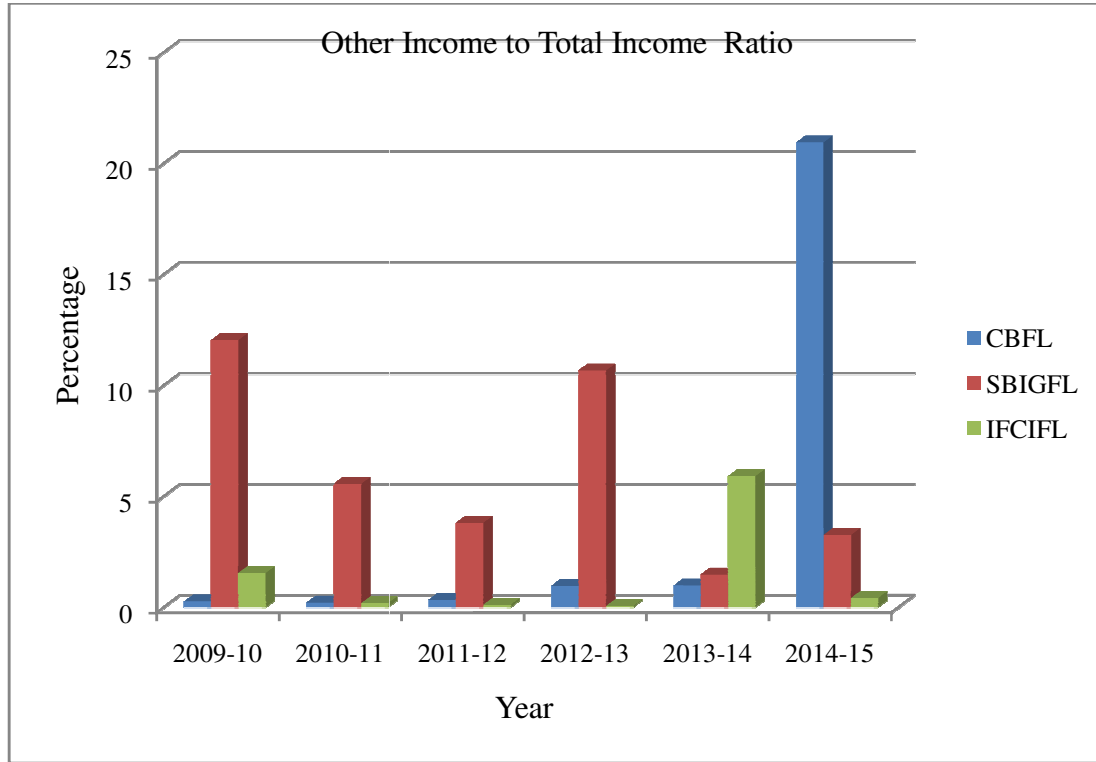


Table 2.5: Finance Cost to Total Income Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	40.10	41.06	25.79
2010-11	53.14	28.14	45.89
2011-12	59.95	44.88	62.90
2012-13	55.32	55.21	61.69
2013-14	48.96	33.01	64.41
2014-15	41.93	19.36	66.37
MEAN	49.90	36.94	54.51
SD	7.76	12.77	15.87
CV	15.56	34.56	29.12

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 2.5 میں 'CBFL'، SBIGFL اور IFCIFL کے Finance cost to total Income Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے اس تناسب میں مالیت لاگت اور کل آمدنی کے تعلق کو بتایا گیا ہے۔ دوران مدت اوسط Finance cost to total Income Ratio بالترتیب 49.90، 36.94 اور 54.51% ہے اوسط تناسب کی بنیاد پر دیکھا جائے تو SBIGFL کا تناسب دونوں کمپنیوں سے کم ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 7.76، 12.77 اور 15.87% ہے اور C.V بالترتیب 15.56، 34.56 اور 29.12% ہے۔ انحراف اور تغیر کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL میں بہت زیادہ یکسانیت دیکھی گئی۔

Ho 17: مالی لاگت و کل آمدنی تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرز کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 2.6: ANOVA of Finance Cost to Total Income Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	1167.96	5	233.5919	2.72169	3.325835
Columns (Factors)	259.5041	2	129.7521	1.511803	4.102821
Error	858.2605	10	85.82605		
Total	2285.724	17			

جدول 2.6 میں Finance cost to total Income Ratio پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (2.72169) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ (Null Hypothesis) کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت Finance cost to total Income Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (1.511803) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان Finance cost to total Income Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 2.3: Finance Cost to Total Income Ratio

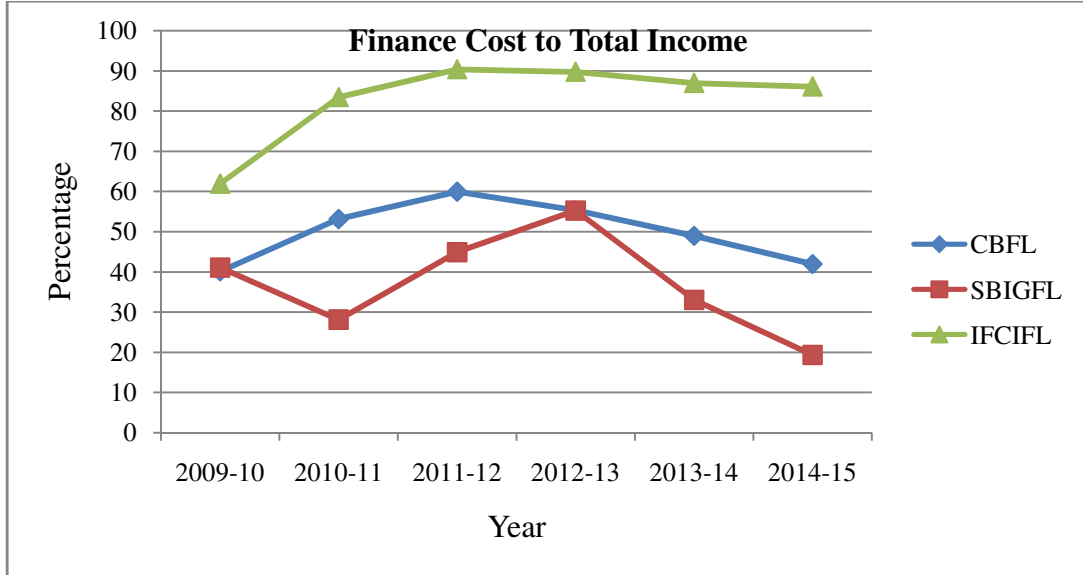


Table 2.7: Personnel Expenses to Total Income Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	2.28	2.32	7.81
2010-11	2.85	3.33	4.59
2011-12	2.61	2.79	3.56
2012-13	3.46	3.33	3.57
2013-14	4.61	5.63	4.45
2014-15	3.43	7.10	4.36
MEAN	3.21	4.08	4.72
SD	0.82	1.86	1.57
CV	25.80	45.63	33.31

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 2.7 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے Personnel Expenses to total Income Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط Personnel Expenses to total Income Ratio بالترتیب 3.21، 4.08 اور 4.72% ہے۔ CBFL کا اوسط تناسب دوسرے دونوں کمپنیوں سے کم ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 0.82، 1.86 اور 1.57% ہے۔ اور CV بالترتیب 25.80، 45.63 اور 33.31% ہے۔ انحراف اور تغیر کی بنیاد پر CBFL میں یکسانیت اچھی ہے۔

Ho18: عملہ اخراجات وکل آمدنی تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 2.8: ANOVA of Personnel Expenses to Total Income Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	9.725007	5	1.945001	0.827901	3.325835
Columns (Factors)	6.961783	2	3.480892	1.481662	4.102821
Error	23.49316	10	2.349316		
Total	40.17995	17			

جدول 2.8 میں Personnel Expenses to total Income Ratio پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (0.827901) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے اس کے لیے کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دورن مدت کے لیے F کی محسوب قدر (1.481662) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرز کے درمیان Personnel Expenses to total Income Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرز کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (1.481662) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرز کے درمیان Personnel Expenses to total Income Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 2.4: Personnel Expenses to Total Income Ratio

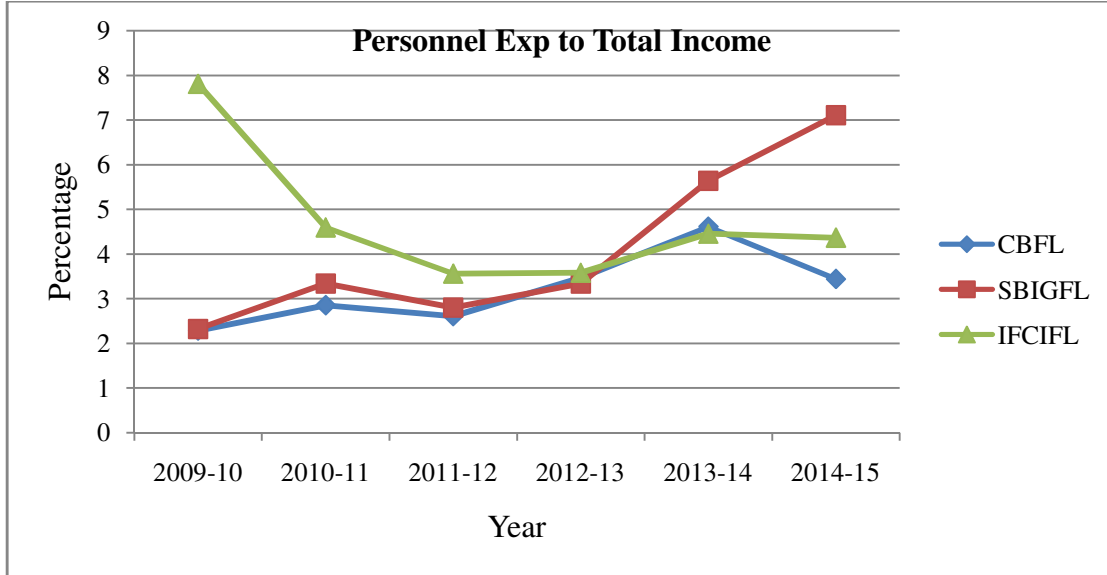


Table 2.9: Other Expenses to Total Income Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	14.11	42.28	7.74
2010-11	12.95	77.11	4.25
2011-12	15.75	4.71	2.99
2012-13	13.85	4.67	3.31
2013-14	26.34	8.23	5.00
2014-15	33.85	10.63	6.00
MEAN	19.47	24.61	4.88
SD	8.61	29.41	1.78
CV	44.21	119.52	36.46

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 2.9 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے Other Expenses to total Income Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ یہ تناسب دیگر اخراجات کا حصہ کل آمدنی میں کتنا ہے بتلاتا ہے۔ دوران مدت اوسط Other Expenses to total Income Ratio بالترتیب 19.47، 24.61 اور 4.88% ہے۔ اس میں اوسط تناسب کی بنیاد پر دیکھا جائے تو IFCIFL کا تناسب دونوں سے بہت کم ہے۔ یعنی کہ دیگر اخراجات کل آمدنی کے صرف 4.88% حصہ ہے۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 8.61، 29.41 اور 1.78% ہے جب کہ C.V بالترتیب 44.21، 119.52 اور 36.46% ہے۔ انحراف اور تغیر کی بنیاد پر دیکھا جائے تو IFCIFL کم تغیر اور انحراف رکھتا ہے۔

Ho19: دیگر اخراجات و کل آمدنی تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 2.10: ANOVA of Other Expenses to Total Income Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Year)	1254.774	5	250.9548	0.725791	3.325835
Columns (Factors)	1256.274	2	628.1368	1.816646	4.102821
Error	3457.672	10	345.7672		
Total	5968.72	17			

جدول 2.10 میں Other Expenses to total Income Ratio پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (0.725791) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت Other Expenses to total Income Ratio میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرس کے درمیان کے فرق کے لیے F کی محسوب قدر (1.816646) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے کم ہے جس کی وجہ سے کالعدم مفروضہ کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان Other Expenses to total Expenses Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 2.5: Other Expenses to Total Income Ratio

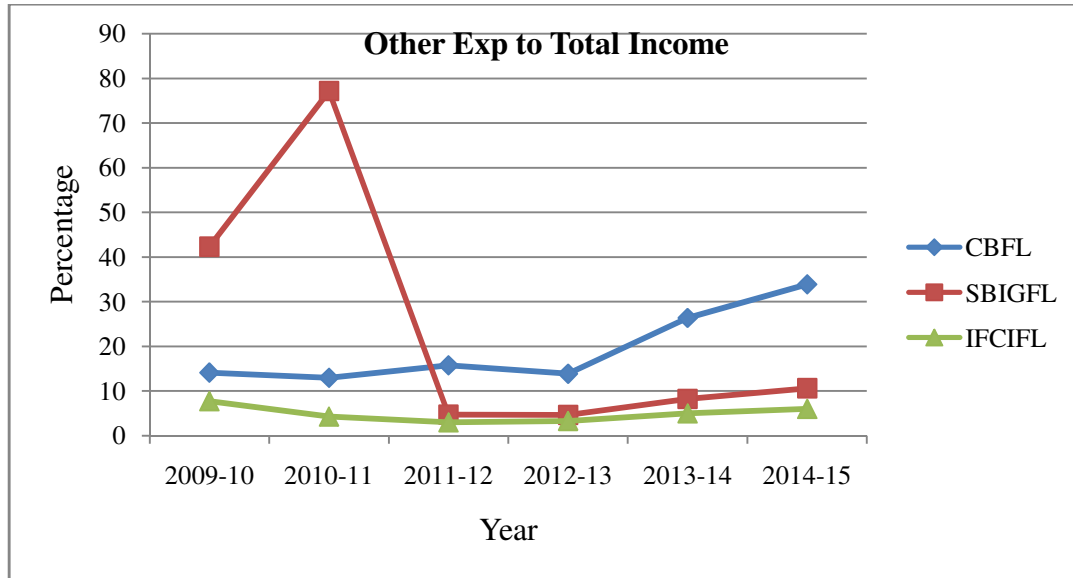


Table 2.11: Operating Expenses to Total Income Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	16.65	45.26	15.83
2010-11	15.97	81.35	9.07
2011-12	18.52	7.95	6.69
2012-13	17.58	8.41	7.03
2013-14	31.23	14.43	9.64
2014-15	37.66	18.48	10.71
MEAN	22.94	29.32	9.83
SD	9.18	28.96	3.32
CV	40.05	98.78	33.76

جدول 2.11 میں 'CBFL اور SBIGFL اور IFCIFL کے Operating Expenses to total Income کے Ratio کے بارے میں بتلایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ جس میں Operating Expenses اور Total Income کے تعلق کے بارے میں بتایا گیا ہے۔ دوران مدت اوسط Operating Expenses to total Income Ratio بالترتیب 22.94، 29.32 اور 9.83% ہے اس اوسط تناسب کی بنیاد پر دیکھا جائے تو IFCIFL کے تناسب دونوں کمپنیوں سے کم ہے جس کا مطلب IFCIFL کے Operating Expenses بہت ہی کم ہے یہ کمپنی کے منافع کے لیے اچھی بات ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 9.18، 28.96 اور 3.32% ہے اور 40.05 C.V اور 98.78 اور 33.76% بالترتیب 'CBFL اور SBIGFL اور IFCIFL کے لئے

ہے۔

20 Ho: آپریٹنگ لاگت وکل آمدنی تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 2.12: ANOVA of Operating Expenses to Total Income Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	1319.59	5	263.918	0.78732	3.32583
Columns (Factors)	1184.61	2	592.303	1.76695	4.10282
Error	3352.12	10	335.212		
Total	5856.32	17			

جدول 2.12 میں Operating Expenses to total Income Ratio پر مبنی ANOVA بارے میں بتلایا گیا ہے۔ جس میں F کی محسوب قدر (0.78732) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 5% اہمیت کی سطح پر (3.32583) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت Operating Expenses to total Income Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے اور فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (1.76695) ہے اور F کے جدول کی قدر (4.10282) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ (Null Hypothesis) کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ Operating Expenses to total Income Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 2.6: Operating Expenses to Total Income Ratio

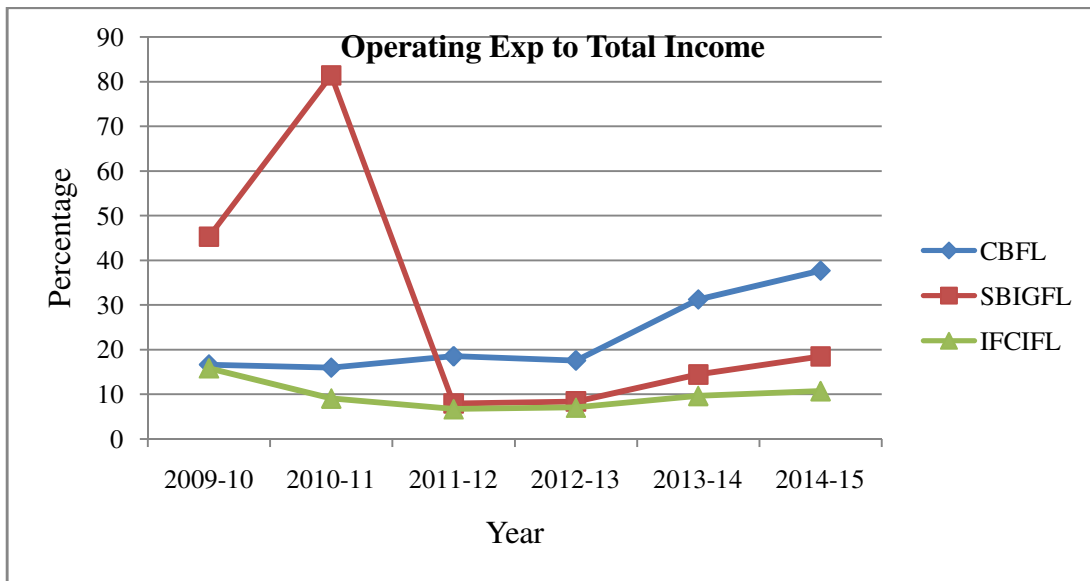


Table 2.13: Total Expenses to Total Income Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	56.78	97.81	41.65
2010-11	69.12	160.66	54.99
2011-12	78.48	130.57	69.60
2012-13	72.90	95.36	68.73
2013-14	80.19	132.17	74.06
2014-15	79.61	160.08	77.10
MEAN	72.85	129.44	64.35
SD	8.98	28.58	13.46
CV	12.33	22.08	20.92

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 2.13 میں 'CBFL اور SBIGFL اور IFCIFL کے Total Expenses to total Income Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے اور یہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط Total Expenses to Toral Income Ratio بالترتیب 72.85، 129.44 اور 64.35% ہے۔ اوسط تناسب کی بنیاد پر IFCIFL کا اوسط تناسب دونوں کمپنیوں سے کم ہے۔ معیاری انحراف بالترتیب 8.98، 28.58 اور 13.46 ہے اور C.V بالترتیب 12.33، 22.08 اور 20.92% ہے۔ انحراف اور تغیر کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL میں زیادہ یکسانیت پائی گئی۔

Ho 21: کل اخراجات وکل آمدنی تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 2.14: ANOVA of Total Expenses to Total Income Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Year)	3071.905	5	614.3809	2.645545	3.325835
Columns (Factors)	15021.95	2	7510.973	32.3425	4.102821
Error	2322.323	10	232.2323		
Total	20416.17	17			

جدول 2.14 میں Total Expenses to total Income Ratio پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (2.645545) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر Total Expenses to Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت Total Income Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (32.3425) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 5% اہمیت کی سطح پر (4.102821) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر Total Expenses یعنی Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان Total Expenses to total Income Ratio میں کیا اہم فرق ہے۔

Chart 2.7: Total Expenses to Total Income Ratio

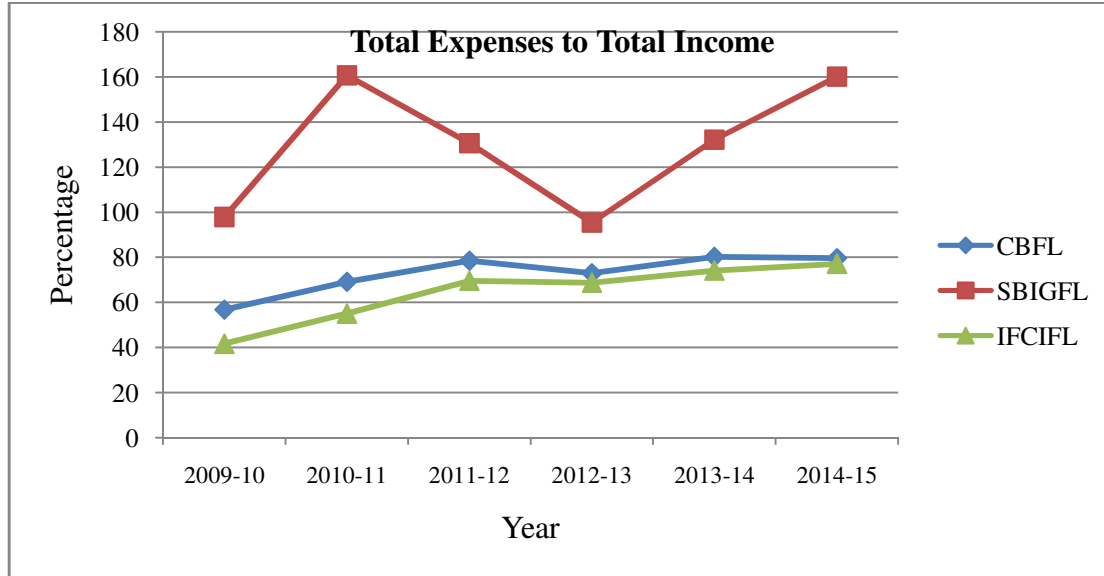


Table 2.15: Finance Cost to Total Expenses Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	70.63	41.06	61.91
2010-11	76.87	28.14	83.45
2011-12	76.38	44.88	90.37
2012-13	75.88	55.21	89.76
2013-14	61.05	33.02	86.97
2014-15	52.67	19.36	86.09
MEAN	68.91	36.94	83.09
SD	9.96	12.77	10.68
CV	14.45	34.56	12.85

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 2.15 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے Finance cost to Total Expenses Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط تناسب بالترتیب 68.91، 36.94 اور 83.09% ہے۔ اس سے اس بات کا پتہ چلتا ہے کہ مالیہ لاگت کا حصہ کل اخراجات میں کتنا ہے اس تناسب کی بنیاد پر دیکھا جائے تو SBIGFL کا مالیہ لاگت کا حصہ کل اخراجات میں سب سے کم ہے۔ دوران مرت معیاری انحراف بالترتیب 9.96، 12.77 اور 10.68% ہے۔ اور C.V بالترتیب 14.45، 34.56 اور 12.85% ہے۔ انحراف و تغیر کی بنیاد پر دیکھا جائے تو IFCIFL میں یکسانیت پائی گئی ہے۔

Ho 22: مالی لاگت و کل اخراجات تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 2.16: ANOVA of Finance Cost to Total Expenses Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	927.1393	5	185.4279	1.941208	3.325835
Columns (Factors)	6705.36	2	3352.68	35.09854	4.102821
Error	955.2192	10	95.52192		
Total	8587.718	17			

جدول 2.16 میں Finance cost to total Expenses Ratio پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے۔ جس میں F کی محسوب قدر (1.941208) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 5% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کے لیے ہم کا لعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کرتے ہیں اور یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ دوران مدت Finance cost to total Expenses Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (35.09854) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 5% اہمیت کی سطح پر (4.102821) سے زیادہ ہے جس کے لیے ہم Null Hypothesis کو رد کرتے ہیں اور یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ فیکٹس کے درمیان Finance cost to total Expenses Ratio میں اہم فرق ہے۔

Chart 2.8: Finance Cost to Total Expenses Ratio

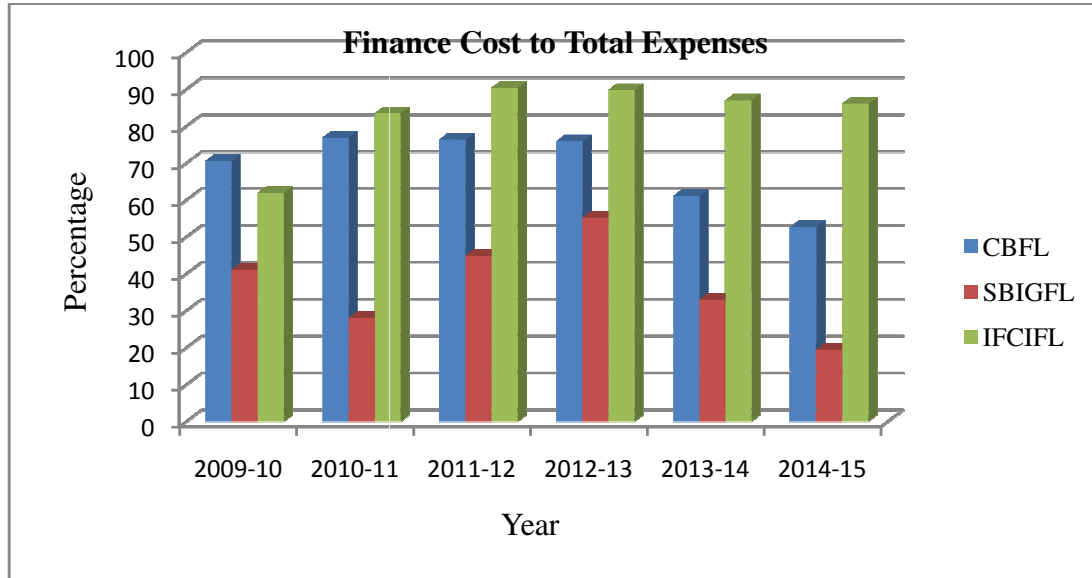


Table 2.17: Personnel Expenses to Total Expenses Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	4.01	2.37	18.74
2010-11	4.12	2.07	8.35
2011-12	3.32	2.14	5.11
2012-13	4.75	3.49	5.20
2013-14	5.74	4.26	6.01
2014-15	4.31	4.43	5.65
MEAN	4.38	3.13	8.18
SD	0.81	1.07	5.30
CV	18.62	34.34	64.87

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 2.17 میں 'CBFL اور SBIGFL اور IFCIFL کے Personnel Expenses to total Expenses کے Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے اور وہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط 'CBFL کے Personnel Expenses to Total Expenses Ratio بالترتیب 4.38، 3.13 اور 8.18% ہے جو کہ 'CBFL اور SBIGFL اور IFCIFL کے لیے ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 0.81، 1.07 اور 5.30% ہے اور C.V بالترتیب 18.62، 34.34 اور 64.87% ہے۔

23 Ho: عملہ کے اخراجات وکل اخراجات تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 2.18: ANOVA of Personnel Expenses to Total Expenses ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	41.09776	5	8.219552	0.755016	3.325835
Columns (Factors)	82.987	2	41.4935	3.811429	4.102821
Error	108.866	10	10.8866		
Total	232.9508	17			

جدول 2.18 میں Personnel Expenses to total Expenses Ratio پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (0.755016) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کے لیے ہم کا عدم مفروضہ (Null Hypthesis) کو قبول کرتے ہیں اور یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ دوران مدت Personnel Expenses to Total Expenses Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (3.811429) ہے اور F کے جدول کی قدر (4.102821) سے کم ہے جس کی بنیاد پر Null Hypothesis یعنی کا عدم مفروضہ کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان Personnel Expenses to total Expenses Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 2.9: Personnel Expenses to Total Expenses Ratio

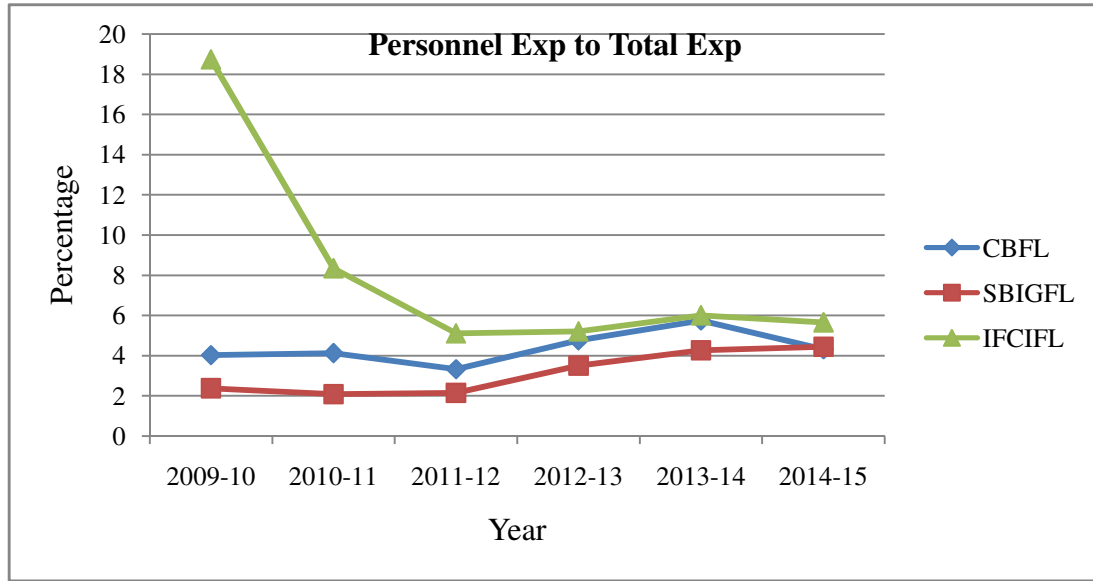


Table 2.19: Other Expenses to Total Expenses

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	24.84	43.23	18.58
2010-11	18.73	47.99	7.73
2011-12	20.06	3.61	4.30
2012-13	19.00	4.89	4.81
2013-14	32.84	6.22	6.75
2014-15	42.52	6.64	7.78
MEAN	26.33	18.76	8.33
SD	9.56	20.87	5.23
CV	36.32	111.23	62.80

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 2.19 میں Other Expenses to total Expenses Ratio کو بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط Other Expenses to total Expenses Ratio بالترتیب CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے لیے اس طرح ہے۔ 26.33، 18.76 اور 8.33% CBFL کا اوسط تناسب دونوں کمپنیوں سے زیادہ ہے۔ اور سب سے کم اوسط تناسب IFCIFL کا ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 9.56، 20.87 اور 5.23% ہے اور C.V 36.22، 111.23 اور 62.80% ہے۔ CBFL میں زیادہ یکسانیت پائی گئی۔

Ho 24: دیگر اخراجات وکل اخراجات تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 2.20: ANOVA of Other Expenses to Total Expenses

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Year)	958.646	5	191.7292	1.05646	3.325835
Columns (Factors)	980.9547	2	490.4773	2.702613	4.102821
Error	1814.826	10	181.4826		
Total	3754.427	17			

جدول 2.20 میں Other Expenses to total Expenses Ratio سے متعلق ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (1.05646) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر ہم Null Hypothesis یعنی کالعدم مفروضہ کو قبول کرتے ہیں اور یہ نتیجہ اخذ کرتی ہیں کہ دوران مدت Other Expenses to total Expenses Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے اور فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (2.702613) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے کم ہے جس کی بنیاد پر ہم Null Hypothesis یعنی کالعدم مفروضہ کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان Other Expenses to total Expenses Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 2.10: Other Expenses to Total Expenses

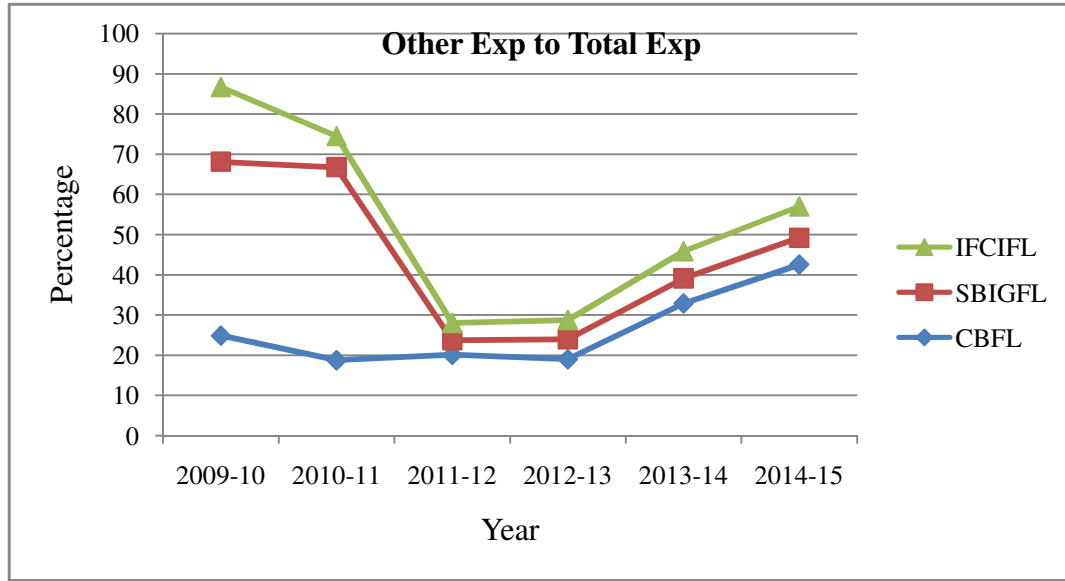


Table 2.21: Operating Expenses to Total Expenses

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	29.32	46.27	38.01
2010-11	23.10	50.63	16.50
2011-12	23.60	6.09	9.61
2012-13	24.11	8.82	10.23
2013-14	38.94	10.92	13.02
2014-15	47.31	11.54	13.89
MEAN	31.06	22.38	16.87
SD	9.96	20.33	10.65
CV	32.07	90.83	63.11

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 2.21 میں Operating Expenses to Total Expenses Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL سے متعلق ہے۔ اور یہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط Operating Expenses to Total Expenses Ratio بالترتیب 31.06، 22.38 اور 16.87% ہے۔ CBFL کا اوسط تناسب بہت زیادہ ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 9.96، 20.33 اور 10.65% ہے۔ اور C.V بالترتیب 32.07، 90.83 اور 63.11% ہے۔ اور CBFL میں یکسانیت پائی گئی ہے۔

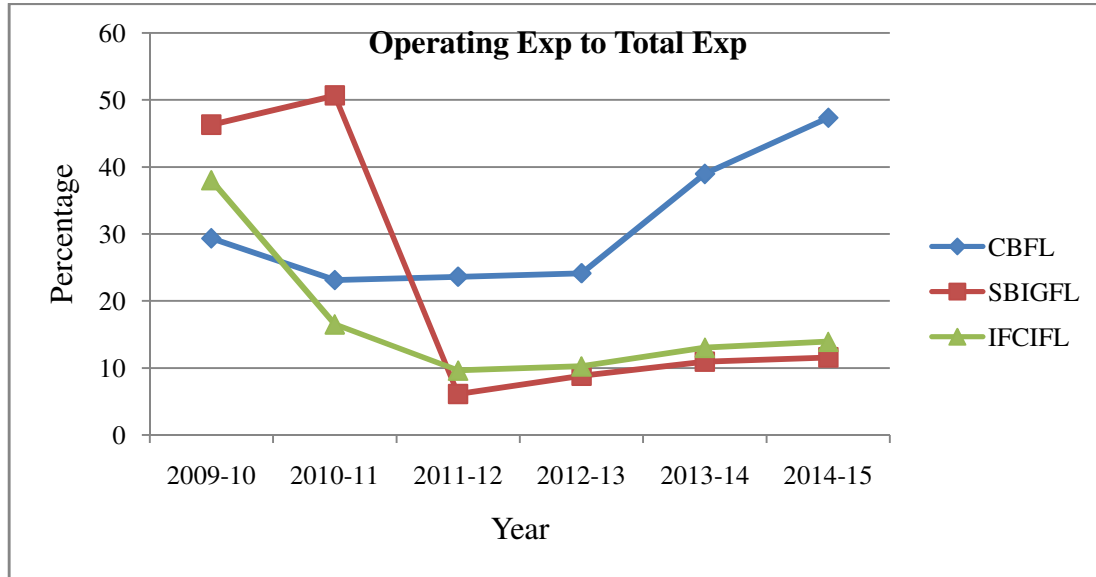
Ho 25: آپریٹنگ اخراجات وکل اخراجات تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 2.22: ANOVA of Operating Expenses to Total Expenses

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	1343.79	5	268.758	1.50363	3.32583
Columns (Factors)	614.134	2	307.067	1.71796	4.10282
Error	1787.39	10	178.739		
Total	3745.31	17			

جدول 2.22 میں Operating Expenses to total Expenses Ratio سے متعلق ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (1.50363) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 5% اہمیت کی سطح پر (3.32583) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت Operating Expenses to total Expenses Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (1.71796) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے کم ہے جس کے لیے کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹس کے درمیان Operating Expenses to total Expenses Ratio میں کوئی فرق نہیں ہے۔

Chart 2.11: Operating Expenses to Total Expenses



Objective 2: Performance Evaluation of Factoring Business in India with reference to select Factors (**Profitability**).

Table 2.23: Operating Profit Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	83.34	54.73	84.13
2010-11	84.02	18.64	90.90
2011-12	81.47	92.04	93.29
2012-13	82.41	91.58	92.96
2013-14	68.76	85.56	90.34
2014-15	62.33	81.51	89.28
MEAN	77.06	70.67	90.15
SD	9.18	28.96	3.32
CV	11.92	40.97	3.69

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 2.23 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے Operating Profit Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ یہ تناسب آپریٹنگ پرافٹ اور کل آمدنی کا تعلق بناتا ہے۔ دوران مدت اوسط آپریٹنگ پرافٹ بالترتیب 77.06، 70.67 اور 90.15% ہے۔ اوسط آپریٹنگ پرافٹ کی بنیاد پر دیکھا جائے تو IFCIFL کا اوسط تناسب بہت اچھا ہے جو کہ 90.15% ہے۔ جب کہ CBFL کا اوسط 77.06% ہے اور SBIGFL کا 70.67% ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 9.18، 28.96 اور 3.32% ہے جب کہ C.V بالترتیب 11.92، 40.97 اور 3.69% ہے۔ انحراف اور تغیر کی بنیاد پر IFCIFL میں کم تغیر اور انحراف پایا گیا ہے۔

26 Ho: آپریٹنگ منافع تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 2.24: ANOVA of Operating Profit Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	1320.278	5	264.0555	0.787833	3.325835
Columns (Factors)	1182.834	2	591.417	1.764546	4.102821
Error	3351.667	10	335.1667		
Total	5854.779	17			

جدول 2.24 میں آپریٹنگ پرافٹ پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (0.787833) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 3% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت آپریٹنگ پرافٹ میں کوئی اہم فرق نہیں ہے اور فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (1.764546) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے کم ہے اس بنیاد پر کالعدم مفروضہ کی یعنی Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان آپریٹنگ پرافٹ میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 2.12: Operating Profit

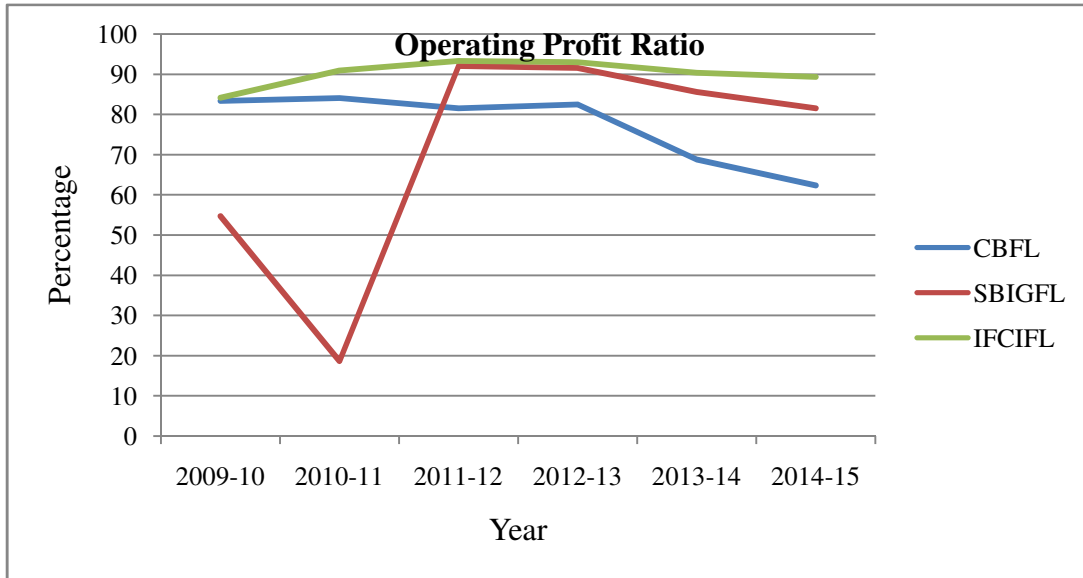


Table 2.25: Profit before Tax to Total Income Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	43.22	2.18	51.20
2010-11	30.86	-60.66	37.79
2011-12	21.51	-30.57	23.16
2012-13	27.09	4.64	15.98
2013-14	19.80	-32.17	-34.63
2014-15	20.38	-60.08	-83.42
MEAN	27.14	-29.44	1.68
SD	8.98	28.57	50.96
CV	33.09	-97.06	3030.67

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 2.25 میں 'CBFL' اور SBIGFL اور IFCIFL کے Profit before Tax (PBT) کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے دوران مدت اوسط Profit before tax to total Ratio بالترتیب 27.14، -29.44 اور 1.68% ہے۔ اوسط تناسب کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL کی منافع کمانے کی صلاحیت اچھی ہے اس کا منافع کا تناسب 27.14% ہے جو کہ متاثر کن ہے۔ SBIGFL کا اوسط تناسب -29.44% ہے یعنی کہ یہ کمپنی نقصان کا شکار ہے۔ اور IFCIFL کا اوسط تناسب 1.68% ہے یہ دونوں کمپنیوں چاہئے کہ منافع کمانے کی کوشش کریں اور ضروری اقدامات کریں۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 'CBFL' اور SBIGFL اور IFCIFL کا 8.98، 28.57 اور 50.96% ہے۔ اور C.V بالترتیب 33.09، 97.06 اور 3030.67 ہے۔ انحراف اور تغیر کی بنیاد پر CBFL میں کم انحراف اور تغیر پایا گیا۔

27 Ho: قبل محصول منافع تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 2.26: ANOVA of Profit before Tax to Total Income Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	9746.484	5	1949.297	2.523062	3.325835
Columns (Factors)	9639.551	2	4819.775	6.238451	4.102821
Error	7725.918	10	772.5918		
Total	27111.95	17			

جدول 2.26 میں Profit before Tax to Total Income Ratio پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (2.523062) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 5% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت Profit before Tax to Total Income Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (6.238451) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر یہ مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو رد کیا جاتا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان Profit before Tax to total Income Ratio میں اہم فرق ہے۔

Chart 2.13: Profit before Tax to Total Income Ratio

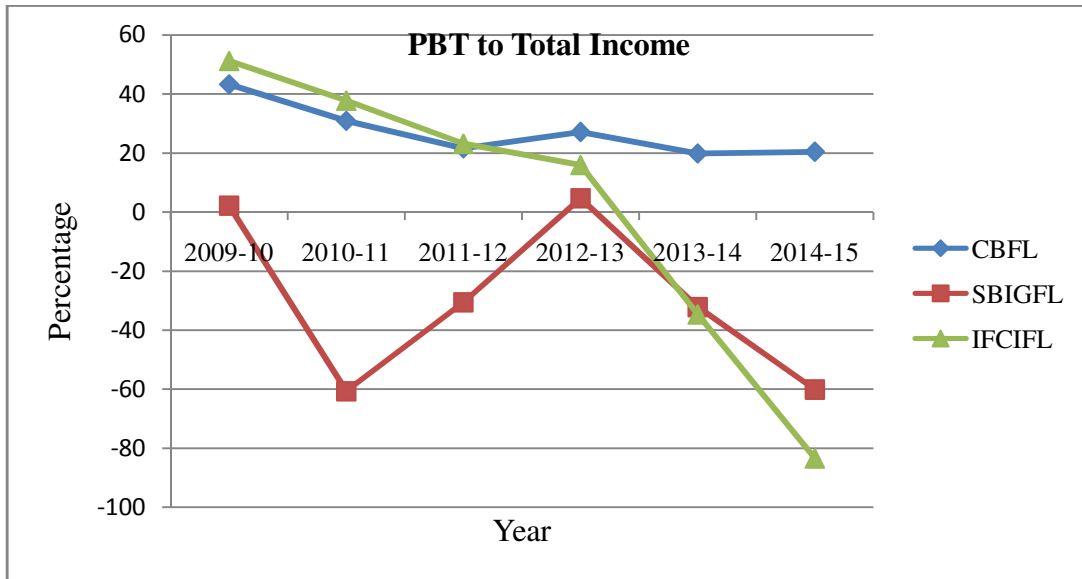


Table 2.27: Net Profit (after tax) Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	28.81	1.33	33.47
2010-11	19.40	-50.01	25.09
2011-12	14.22	-22.22	15.52
2012-13	19.26	1.62	10.89
2013-14	13.06	-45.46	-24.99
2014-15	13.21	-46.91	-56.37
MEAN	17.99	-26.94	0.60
SD	6.03	24.13	34.38
CV	33.54	-89.57	5728.73

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 2.27 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے Net profit (after tax) Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے اور یہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے اس تناسب میں یہ بتایا جاتا ہے کہ کل آمدنی میں خالص منافع کا حصہ کتنا ہے۔ دوران مدت اوسط خالص منافع ٹیکس کے منہا کرنے کے بعد بالترتیب 17.99، -26.94 اور 0.60 ہے۔ اوسط خالص منافع کی بنیاد پر CBFL ایک منافع کمانے والی کمپنی کے طور پر ابھری ہے کیونکہ یہ کمپنی کا اوسط خالص منافع ٹیکس کے منہا کرنے کے بعد صرف 0.60% ہے یعنی کہ کل آمدنی کا 0.60% ہے۔ اور SBIGFL نقصان میں چل رہی ہے۔ جس کا اوسط منافع منفی (-26.94) ہے۔ IFCIFL اور SBIGFL کے منیجمنٹ کو منافع بڑھانے کے لیے ضروری اقدامات کرنے کی ضرورت ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 6.03، 24.13 اور 34.38% ہے جب کہ C.V بالترتیب 33.54، -89.57 اور 5728.73% ہے۔ انحراف اور تغیر کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL میں کم انحراف اور تغیر پایا گیا۔

Ho 28: خالص منافع تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 2.28: ANOVA of Net Profit Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	5378.526	5	1075.705	2.966684	3.325835
Columns (Factors)	6162.347	2	3081.174	8.497559	4.102821
Error	3625.952	10	362.5952		
Total	15166.83	17			

جدول 2.28 میں خالص منافع ٹیکس کے منہا کرنے کے بعد پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتلایا گیا ہے۔ جس میں کی محسوب قدر (2.966684) ہے اور F کے جدول کی قدر 5% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت خالص منافع ٹیکس کے منہا کرنے کے بعد، میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرز کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (8.497559) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے زائد ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو رد کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرز کے درمیان ٹیکس کے بعد خالص منافع میں اہم فرق ہے۔

Table 2.14: Net Profit Ratio

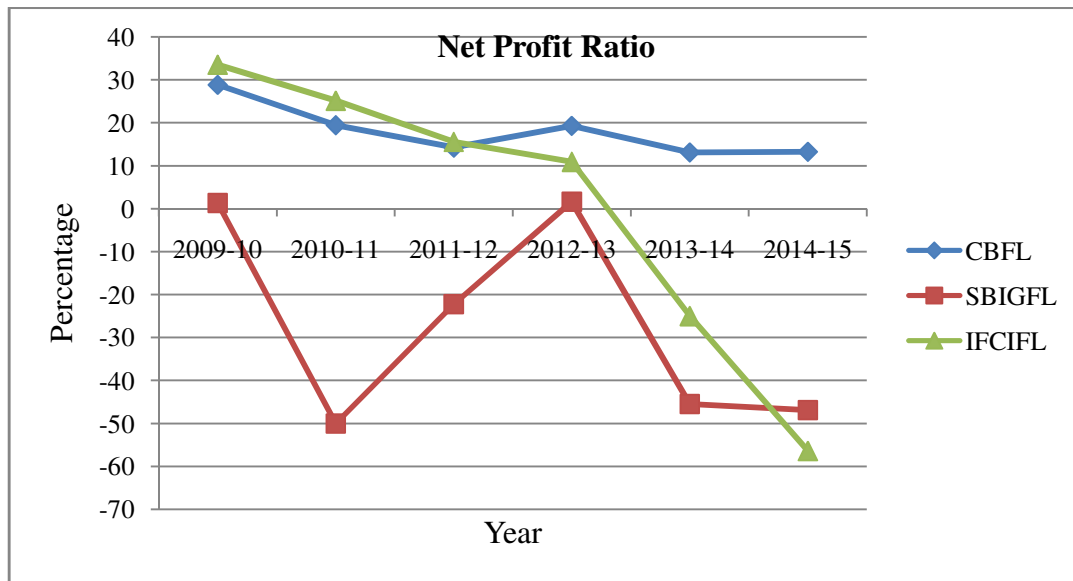


Table 2.29 Return on Capital Employed

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	9.68	8.59	8.84
2010-11	9.25	2.19	14.44
2011-12	12.53	28.61	28.95
2012-13	9.10	23.11	50.74
2013-14	13.00	14.51	22.72
2014-15	20.34	10.62	23.95
MEAN	12.32	14.61	24.94
SD	4.27	9.74	14.53
CV	34.73	66.71	58.28

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 2.29 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے (ROCE) کے بارے میں بتلایا گیا جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ اس تناسب میں یہ بتلایا گیا ہے کہ کاروبار میں منافع کمانے کی صلاحیت کتنی ہے۔ دوران مدت اوسط Return on Capital Employee Ratio بالترتیب 12.31، 14.61 اور 24.94% ہے۔ ROCE کی بنیاد پر دیکھا جائے تو IFCIFL ایک اچھی کمپنی کے طور پر ابھری ہے۔ معیاری انحراف دوران مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے لیے بالترتیب 4.27، 9.74 اور 14.53% ہے جب کہ C.V 34.73، 66.71 اور 58.28% ہے۔ انحراف اور تغیر کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL میں بہت زیادہ یکسانیت پائی گئی۔

ROCE Ho 29 تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 2.30: ANOVA of ROCE

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	866.153	5	173.231	2.2877	3.32583
Columns (Factors)	542.845	2	271.423	3.58443	4.10282
Error	757.226	10	75.7226		
Total	2166.22	17			

جدول 2.30 میں ROCE پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتلایا گیا ہے۔ جس میں F کی محسوب قدر (2.2877) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.32583) ہے سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت ROCE میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ فیکٹرز کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (3.58443) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.10282) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرز کے درمیان ROCE میں کوئی فرق نہیں ہے۔

Chart 2.15: Return on Capital Employed

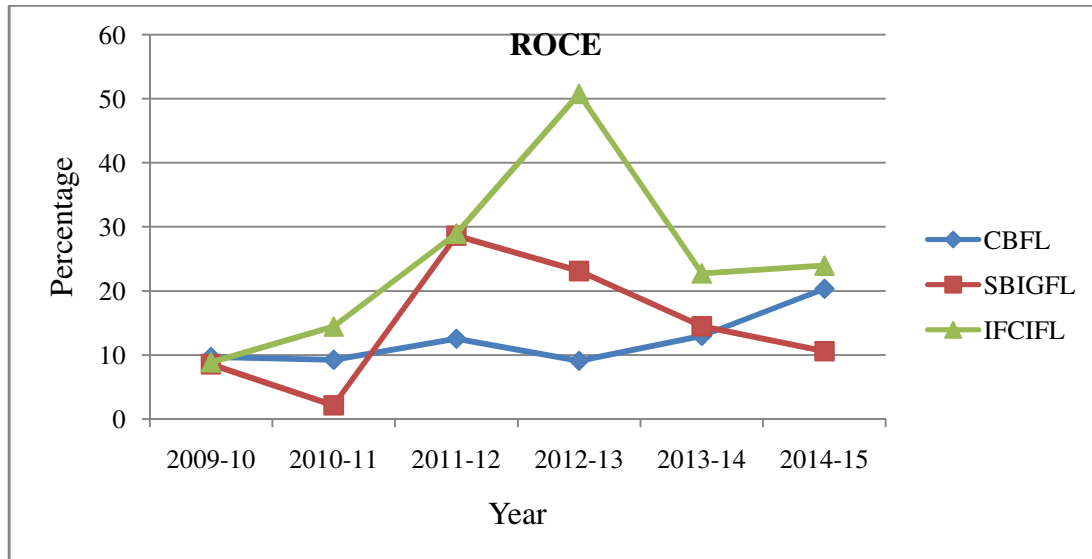


Table 2.31: Return on Assets Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	2.60	0.19	2.72
2010-11	1.90	-5.29	1.87
2011-12	1.84	-2.72	1.64
2012-13	2.75	0.21	1.36
2013-14	1.46	-5.22	-3.59
2014-15	1.66	-4.36	-6.63
MEAN	2.04	-2.86	-0.43
SD	0.52	2.55	3.77
CV	25.65	-89.13	-867.23

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 2.31 CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے Return on Assets Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ یہ تناسب یعنی Ratio یہ بتاتا ہے کہ کمپنی اپنے کل اثاثہ جات کو استعمال کرتے ہوئے کتنا منافع کماتی ہے۔ دوران مدت اوسط Return on Assets Ratio بالترتیب 2.04، -2.86 اور 0.43% ہے CBFL کا اوسط Return on Assets Ratio ہی ٹھیک ہے یہ کمپنی اپنے کل اثاثہ جات کو استعمال کرتے ہوئے 2.04% کا منافع کما رہی ہے جب کہ SBIGFL اور IFCIFL دونوں نقصان بتا رہی ہیں جو بالترتیب 2.86- اور 0.43- ہے منیجمنٹ کو اس کی لیے ضروری اقدامات کرنے کی ضرورت ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 0.52، 2.55 اور 3.77% ہے۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے لئے ہے اسی طرح C.V 25.65، -89.13 اور -867.23% ہے۔ انحراف اور تغیر کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL کا انحراف اور تغیر بہت کم ہے یعنی اسی کمپنی میں زیادہ یکسانیت پائی گئی۔

ROA: Ho 30 تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 2.32: ANOVA of Return on Assets Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	61.35712	5	12.27142	2.793407	3.325835
Columns (Factors)	72.26797	2	36.13398	8.225365	4.102821
Error	43.92995	10	4.392995		
Total	177.555	17			

جدول 2.32 میں Return on Assets Ratio پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتلایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (2.793407) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت Return on Assets Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرس کے درمیان کے فرق کے لئے F کی محسوب قدر (8.225365) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان Return on Assets Ratio میں اہم فرق ہے۔

Chart 2.16: Return on Assets Ratio

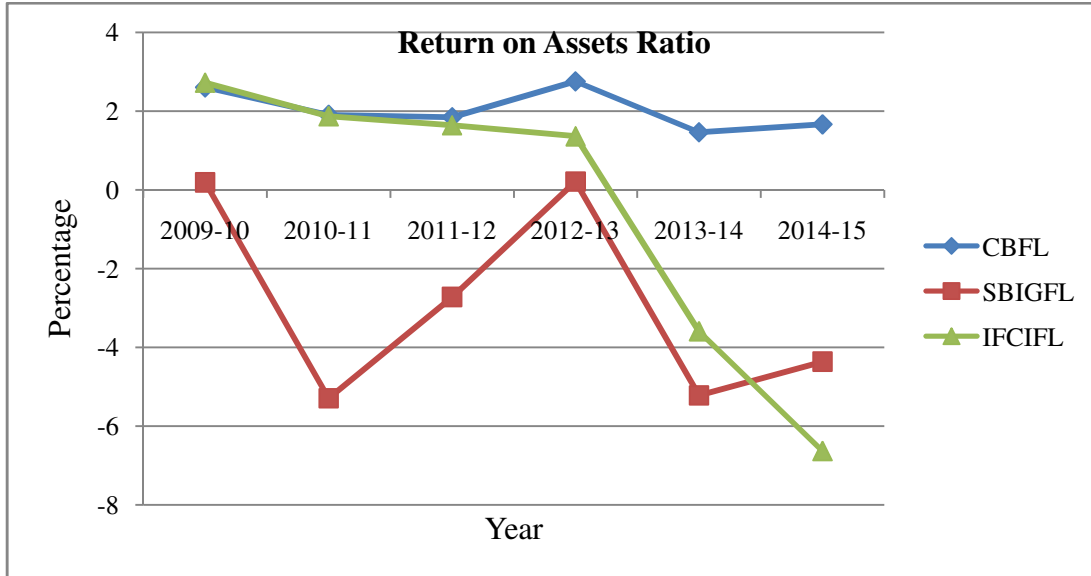


Table 2.33: Return on Equity Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	16.76	1.14	9.72
2010-11	11.41	-25.77	16.40
2011-12	9.73	-15.59	17.78
2012-13	10.01	0.85	12.00
2013-14	5.46	-15.47	-28.70
2014-15	7.16	-14.35	-43.07
MEAN	10.08	-11.53	-2.64
SD	3.90	10.55	26.31
CV	38.71	-91.51	-994.90

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 2.33 میں 'CBFL' اور SBIGFL اور IFCIFL کے Return on Equity Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ اس تناسب کے ذریعہ یہ معلوم کیا جاتا ہے کہ حصص داروں کی جانب سے لگائے گئے سرمایہ کو استعمال کرتے ہوئے کمپنی کتنا منافع کما رہی ہے۔ دوران مدت اوسط (ROE) بالترتیب 10.08، (-11.53) اور (-2.64%) ہے۔ اوسط ROE کی بنیاد پر دیکھا جائے تو صرف CBFL ہی منافع کما رہی ہے جب کہ SBIGFL اور IFCIFL بالترتیب 11.53 اور 2.64% سے نقصان بتا رہی ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 3.90، 10.55 اور 26.31% ہے اور C.V بالترتیب 38.71، -91.51 اور -994.90% ہے۔ انحراف اور تغیر کی بنیاد پر دیکھا جائے تو صرف CBFL ہی کم انحراف اور تغیر رکھتی ہے۔ دوسرے معنوں میں CBFL میں بہت زیادہ یکسانیت پائی گئی ہے۔

ROE Ho 31 تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 2.34: ANOVA of Return on Equity Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	1786.244	5	357.2488	1.547196	3.325835
Columns (Factors)	1417.604	2	708.8021	3.069725	4.102821
Error	2309.008	10	230.9008		
Total	5512.857	17			

جدول 2.34 میں Return on Equity Ratio پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتلایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (1.547196) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 5% کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت Return on Equity Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (3.069725) ہے جب کہ F جدول کی قدر (4.102821) سے کم ہے۔ جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان Return on Equity Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 2.17: Return on Equity Ratio

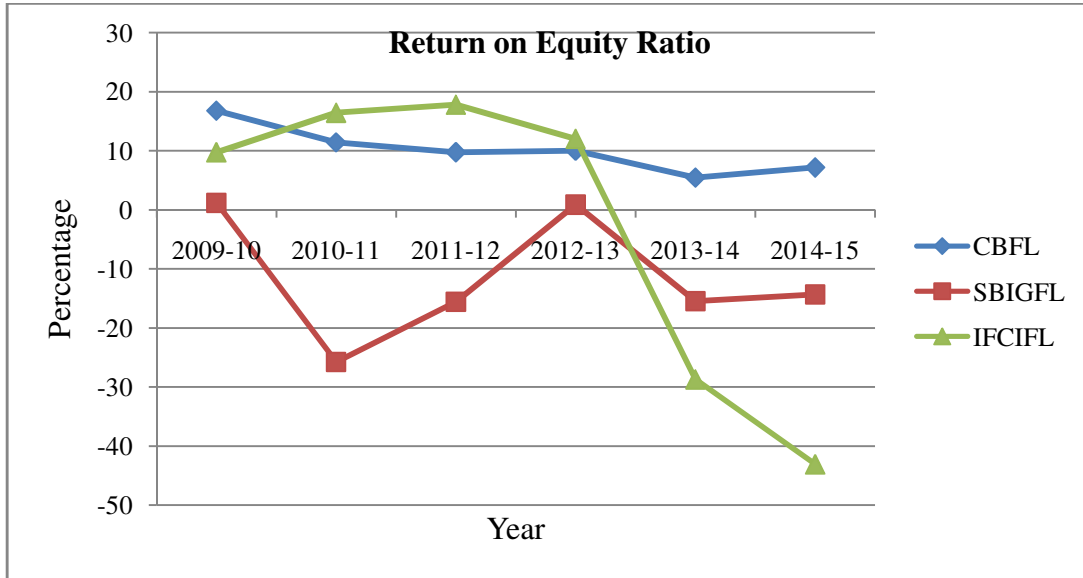


Table 2.35: Earning per Share

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	12.19	0.38	1.33
2010-11	9.13	-8.85	2.53
2011-12	8.43	-4.11	3.17
2012-13	9.3	0.23	2.42
2013-14	5.3	-3.56	-4.48
2014-15	7.4	-2.89	-7.51
MEAN	8.62	-3.13	-0.42
SD	2.28	3.39	4.46
CV	26.44	-108.25	-1053.61

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 2.35 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے Earning per share کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے دوران مدت اوسط EPS بالترتیب 8.62، 3.13 اور -0.42 روپے ہے اوسط EPS کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL کی نفع کمانے کی صلاحیت ٹھیک ہے جبکہ SBIGFL اور IFCIFL دونوں منفی EPS جو کہ 3.13 اور -0.42 دکھایا گیا ہے دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 2.28، 3.39 اور 4.46% ہے اور C.V بالترتیب 26.44، -108.25 اور -1053.61% ہے۔ اگر انحراف اور تغیر کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL میں بہت کم انحراف دیکھا گیا ہے۔

32 Ho: EPS تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرز کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 2.36: ANOVA of Earning per Share

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	87.46276	5	17.49255	1.830671	3.325835
Columns (Factors)	454.9497	2	227.4748	23.80623	4.102821
Error	95.55266	10	9.555266		
Total	637.9651	17			

جدول 2.36 میں EPS پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتلایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (1.830671) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کو بنیاد پر کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت EPS میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (23.80623) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو رد کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹس کے درمیان EPS میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 2.18: Earning per Share

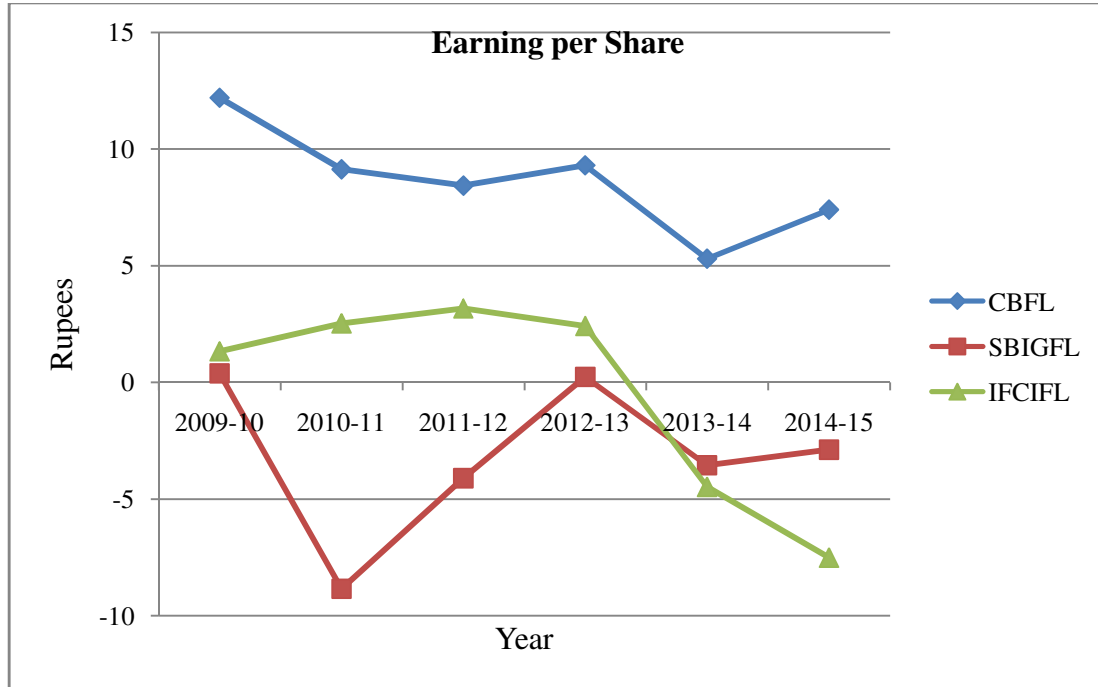


Table 2.37: Dividend per Share

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	1.6	0	0
2010-11	1.6	0	0.7
2011-12	1.6	0	0.7
2012-13	2.5	0	0
2013-14	1	0	0
2014-15	1	0	0
MEAN	1.55	0	0.23
SD	0.55	0	0.36
CV	35.51	0	154.92

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 2.37 میں 'CBFL'، SBIGFL اور IFCIFL کے (PPS) (Dividend per Share) کے بارے میں بتایا گیا ہے اور یہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط DPS بالترتیب 1.55، '0' ہے۔ اوسط DPS کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBF کا اوسط ٹھیک ہے۔ اور CBFL ہر سال اپنے حصص داروں کو منافع دے رہی ہے جب کہ SBIGFL نقصان کا شکار ہے جس کی وجہ سے ان چھ سالوں کوئی منافع نہیں دے رہے اور IFCIFL 2010-11 اور 2011-12 میں بالترتیب 0.7 اور 0.7 روپے منافع اپنے حصص داروں میں تقسیم کئے اس کے بعد سے کوئی منافع تقسیم نہیں کیا گیا کیونکہ یہ کمپنی بھی نقصان کا شکار ہو گئی۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 0.55 اور 0.36 ہے اور C.V بالترتیب 35.51، '0' 154.92% ہے۔

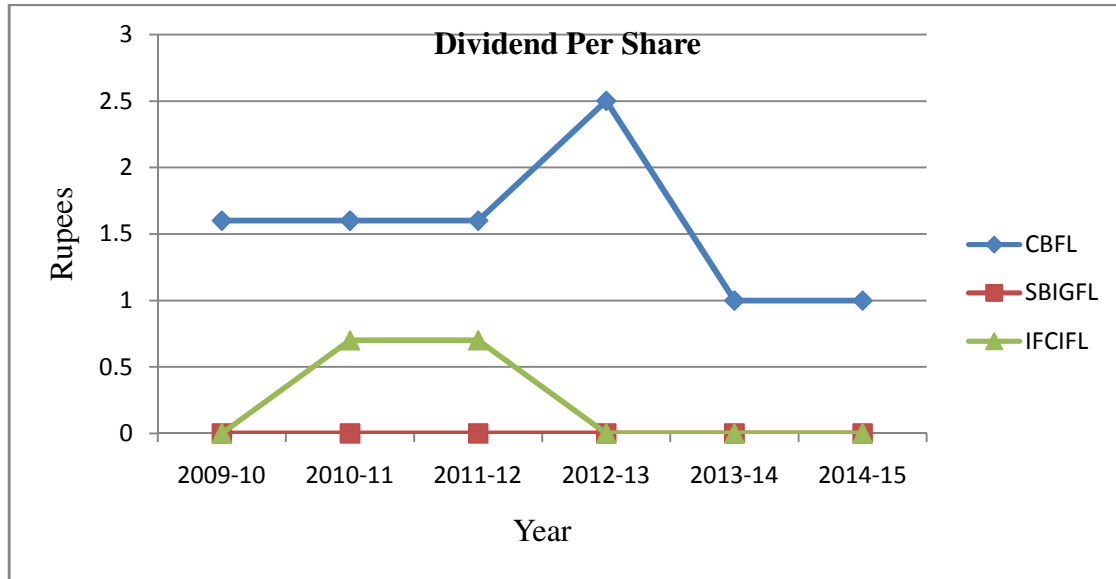
33 Ho : DPS تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 2.38: ANOVA of Dividend per Share

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	0.769444	5	0.153889	1.100079	3.325835
Columns (Factors)	8.381111	2	4.190556	29.95631	4.102821
Error	1.398889	10	0.139889		
Total	10.54944	17			

جدول 2.38 میں DPS پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتلایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (1.100079) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت DPS میں کوئی اہم فرق نہیں ہے اور فیکٹرز کے درمیان فرق کے لئے F کی محسوب قدر (4.102821) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو رد کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرز کے درمیان DPS میں فرق ہے۔

Chart 2.19: Dividend per Share



Objective 2: Performance Evaluation of Factoring Business in India with reference to select Factors (Liquidity).

Table 3.1: Current Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	1.17	21.43	4.41
2010-11	1.18	9.57	1.55
2011-12	1.21	1.53	1.49
2012-13	1.34	1.96	1.22
2013-14	1.32	2.75	2.14
2014-15	1.27	3.06	1.47
MEAN	1.25	6.72	2.05
SD	0.07	7.78	1.19
CV	5.73	115.87	58.26

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 3.1 میں 'CBFL' اور SBIGFL اور IFCIFL کے رواں تناسب کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ رواں تناسب یہ بتاتا ہے کہ کمپنی کے کم مدتی قرض کو ادا کرنے کی قابلیت رکھتی ہے یا نہیں۔ دوران مدت اوسط رواں تناسب بالترتیب 1.25، 6.72 اور 2.05 ہے۔ اوسط رواں تناسب SBIGFL کا بہت زیادہ ہے جب کہ IFCIFL کا ٹھیک ہے اور CBFL بہت کم ہے۔ اگر معیاری تناسب 2:1 کو سمجھا جائے تب IFCIFL ہی اچھی کمپنی ہے جس کا اوسط رواں تناسب 2.05 ہے SBIGFL یا اوسط 2:1 سے بہت زیادہ ہے اور CBFL کا رواں تناسب 2:1 سے کم ہے۔ اس بنیاد پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ IFCIFL اور SBIGFL کی سیالیت سے CBFL بہت اچھی ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف 'CBFL' اور SBIGFL اور IFCIFL کی بالترتیب 0.07، 7.78 اور 1.19% ہے جب کہ C.V 188.67 اور 58.26% ہے۔ انحراف اور تغیر کی بنیاد پر IFCIFL میں کم انحراف اور تغیر پایا گیا ہے۔

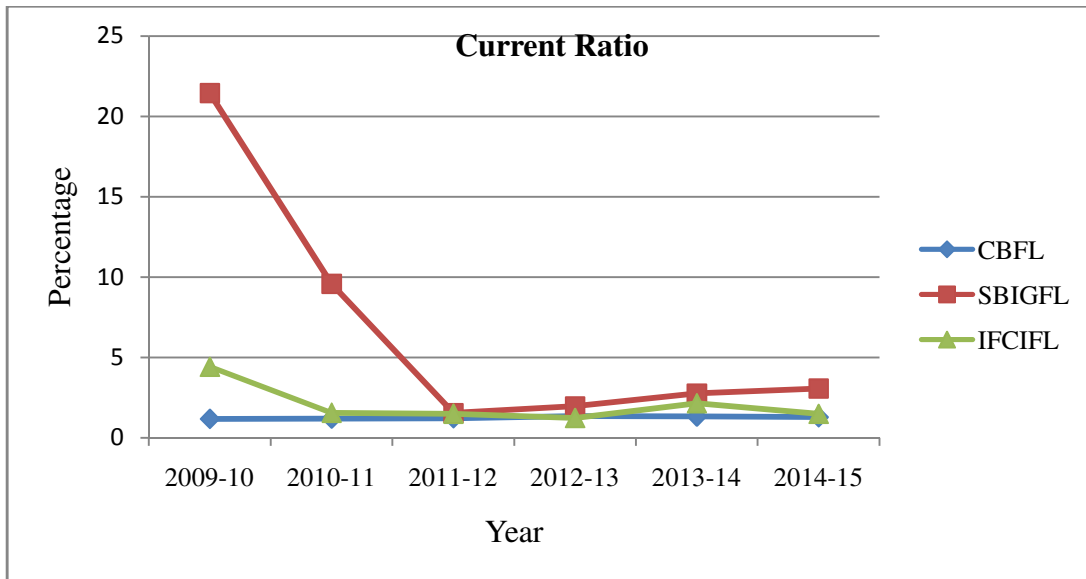
34 Ho: رواں تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 3.2: ANOVA of Current Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	129.9237	5	25.98474	1.439835	3.325835
Columns (Factors)	104.6405	2	52.32023	2.899105	4.102821
Error	180.4703	10	18.04703		
Total	415.0344	17			

جدول 3.2 میں رواں تناسب پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (1.439835) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت رواں تناسب میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (2.899105) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.410281) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان رواں تناسب میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 3.1: Current Ratio



Objective 2: Performance Evaluation of Factoring Business in India with reference to select Factors (Solvency).

Table 4.1: Debt - Equity Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	0	4.46	1.76
2010-11	0.01	3.38	6.18
2011-12	0.01	1.25	2.69
2012-13	0.35	1.08	1.01
2013-14	0.37	1.00	3.56
2014-15	0.44	1.34	1.84
MEAN	0.20	2.08	2.84
SD	0.21	1.46	1.85
CV	105.83	70.07	65.14

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 4.1 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے Debt Equity Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے اس تناسب سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کاروبار میں حصص داروں کا کتنا حصہ ہے اور کیا کاروبار باہری قرض پر منحصر ہے۔ دوران مدت اوسط Debt Equity Ratio بالترتیب 0.20، 2.08 اور 2.84 ہے۔ اوسط تناسب کی بنیاد پر SBIGFL اور IFCIFL کا تناسب بہت زیادہ ہے۔ یہ کمپنیوں کے پاس قرض زیادہ ہے اور یہ طویل مدتی قرضوں پر منحصر ہے اور CBFL کے پاس بالکل کم طویل مدتی قرض ہے دوران مدت معیاری انحراف 0.21، 1.46 اور 1.85 ہے جبکہ C.V 105.83، 70.07 اور 65.14% ہے۔ انحراف اور تغیر IFCIFL میں بہت یکسانیت ہے۔

Debt / Equity: Ho 35 تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 4.2: ANOVA of Debt- Equity Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	10.57622	5	2.115244	1.205206	3.325835
Columns (Factors)	22.26754	2	11.13377	6.343706	4.102821
Error	17.5509	10	1.75509		
Total	50.39466	17			

جدول 4.2 میں Debt Equity Ratio پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (1.205206) جب کہ F کے جدول کی قدر 5% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت Debt Equity Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (6.343701) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.10282) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو رد کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان Debt Equity Ratio میں اہم فرق ہے۔

Chart 4.1: Debt - Equity Ratio

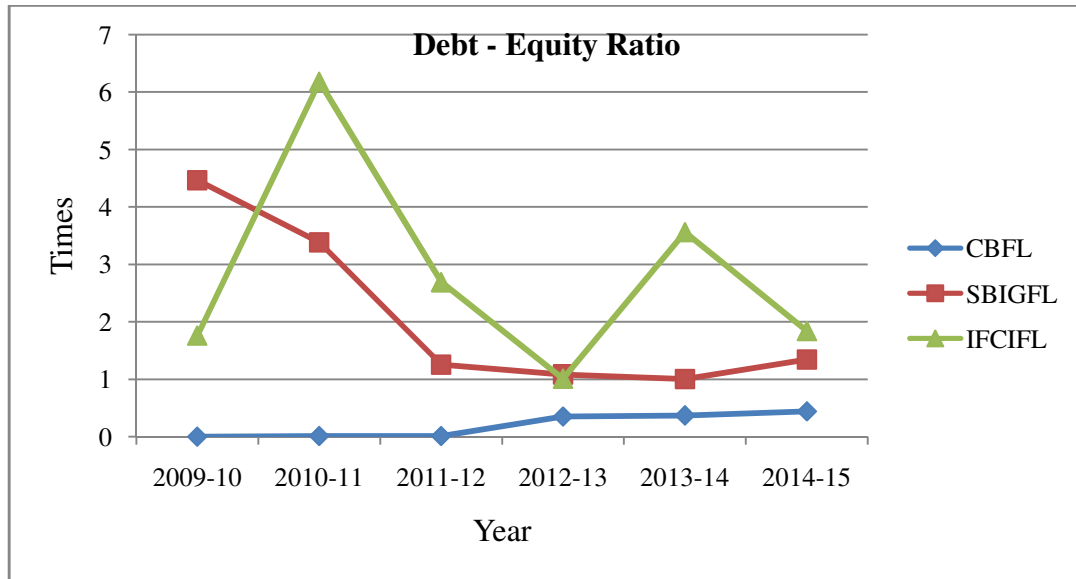


Table 4.3: Proprietary Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	0.15	0.17	0.28
2010-11	0.16	0.20	0.11
2011-12	0.18	0.17	0.09
2012-13	0.27	0.25	0.11
2013-14	0.26	0.33	0.12
2014-15	0.23	0.30	0.15
MEAN	0.21	0.24	0.14
SD	0.05	0.06	0.06
CV	23.98	28.34	46.67

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 4.3 میں 'CBFL' اور SBIGFL اور IFCIFL کے Proprietary Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ اس تناسب میں مالک کے فنڈس اور کل اثاثہ جات کے تعلق کو بتایا جاتا ہے اور اس سے کاروبار کی مالی حیثیت معلوم ہوتی ہے۔ دوران مدت اوسط Proprietary Ratio بالترتیب 0.21، 0.24 اور 0.14 ہے۔ اوسط تناسب کی بنیاد پر IFCIFL کا اوسط تناسب اچھا ہے ویسے تینوں کمپنیوں کے مالک فنڈس کم ہے اور اثاثہ جات بہت زیادہ ہے جس سے ان کمپنیوں کی مالی حیثیت کا پتہ چلتا ہے جو کہ اچھی ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 0.05، 0.06 اور 0.06 ہے جب کہ C.V بالترتیب 23.98، 28.34 اور 46.67% ہے۔ انحراف اور تغیر کی بنیاد پر CBFL میں زیادہ یکسانیت ہے۔

Proprietary Ratio Ho 36 میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 4.4: ANOVA of Proprietary Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	0.02018	5	0.004036	1.008078	3.325835
Columns (Factors)	0.028901	2	0.01445	3.609253	4.102821
Error	0.040037	10	0.004004		
Total	0.089119	17			

جدول 4.4 میں Proprietary Ratio پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (1.008078) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت Proprietary Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے اور فیکٹرز کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (3.609253) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرز کے درمیان Proprietary Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 4.2: Proprietary Ratio

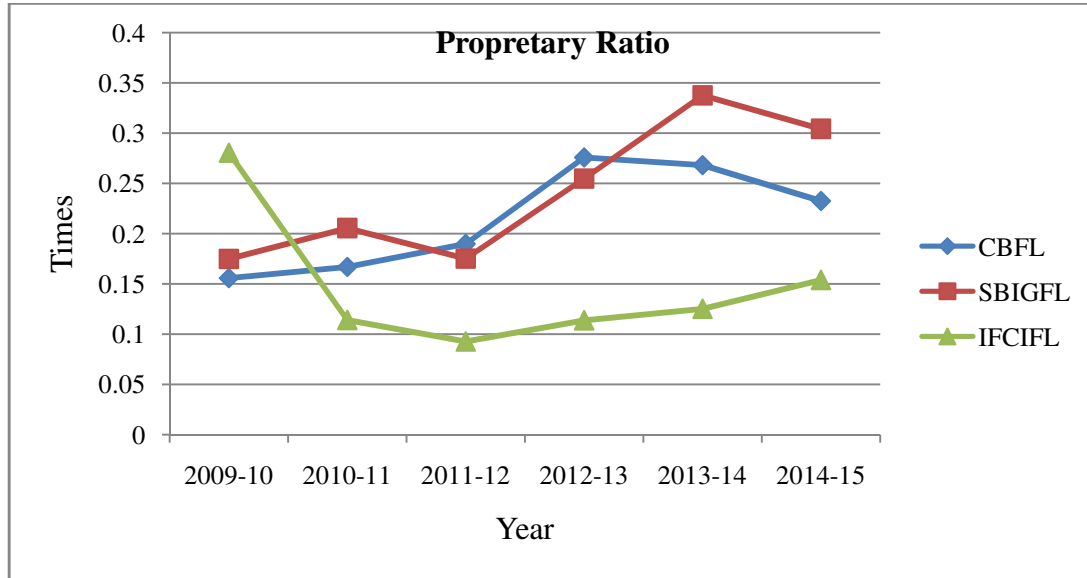


Table 4.5: Debt to Total Fund Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	0	81.69	63.80
2010-11	1.40	77.17	86.07
2011-12	1.18	55.68	72.92
2012-13	0.35	52.03	50.48
2013-14	0.37	50.16	78.09
2014-15	0.44	57.40	64.89
MEAN	0.62	62.36	69.37
SD	0.54	13.54	12.45
CV	86.84	21.72	17.95

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 4.5 میں 'CBFL اور SBIGFL اور IFCIFL کے Debt to Total Fund Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے اور تناسب میں کل فنڈس میں طویل مدتی قرض کا کتنا حصہ ہے بتلایا گیا۔ دوران مدت اوسط Debt to Total Fund Ratio بالترتیب 0.62، 62.36 اور 69.37 ہے۔ اس اوسط تناسب کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL میں Debt کا تناسب صرف 0.62 ہے اور SBIGFL اور IFCIFL میں بالترتیب 62.36 اور 69.37% ہے۔ یعنی کہ CBFL ایک اچھی کمپنی کے طور پر ابھری ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 0.54، 13.54 اور 12.45 ہے جب کہ C.V بالترتیب 86.84، 21.72 اور 17.95% ہے۔

Debt to Total Fund Ho: 37 تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 4.6: ANOVA of Debt to Total Fund Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	732.634	5	146.527	1.52313	3.32583
Columns (Factors)	17174.1	2	8587.04	89.2615	4.10282
Error	962.01	10	96.201		
Total	18868.7	17			

جدول 4.6 میں Debt to Total Funds Ratio پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (1.52313) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 5% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت Debt to total funds Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (89.2615) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو رد کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان Debt to total funds Ratio میں اہم فرق ہے۔

Chart 4.3: Debt to Total Fund Ratio

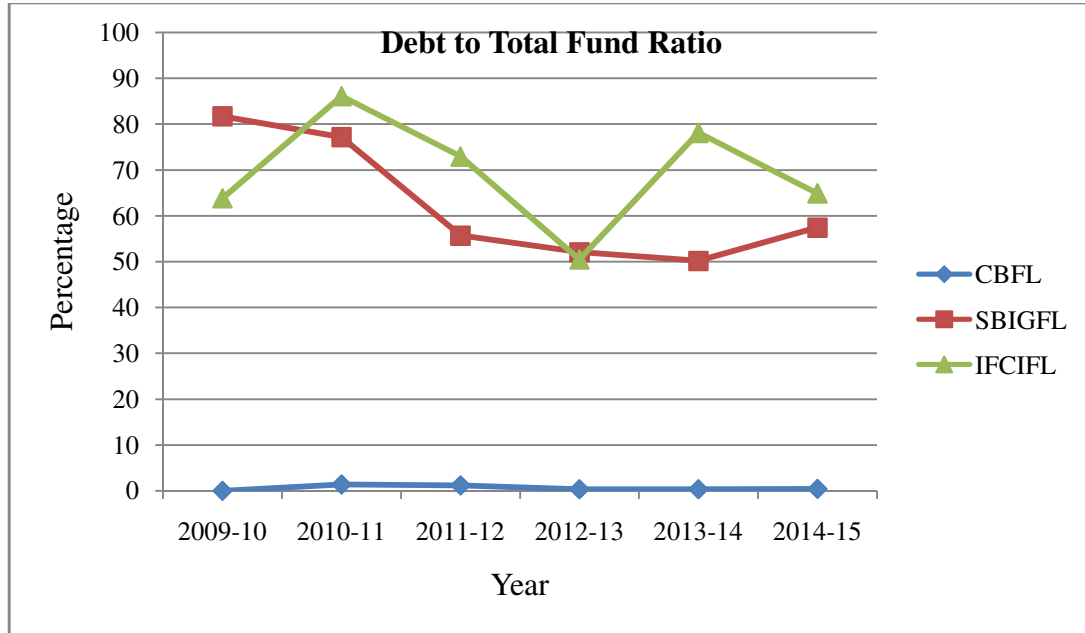


Table 4.7: Fixed Assets Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBIGlobal Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	0.06	0.02	0.00
2010-11	0.07	0.04	0.04
2011-12	0.09	0.17	0.04
2012-13	0.10	0.15	0.23
2013-14	0.12	0.16	0.14
2014-15	0.08	0.17	0.38
MEAN	0.09	0.12	0.14
S.D	0.01	0.06	0.14
CV	20.89	54.67	102.51

جدول 4.7 میں 'CBFL' اور SBIGFL اور IFCIFL کے Fixed Assets Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ اس تناسب میں Fixed Assets اور Capital Employed کے تعلقات کے بارے میں بتایا گیا ہے اور یہ تناسب میں یہ بتایا گیا ہے کہ Fixed Assets کی ضرورت کے مطابق طوے ل مدتی فنڈس کمپنی بڑھائی یا نہیں۔ دوران مدت اوسط Fixed Assets Ratio بالترتیب '0.09' اور '0.12' ہے۔ اوسط تناسب CBFL کا دونوں سے کم اور سب میں زیادہ تناسب IFCIFL کا ہے۔ اگر یہ تناسب 1 سے کم ہے تو کمپنی کے لیے اچھا ہے۔ یہاں تینوں کمپنیوں کا تناسب ایک سے کم ہے۔ دوران مدت 'CBFL' اور SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب '0.01' اور '0.06' ہے جب کہ 'C.V' 20.89 ہے۔ انحراف یا تغیر CBFL میں بہت کم پایا گیا دوسرے معنوں میں CBFL میں بہت یکسانیت پائی گئی۔

Ho: 38 منجمد اثاثہ جات تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 4.8: ANOVA of Fixed Assets Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	0.070898	5	0.01418	2.361087	3.325835
Columns (Factors)	0.007206	2	0.003603	0.599941	4.102821
Error	0.060055	10	0.006005		
Total	0.138158	17			

جدول 4.8 میں Fixed Assets Ratio پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (2.361087) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ (Null Hypothesis) کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت Assets Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (0.599941) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ (Null Hypothesis) کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان Fixed Assets Ratio میں اہم فرق ہے۔

Chart 4.4: Fixed Assets Ratio

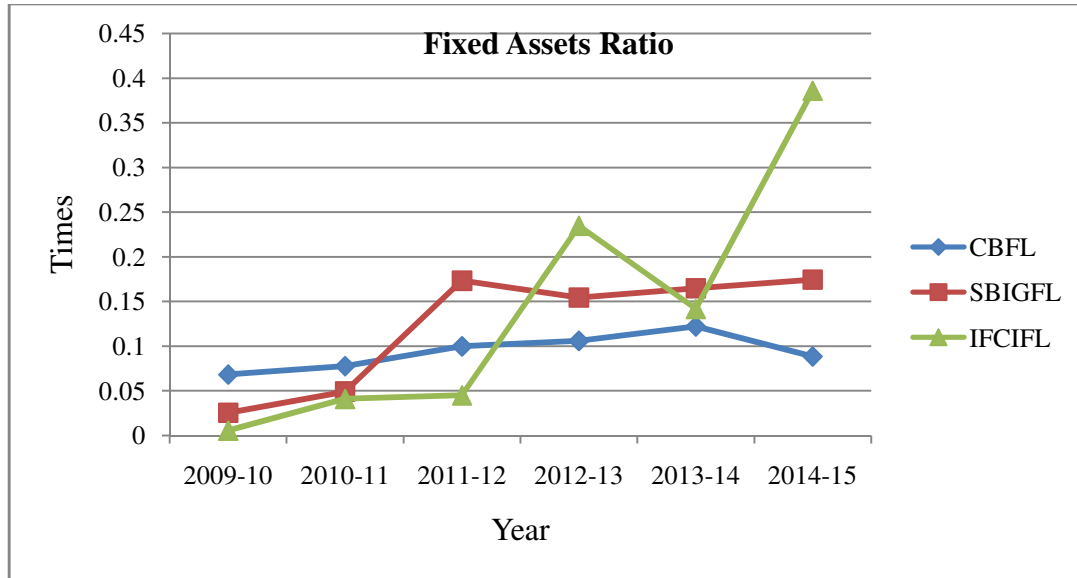


Table 4.9: Interest Coverage Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	41.52	136.28	326.22
2010-11	30.05	41.22	198.04
2011-12	30.89	157.04	148.31
2012-13	31.77	173.93	150.68
2013-14	63.78	196.06	140.25
2014-15	89.82	262.94	134.50
MEAN	47.97	161.25	183.00
SD	24.15	73.16	73.71
CV	50.35	45.37	40.27

جدول 4.9 میں 'CBFL' اور 'SBIGFL' اور 'IFCIFL' کے Interest Coverage Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ یہ تناسب بہت ہی اہم ہے جس میں یہ بتایا گیا کہ کمپنی نے اپنے لین دین کو سود ادا کرنے کے قابل ہے یا نہیں بتایا گیا ہے۔ کمپنی کو اپنے قرض پر سود ادا کرنے کے لیے اچھا منافع کمانے کی ضرورت ہوتی ہے۔ دوران مدت اوسط Interest Coverage Ratio بالترتیب 47.97، 161.25 اور 183 گنا ہے۔ اوسط Interest Coverage Ratio کی بنیاد پر دیکھا جائے تو سب میں اچھا تناسب 183 گنا جو IFCIFL کا ہے اس کے بعد 161.25 گنا SBIGFL کا ہے اور سب میں کم 47.97 CBFL کا ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 24.15، 73.71 ہے جب کہ C.V بالترتیب 50.31، 45.37 اور 40.27% ہے۔

Interest Coverage Ho: 39 تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے

Table 2.40: ANOVA of Interest Coverage Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	13705.8	5	2741.16	0.6354	3.32583
Columns (Factors)	63071.4	2	31535.7	7.30994	4.10282
Error	43140.8	10	4314.08		
Total	119918	17			

جدول 4.10 میں Interest Coverage Ratio پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتلایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (0.6354) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.325831) سے کم ہے جس کی بنیاد پر Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت Interest Coverage Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے اور فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (7.30994) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی بنیاد پر (4.102821) زیادہ ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان Interest Coverage Ratio میں اہم فرق ہے۔

Chart 4.5: Interest Coverage Ratio

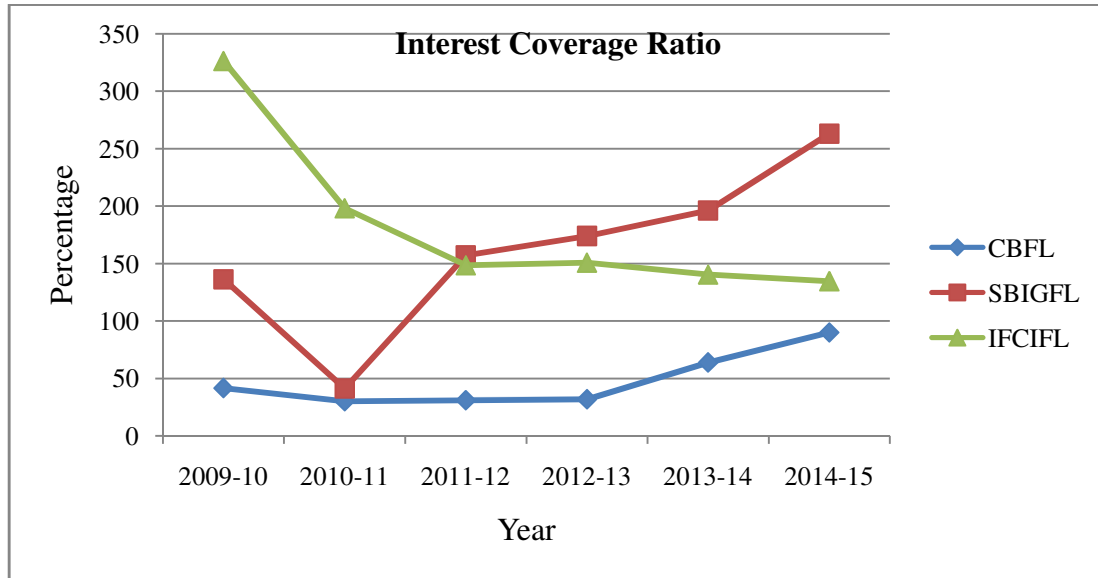


Table 4.11: Capital Adequacy Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	15.39	19.88	36.26
2010-11	16.2	25.6	20.56
2011-12	18.1	25.6	17.34
2012-13	26.02	35.88	21.35
2013-14	24.74	58.59	20.9
2014-15	22.19	53.72	16.1
MEAN	20.44	36.54	22.08
SD	4.51	16.11	7.26
CV	22.05	44.10	32.87

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 4.11 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے Capital Adequacy Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت اوسط Capital Adequacy Ratio بالترتیب 20.44، 36.54 اور 22.08 ہے اور ریٹرو بینک آف انڈیا کی ہدایت ہے کہ 15% Car برقرار رکھے۔ جب کہ تینوں کمپنیوں میں 15% Car سے زیادہ تناسب برقرار رکھے ہیں۔ معیاری انحراف بالترتیب 4.51، 16.11 اور 7.26 ہے جب کہ C.V 22.05، 44.10 اور 32.87 ہے۔ انحراف اور تغیر CBFL میں بہت کم دیکھا گیا۔

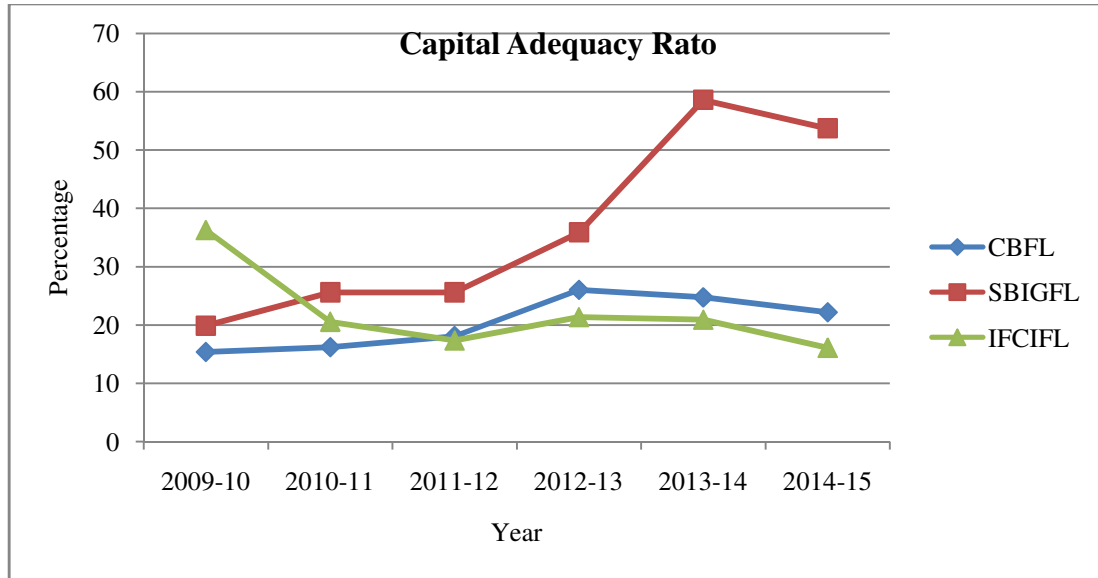
Capital Adequacy Ratio Ho: 40 میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 4.12: ANOVA of Capital Adequacy Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	493.0327	5	98.60655	0.842171	3.325835
Columns (Factors)	942.3373	2	471.1687	4.024121	4.102821
Error	1170.861	10	117.0861		
Total	2606.231	17			

جدول 4.12 میں CAR پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتلایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (0.842171) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت CAR میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ اور فیکٹرس کے درمیان فرق کے لئے F کی محسوب قدر (4.024121) ہے اور F کے جدول کی قدر (4.102821) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان CAR میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 4.6: Capital Adequacy Ratio



Objective 2: Performance Evaluation of Factoring Business in India with reference to select Factors (Overall Efficiency).

Table 5.1: Debtors Turnover Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	4.22	4.11	3.02
2010-11	4.34	3.42	3.13
2011-12	4.64	4.02	3.16
2012-13	4.78	3.60	3.29
2013-14	3.88	3.08	3.51
2014-15	3.57	2.41	3.06
MEAN	4.24	3.44	3.19
SD	0.51	0.63	0.17
CV	12.02	18.32	5.62

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 5.1 میں 'CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے Debtors Turnover Ratio (DTR) کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ اس تناسب میں بتایا گیا ہے کہ کمپنی دین داروں سے سال میں کتنی بار اپنا قرض وصول کرتی ہے۔ دوران مدت اوسط DTR بالترتیب 4.24، 3.44 اور 3.19 ہے۔ اوسط DTR کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL اپنے دین داروں میں سال میں 4.24 دفعہ اپنا قرض وصول کرتی ہے۔ جب کہ SBIGFL اور IFCIFL 3.44 اور 3.19 دفعہ اپنا قرض وصول کرتے ہیں۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 0.51، 0.63 اور 0.17 ہے جب کہ C.V 12.02، 18.32 اور 5.62 ہے۔ انحراف اور تغیر IFCIFL میں کم پایا گیا ہے۔

DTR Ho 41 میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 5.2: ANOVA of Debtors Turnover Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	1.757562	5	0.351512	2.444105	3.325835
Columns (Factors)	3.558922	2	1.779461	12.37279	4.102821
Error	1.438205	10	0.14382		
Total	6.754689	17			

جدول 5.2 میں DTR پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (2.444105) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 5% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر ہم کا عدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو قبول کرتے ہیں اور یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ دوران مدت DTR میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (12.37279) ہے اور F کے جدول کی قدر (4.102821) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر ہم کا عدم مفروضہ Null Hypothesis کو رد کرتے ہیں اور یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ فیکٹرس کے درمیان DTR میں اہم فرق ہے۔

Chart 5.1: Debtors Turnover Ratio

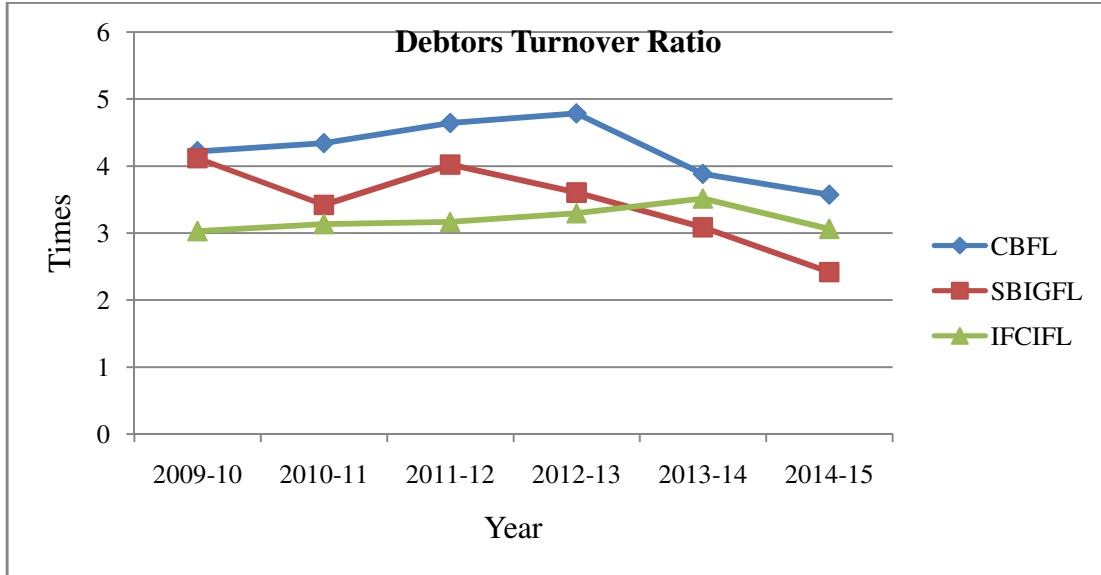


Table 5.3: Working Capital Turnover Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	27.56	4.23	3.89
2010-11	26.71	3.74	6.40
2011-12	26.34	4.04	8.47
2012-13	18.72	3.60	16.75
2013-14	15.84	4.79	5.90
2014-15	16.24	3.56	8.65
MEAN	20.77	3.99	8.34
SD	5.37	0.46	4.47
CV	25.85	11.74	53.67

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 5.3 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے Working Capital Turnover Ratio (WCTR) کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے اس تناسب یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کمپنی کتنی بار کارکرد سرمایہ کو استعمال کرتے ہوئے فروخت کر رہی ہے۔ دوسرے معنوں میں کمپنی اپنے کارکرد سرمایہ کو کتنے بہتر طریقے سے استعمال کر رہی ہے۔ دوران مدت اوسط WCTR بالترتیب 20.77، 3.94 اور 8.34 ہے۔ اوسط WCTR کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL اپنے کارکرد سرمایہ کو بہت ہی بہترین انداز سے استعمال کرتے ہوئے سال میں 20.77 بار فروخت کر رہی ہے SBIGFL صرف (3.99) یعنی 4 دفعے کر رہی ہے اور IFCIFL 8.34 بار فروخت کر رہی ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 5.37، 0.46 اور 4.47% ہے جب کہ C.V 25.85، 11.74 اور 53.67% ہے۔ انحراف اور تغیر SBIGFL کا بہت کم ہے۔

WCTR Ho 42 میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 5.4: ANOVA of Working Capital Turnover Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	48.76648	5	9.753296	0.472431	3.325835
Columns (Factors)	1046.81	2	523.4049	25.35276	4.102821
Error	206.4489	10	20.64489		
Total	1302.025	17			

جدول 5.4 میں WCTR پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے۔ جس میں F کی محسوب قدر (0.472431) ہے اور F کے جدول کی قدر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت WCTR میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (25.35276) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو رد کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان اہم فرق ہے۔

Chart 5.2: Working Capital Turnover Ratio

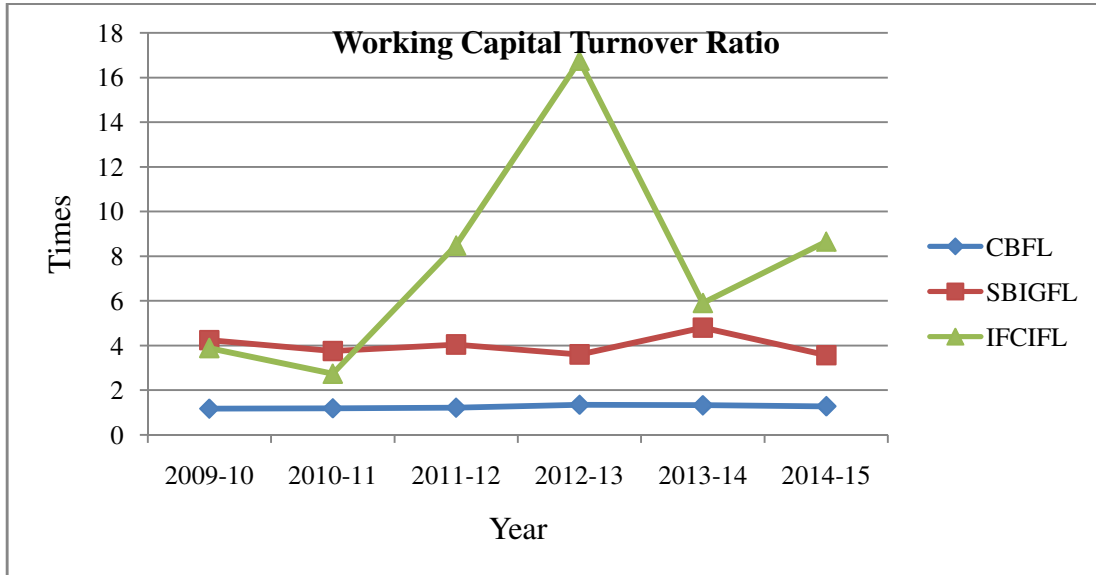


Table 5.5: Total Assets Turnover Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	3.99	3.94	2.99
2010-11	4.16	3.20	2.23
2011-12	4.55	3.74	2.77
2012-13	4.63	3.29	2.94
2013-14	3.74	2.71	2.89
2014-15	3.45	2.10	2.33
MEAN	4.11	3.16	2.69
SD	0.50	0.67	0.32
CV	12.34	21.35	12.19

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 5.5 میں 'CBFL' اور SBIGFL اور IFCIFL کے Total Assets Turnover Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ میں یہ بتایا گیا ہے کہ کل اثاثہ جات کو کس طرح سے استعمال کیا جا رہا ہے فروخت کو بڑھانے کے لئے یا کتنی بار فروخت کی جا رہی ہے کل اثاثہ جات کو استعمال کرتے ہوئے دوران مدت اوسط Total Assets Turn over Ratio بالترتیب 'CBFL' اور SBIGFL اور IFCIFL کے لئے 4.11، 3.16 اور 2.69 ہے یعنی اپنے کل اثاثہ جات کو استعمال کرتے ہوئے رسالہ میں 4.11 بار میں فروخت کر رہی ہے SBIGFL 3.16 بار اور IFCIFL 2.69 بار۔ اس لحاظ سے CBFL ایک اچھی کمپنی کے طور پر ابھری ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 0.50، 0.67 اور 0.32 ہے جبکہ C.V 12.34، 21.35 اور 12.19% ہے۔ CBFL اور IFCIFL کا تغیر ایک جیسا ہی ہے جب کہ SBIGFL میں زیادہ تغیر پایا گیا۔

Total Assets Turnover Ratio Ho: 43 میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 5.6: ANOVA of Total Assets Turnover Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	2.588365	5	0.517673	4.044049	3.325835
Columns (Factors)	6.043647	2	3.021824	23.60642	4.102821
Error	1.280086	10	0.128009		
Total	9.912098	17			

جدول 5.6 میں Total Assets turnover Ratio پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (4.044049) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو رد کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت Total Assets turnover Ratio میں اہم فرق ہے۔ اور فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (23.60642) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان Total Assets turnover Ratio میں اہم فرق ہے۔

Chart 5.3: Total Assets Turnover Ratio

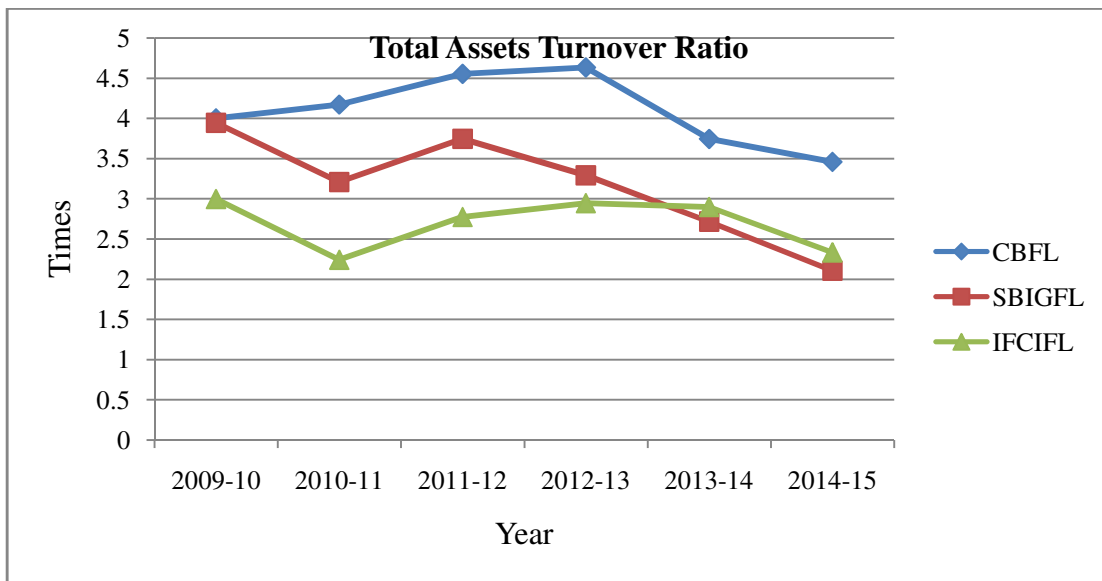


Table 5.7: Capital Employed Turnover Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	25.68	4.13	3.86
2010-11	24.64	3.56	4.76
2011-12	23.72	9.47	8.09
2012-13	16.74	6.19	12.82
2013-14	13.91	4.00	5.06
2014-15	14.81	2.94	5.31
MEAN	19.91	5.05	6.65
S.D	5.33	2.42	3.33
CV	26.77	48.05	50.14

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 5.7 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے Capital Assets turnover Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے اس میں یہ بتایا گیا ہے کہ فروخت کے لئے Capital employed کو کس طرح استعمال کیا گیا ہے۔ دوران مدت اوسط Capital employed turnover Ratio بالترتیب 19.91، 5.05 اور 6.65 ہے۔ یعنی کہ Capital employed کو استعمال کرتے ہوئے سال بھر میں CBFL 19.91 بار فروخت کو انجام دیا۔ SBIGFL صرف 5.05 بار فروخت انجام دیا جبکہ IFCIFL 6.65 بار انجام دیا۔ اس لحاظ سے CBFL اپنے وسائل کو بہترین استعمال کرتے ہوئے اپنے فروخت کو انجام دے رہی ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 5.33، 2.42 اور 3.33% ہے جب کہ C.V 26.77، 48.05 اور 50.14% ہے اس لحاظ سے CBFL میں کم تغیر پایا گیا۔

Capital Employed Turnover Ratio Ho: 44 میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 5.8: ANOVA of Capital Employed Turnover Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	88.11042	5	17.62208	1.264869	3.325835
Columns (Factors)	798.793	2	399.3965	28.66768	4.102821
Error	139.3195	10	13.93195		
Total	1026.223	17			

جدول 5.8 میں Capital Employed turnover Ratio پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (1.264869) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے اس بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت Capital employed turnover Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ فیکٹس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (28.66765) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے زیادہ ہے جس کی وجہ سے کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹس کے درمیان Capital employed turnover Ratio میں اہم فرق ہے۔

Chart 5.4: Capital Employed Turnover Ratio

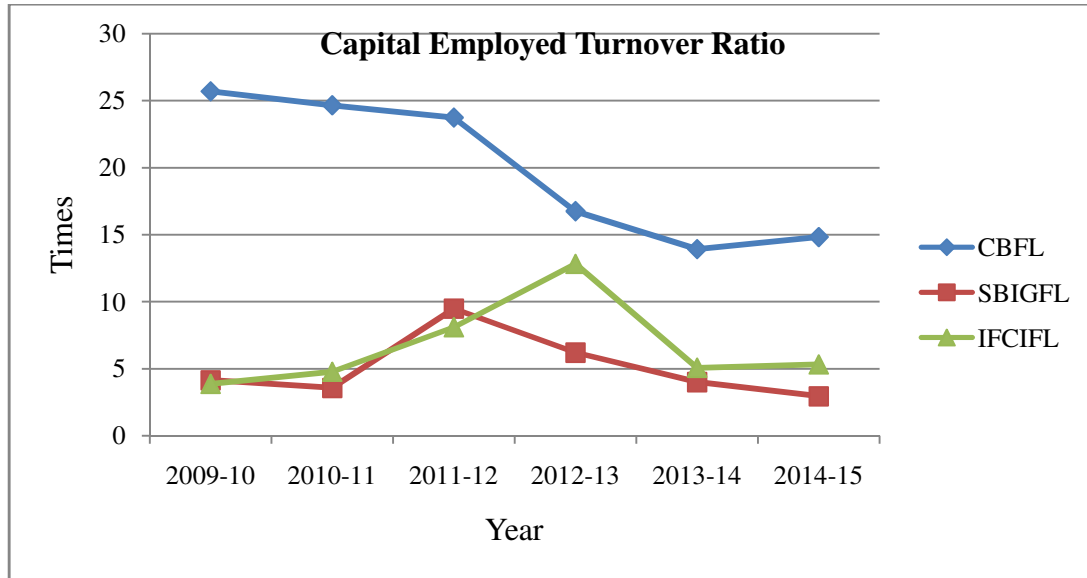


Table 5.9: Fixed Assets Turnover Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	376.46	161.92	705.45
2010-11	317.33	72.31	116.48
2011-12	237.89	54.72	180.23
2012-13	158.28	40.13	54.65
2013-14	114.11	24.31	35.83
2014-15	167.53	16.89	13.78
MEAN	228.60	61.71	184.40
S.D	101.59	53.05	262.35
C.V	44.43	85.96	142.26

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 5.9 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے Fixed Assets turnover Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ اس تناسب میں یہ بتایا گیا ہے کہ کمپنی کے منجمد اثاثہ جات کو استعمال کرتے ہوئے کتنی بار فروخت کو ممکن بنایا جاسکا۔ دوران مدت اوسط Fixed Assets turnover Ratio بالترتیب 228.60، 61.71 اور 184.40 بار ہے۔ یعنی کہ منجمد اثاثہ جات کو استعمال کرتے ہوئے CBFL 228.60 بار ایک سال میں فروخت کو ممکن بنا سکی جن کہ SBIGFL اور IFCIFL بالترتیب 61.71 اور 184.40 بار فروخت کو ممکن بنا سکے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 101.59، 53.05 اور 262.35% ہے جبکہ C.V بالترتیب 44.43، 85.96 اور 142.26 ہے۔ تغیر کی بنیاد پر CBFL میں بہت یکسانیت پائی گئی ہے۔

Fixed Assets Turnover Ratio Ho: 45 میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 5.10: ANOVA of Fixed Assets Turnover Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	269466.2	5	53893.25	3.839735	3.325835
Columns (Factors)	89715.25	2	44857.62	3.195974	4.102821
Error	140356.7	10	14035.67		
Total	499538.2	17			

جدول 5.10 میں Fixed Assets turnover Ratio پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (3.839735) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (3.325835) سے زیادہ ہے۔ جس کے لئے کالعدم

مفروضہ Null Hypothesis کو رد کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت Fixed Assets turnover Ratio میں نمایاں فرق ہے۔ فیکٹس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (3.195974) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے کم ہے جس کی وجہ سے کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹس کے درمیان Fixed Assets turnover Ratio میں کوئی فرق نہیں ہے۔

Chart 5.5: Fixed Assets Turnover Ratio

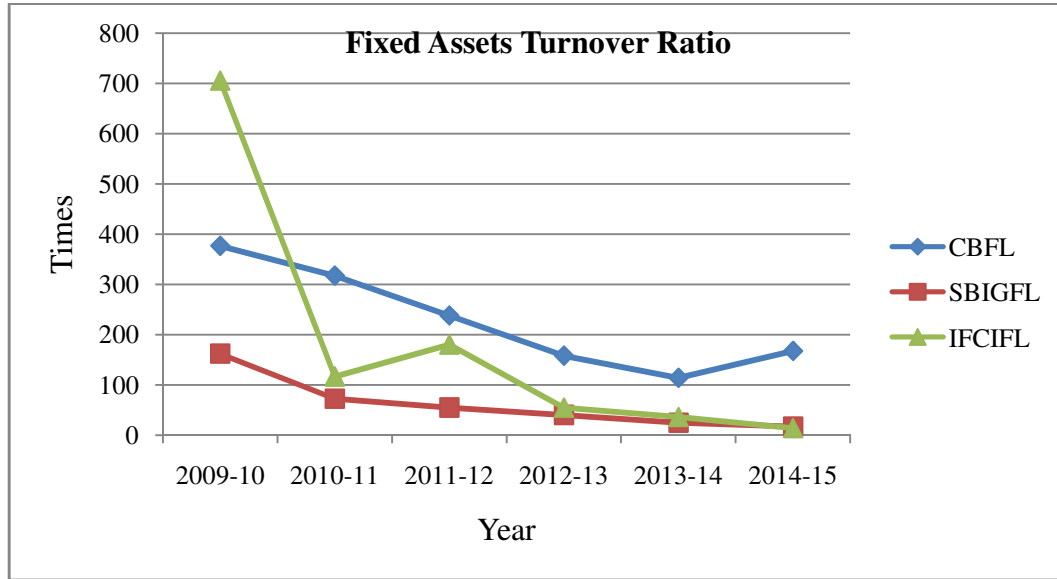


Table 5.11: Gross - Non Performing Assets to Fund in Use Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	2.84	21.75	2.57
2010-11	3.38	19.77	1.30
2011-12	7.86	19.31	2.22
2012-13	14.65	28.41	4.23
2013-14	18.61	36.26	26.83
2014-15	15.54	39.41	28.26
MEAN	10.48	27.48	10.90
SD	6.70	8.71	12.93
CV	63.97	31.68	118.61

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 5.11 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے Gross Non Performing Assets to Fund in Use Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ اس تناسب میں Gross Non Performing Assets اور Fund in Use کا تعلق بنایا گیا جو کہ بہت اہم ہے۔ اس میں یہ بتایا گیا کہ Fund in Use کا کتنا حصہ غیر کارکردار Gross Non Performing Assets میں تبدیل ہوا ہے۔ دوران مدت اوسط تناسب بالترتیب 10.48، 27.48 اور 10.90% ہے اور یہ اوسط کی بنیاد پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ دوران مدت CBFL کے FIU کا 10.48% حصہ غیر کارکردار اٹانہ جات میں تبدیل ہوا ہے۔ IFCIFL اور CBFL میں کوئی زیادہ فرق نہیں ہے۔ اس طرح یہ کہا جاسکتا ہے کہ CBFL ایک اچھی کارکردگی والی کمپنی کے طور پر ابھری ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 6.70، 8.71 اور 12.93% ہے جب کہ C.V 63.97، 31.68 اور 118.61% ہے اس لحاظ سے SBIGFL میں کم تغیر پایا گیا۔

Gross – NPA to FIU Ratio : Ho 46 میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 5.12: ANOVA of Gross - Non Performing Assets to Fund in Use Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	1235.435	5	247.0871	12.05333	3.325835
Columns (Factors)	1128.861	2	564.4307	27.5339	4.102821
Error	204.9948	10	20.49948		
Total	2569.292	17			

جدول 5.12 میں Gross Non Performing Assets to FIU پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (12.05333) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 5% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے زیادہ ہے جس کی وجہ سے کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت Gross NPA to FIU Ratio میں اہم فرق ہے اور فیکٹرس کے درمیان فرق کے لیے F کی محسوب قدر (27.5339) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (4.102821) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان Gross NPA to FIU Ratio میں اہم فرق ہے۔

Chart 5.6: Gross - Non Performing Assets to Fund in Used Ratio

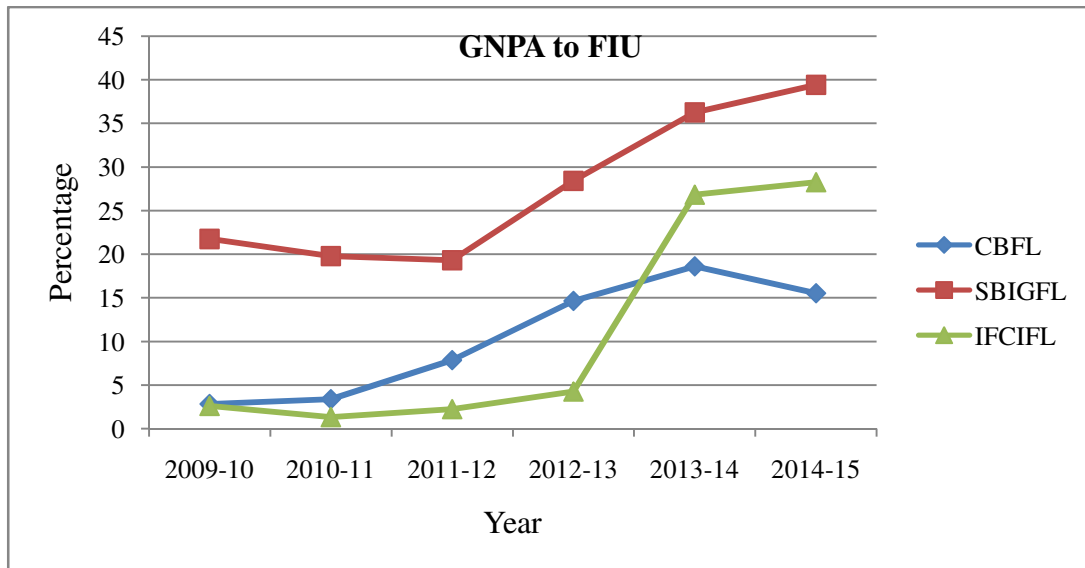


Table 5.13: Net Non Performing Assets to Fund in Used Ratio

Year	Canbank Factors Ltd.	SBI Global Factors Ltd.	IFCI Factors Ltd.
2009-10	0.87	17.49	2.31
2010-11	0.73	15.23	1.17
2011-12	3.47	8.16	1.65
2012-13	7.08	10.82	3.29
2013-14	9.27	14.52	18.39
2014-15	10.05	9.88	8.67
MEAN	5.24	12.68	5.91
SD	4.13	3.59	6.68
CV	78.76	28.36	113.04

(Source: Annual reports of CBFL, SBIGFL & IFCIFL)

جدول 5.13 میں 'CBFL' اور 'SBIGFL' اور IFCIFL کے Net NPA to FIU Ratio کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے دوران مدت اوسط Net NPA to FIU Ratio بالترتیب 5.24، 12.68 اور 5.91% ہے اوسط کی بنیاد پر CBFL کا بہت ہی کم حصہ جو کہ FIU کا ہے 5.24% غیر کارکرد اثاثہ جات میں تبدیل ہوا ہے۔ جب کہ SBIGFL میں FIU کا 12.68% غیر کارکرد اثاثہ جات میں تبدیل ہوا ہے۔ جب کہ SBIGFL میں FIU کا 12.68% غیر کارکرد اثاثہ جات میں تبدیل ہوا ہے اور IFCIFL میں FIU کا 5.91% حصہ غیر کارکرد اثاثہ جات میں تبدیل ہوا ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 4.13، 3.59 اور 6.68% ہے جبکہ C.V بالترتیب 78.76، 28.36 اور 113.04% ہے جس میں SBIGFL بہت کم تغیر رکھتی ہے۔

Net- NPA to FIU Ratio : Ho 47 میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں

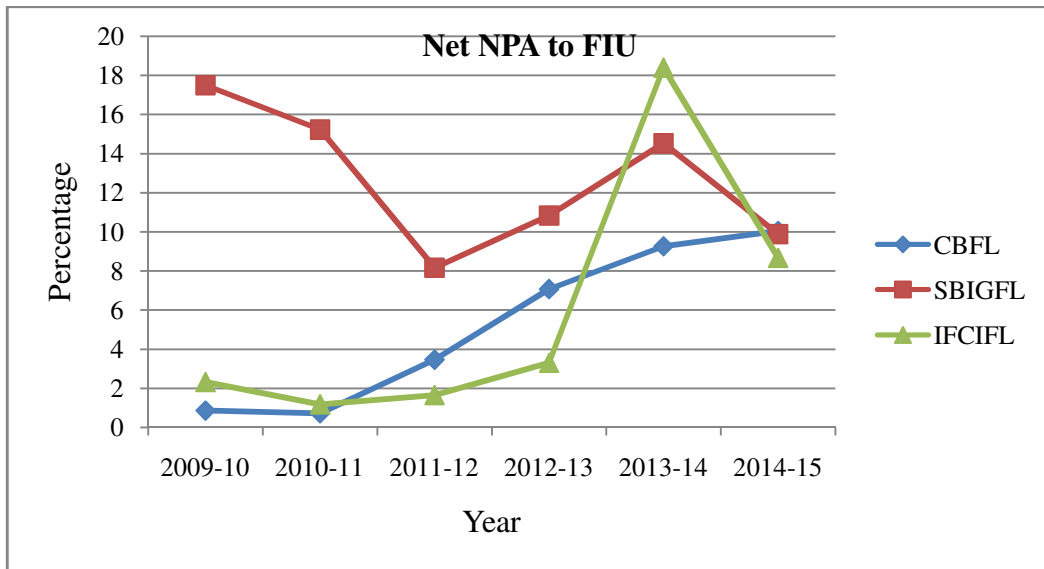
ہے۔

Table 5.14: ANOVA of Net- Non Performing Assets to Fund in Use Ratio

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Rows (Years)	177.5001	5	35.50003	1.808758	3.325835
Columns (Factors)	203.3099	2	101.6549	5.179411	4.102821
Error	196.2674	10	19.62674		
Total	577.0774	17			

جدول 5.14 میں Net NPA to FIU Ratio پر مبنی ANOVA کے بارے میں بتایا گیا ہے جس میں F کی محسوب قدر (1.808758) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.325835) سے کم ہے جس کی بنیاد پر Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ دوران مدت Net NPA to FIU Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں جبکہ فیکٹرس کے درمیان فرق کے لئے F کی محسوب قدر (5.179411) جو کہ جدول کی قدر (4.102821) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو رد کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس کے درمیان Net NPA to FIU Ratio میں اہم فرق ہے۔

Chart 5.7: Net Non Performing Assets to Fund in Used Ratio



Objective 3: Determinants of Profitability

RELATIONSHIP ANALYSIS

48 Ho: PAT اور NPA میں کوئی اہم ارتباط نہیں ہے۔

6.1: Correlation of Profit after Tax and Non Performing Assets

Year	CBFL		SBIGFL		IFCIFL	
	PAT	NPA	PAT	NPA	PAT	NPA
2009-10	24.37	7.88	6.58	530	10.59	7.01
2010-11	18.25	6.91	-125.61	362	20.1	10.07
2011-12	16.86	31.08	-65.73	183	25.12	20.03
2012-13	18.61	46.23	3.63	165	19.23	38.48
2013-14	10.6	64.76	-56.97	139	-35.53	162.94
2014-15	14.8	86.49	-46.23	91	-59.56	71.09
	r = - 0.73		r = 0.10		r = - 0.71	

*Significant at 5% level

جدول 6.1 میں PAT اور NPA کے درمیان ارتباط Correlation کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے اور یہ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL سے متعلق ہے۔ دوران مدت PAT اور NPA میں منفی لیکن مضبوط ارتباط پائی گئی لیکن 15% اہمیت کی سطح پر اس کو غیر اہم قرار دیا گیا ہے۔ SBIGFL میں PAT اور NPA میں بہت ہی کمزور مثبت ارتباط (Correlation) پائی گئی اور IFCIFL میں PAT اور NPA میں منفی لیکن مضبوط ارتباط Correlation پائی گئی جو کہ 15% اہمیت کی سطح پر غیر اہم ثابت ہوئی۔

Ho 49: سیالیت اور منافع میں کوئی اہم ارتباط نہیں ہے۔

Table 6.2: Correlation between Liquidity and Profitability

Year	CBFL		SBIGFL		IFCIFL	
	CR	ROAR	CR	ROAR	CR	ROAR
2009-10	1.17	2.60	21.43	0.19	4.41	2.72
2010-11	1.18	1.90	9.57	-5.29	1.55	1.87
2011-12	1.21	1.84	1.53	-2.72	1.49	1.64
2012-13	1.34	2.75	1.95	0.21	1.22	1.36
2013-14	1.32	1.46	2.75	-5.22	2.14	-3.59
2014-15	1.27	1.66	3.06	-4.36	1.47	-6.63
	r = -0.0822		r = 0.3781		r = 0.30712	

*Significant at 5% level

جدول 6.2 میں سیالیت اور منافع کمانے کے درمیان ارتباط کو جانچا گیا ہے۔ جس میں Current Ratio اور Return on Assets Ratio کے درمیان ارتباط جانچی گئی۔ اور یہ پایا گیا کہ دوران مدت یعنی 2009-10 سے 2014-15 تک CBFL کے CR اور ROAR میں منفی لیکن بہت ہی کمزور ارتباط پایا گیا جبکہ SBIGFL میں معتدل اور مثبت ارتباط پایا گیا۔ اور IFCIFL میں بھی مثبت ارتباط پایا گیا۔ اس طرح سے یہ تمام 5% اہمیت کی سطح پر غیر اہم قرار دیئے گئے۔
Ho 50: منافع اور متغیرات میں کوئی اہم ارتباط نہیں ہے۔

Table 6.3: Correlation Matrix of Canbank Factors Limited

	Y	X1	X2	X3	X4
Y	1				
X1	0.390215	1			
X2	-0.38983	-1*	1		
X3	-0.40602	0.497311	-0.49767	1	
X4	-0.61233	-0.8317*	0.831636*	-0.47132	1

*Significant at 5% level

جدول 6.3 میں Correlation Matrix بتایا گیا ہے جو کہ CBFL سے متعلق ہے جہاں y = profit Margin، X1 = Factoring Income، X2 = Other Income to Total Income، X3 = Finance cost to total income Ratio اور X4 = Other Expenses to Total Income ہے۔ اور یہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ دوران مدت مثبت ارتباط (Correlation) پائی گئی اور تناسب کی محسوب قدر (0.390215) ہے جو کہ Profit Margin (y) اور

فیکٹرنگ آمدنی (X1) کے درمیان ارتباط ہے۔ اور یہ جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (0.811) سے کم ہے۔ جس کے لیے اس کو غیر اہم قرار دیا گیا۔ (X2) Other Income to Total Income Ratio اور Profit Margin (Y) میں منفی ارتباط (-0.38983) ہے جو کہ 15% اہمیت کی سطح پر غیر اہم قرار دی گئی۔ (X3) Finance cost to Profit Margin (X4) Operating Expenses to total Income Ratio اور Profit Margin (Y) میں منفی غیر اہم ارتباط پایا گیا ہے جو کہ 15% اہمیت کی بنیاد پر جانچا گیا ہے۔ کچھ آزاد متغیرات میں اہم ارتباط پایا گیا جیسا کہ

(X2) Other Income to total Income (X1) Factoring Income to Total Income Ratio اور (X1) Factoring Income to Ratio میں منفی ارتباط پایا گیا جسے 15% اہمیت کی سطح پر غیر اہم قرار دیا گیا۔ اور (X4) Operating Expenses to Total Income Ratio اور Total Income Ratio میں اہمیت کے حامل ارتباط پائی گئی جو کہ جدول کی قدر (0.811) سے زیادہ ہے۔ اور کچھ آزاد متغیرات میں ارتباط پائی گئی جو غیر اہم ہے۔

Table 6.4: Correlation Matrix of SBI Global Factors Limited

	Y	X1	X2	X3	X4
Y	1				
X1	-0.75735	1			
X2	0.758242	-1*	1		
X3	0.859147*	-0.59559	0.596054	1	
X4	-0.30082	-0.23369	0.233108	-0.32013	1

*Significant at 5% level

جدول 6.4 میں SBIGFL کے Correlation Matrix کے بارے میں بتایا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے۔ جہاں Y= Profit Margin، X1=Factoring Income to total Income Ratio، X2 Other Income to total Income Ratio، X3=Finance cost to total Income Ratio اور X4= Other Expenses to total Income Ratio اور (Y) Profit Margin اور (X2) total Income Ratio کی محسوب قدر (-0.75735) ہے جو کہ جدول کی قدر (0.811) سے کم ہے اس کے لیے اس کو غیر اہم قرار دیا گیا۔

Other Income to total Income Ratio (X2) اور Profit Margin (Y) میں مثبت مضبوط ارتباط دیکھی گئی جو کہ (0.758242) ہے جو کہ جدول کی قدر (0.811) سے کم ہے جس کے لئے اسے غیر اہم قرار دیا گیا ہے۔

Finance cost to total Income Ratio (X3) اور Profit Margin (Y) درمیان مثبت اور مضبوط ارتباط پائی گئی اور یہ جدول کی قدر (0.811) سے زیادہ ہے۔ جس کی بنیاد پر اس کو اہم قرار دیا گیا۔

Other Expenses to total Income Ratio (X4) اور Profit Margin (Y) میں منفی ارتباط دیکھی گئی جو کہ (-0.30082) ہے جو کہ جدول کی قدر سے بہت کم ہے۔ اس لئے اس کو غیر اہم قرار دیا گیا۔

Factoring Income to total Income یعنی (X1) ہے جو کہ کچھ آزاد متغیرات میں ارتباط دیکھی گئی ہے جو کہ Other Income to total Income Ratio یعنی (X2) میں ارتباط منفی (-1) بتائی گئی ہے۔ جو کہ اہم ہے۔

Table 6.5: Correlation Matrix of IFCI Factors Limited

	Y	X1	X2	X3	X4
Y	1				
X1	0.275458	1			
X2	-0.28074	-0.99997*	1		
X3	-0.69715	-0.09872	0.104967	1	
X4	-0.09655	-0.25435	0.251396	-0.6318	1

*Significant at 5% level

جدول 6.5 میں IFCIFL کے Correlation Matrix کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-

15 سے کی مدت پر مشتمل ہے۔ y=Profit Margin ' X1= Factoring Income to Total Income Ratio

X2=Other Income to total Income Ratio اور X3=Finance cost to total income Ratio

X4=Other Expenses to total Income

Factoring Income to total Income Ratio (X1) اور Profit Margin (Y) کے درمیان X کی قدر

(0.275458) ہے جو کہ جدول کی قدر (0.811) سے کم ہے جس کے لئے اس کو غیر اہم قرار دیا گیا ہے۔

Profit Margin (Y) اور Other Income to total Income Ratio (X2) کے درمیان r کی قدر -

0.275456 ہے جو کہ جدول کی قدر (0.811) سے کم ہے جس کے لئے اس کو غیر اہم قرار دیا گیا ہے۔

Profit Margin (Y) اور Finance Income to total Income Ratio (X2) کے درمیان r کی

قدر (-0.28074) ہے جو کہ جدول کی قدر (0.811) سے کم ہے جس کے لئے اس کو غیر اہم قرار دیا گیا ہے۔

Profit Margin (Y) اور Finance cost to total Income Ratio (X3) کے درمیان r کی قدر

(-0.69715) ہے جو کہ جدول کی قدر (0.811) سے کم ہے جس کے لئے اس کو غیر اہم قرار دیا

گیا۔

Profit Margin (Y) اور other Expenses to total Income Ratio (X4) کے درمیان r کی قدر -

0.09655 ہے جو کہ جدول کی قدر (0.811) سے کم ہے جس کے لئے اس کو غیر اہم قرار دیا گیا ہے۔

کچھ آزاد متغیرات میں اہمیت کے حامل ارتباط دیکھی گئی۔ جیسا کہ (X1) اور (X2) میں جو کہ Factoring

Income to total Income Ratio اور Other Income to total Income Ratio کو ظاہر کرتے ہیں۔

Multiple Regression of CanBank Factors Limited

Table 6.6

SUMMARY OUTPUT	
<i>Regression Statistics</i>	
Multiple R	0.9994
R Square	0.9988
Adjusted R Square	0.9942
Standard Error	0.6857
Observations	6

Table 6.7: ANOVA

ANOVA					
	<i>Df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Significance F</i>
Regression	4	403.2072	100.8018	214.3932	0.0512
Residual	1	0.4702	0.47017		
Total	5	403.6773			

Table 6.8: Multiple Regressions

	<i>Coefficients</i>	<i>Standard Error</i>	<i>t Stat</i>	<i>P-value</i>	<i>Lower 95%</i>	<i>Upper 95%</i>
Intercept	-22055.8475	19763.4956	-1.1160	0.4651	-273174.8689	229063.1739
X1	221.5052	197.5873	1.1210	0.4637	-2289.0797	2732.0902
X2	221.6217	197.6093	1.1215	0.4636	-2289.2431	2732.4865
X3	-0.9025	0.1146	-7.8734	0.0804	-2.3589	0.5540
X4	-1.0842	0.0852	-12.7276	0.0499	-2.1665	-0.0018

جدول 6.7، 6.6 اور 6.8 میں Multiple Regressions Analysis کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ CBFL سے تعلق رکھتا ہے۔ جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے میں بتایا گیا کہ چاروں تناسب میں سے صرف ایک تناسب جو کہ Other Expenses to total Income Ratio یعنی (X4) ہی منافع میں معاونت کر رہا ہے۔ باقی کے تناسب غیر اہم قرار دیئے گئے چونکہ یہ P. Value سے زیادہ ہے۔

Multiple Regression analysis of SBI Global Factors Limited

Table 6.9: Regression Statistics

SUMMARY OUTPUT	
<i>Regression Statistics</i>	
Multiple R	0.9876
R Square	0.9753
Adjusted R Square	0.8765
Standard Error	10.0425
Observations	6

Table 6.10 ANOVA

ANOVA					
	<i>Df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Significance F</i>
Regression	4	3982.6460	995.6615	9.8724	0.2338
Residual	1	100.8525	100.8525		
Total	5	4083.4985			

Table 6.11: Multiple Regressions

	<i>Coefficients</i>	<i>Standard Error</i>	<i>t Stat</i>	<i>P-value</i>	<i>Lower 95%</i>	<i>Upper 95%</i>
Intercept	-109883.4456	58740.1930	-1.8707	0.3125	-856248.3637	636481.4724
X1	1098.1046	587.4418	1.8693	0.3127	-6366.0510	8562.2602
X2	1102.0261	587.4596	1.8759	0.3118	-6362.3564	8566.4085
X3	0.7779	0.5474	1.4211	0.3904	-6.1778	7.7337
X4	-0.2279	0.1974	-1.1546	0.4544	-2.7356	2.2799

جدول 6.9، 6.10، اور 6.11 میں SBIGFL کے Multiple Regression Analysis کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے بتایا گیا ہے کہ اس میں تمام تناسب یا Ratio غیر اہم قرار دیئے گئے کیوں کہ یہ تمام کی P.Value Ratio سے زیادہ ہے

Multiple Regression Analysis of IFCI Factors Limited

Table 6.12: Regression Statistics

SUMMARY OUTPUT	
<i>Regression Statistics</i>	
Multiple R	0.9867
R Square	0.9736
Adjusted R Square	0.8678
Standard Error	18.5248
Observations	6

Table 6.13: ANOVA

ANOVA					
	<i>Df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Significance F</i>
Regression	4	12639.2997	3159.8249	9.2078	0.2417
Residual	1	343.1693	343.1693		
Total	5	12982.469			

Table 6.14: Multiple Regressions.

	<i>Coefficients</i>	<i>Standard Error</i>	<i>t Stat</i>	<i>P-value</i>	<i>Lower 95%</i>	<i>Upper 95%</i>
Intercept	-16416.4702	123894.1302	-0.1325	0.9161	-1590640.654	1557807.713
X1	167.9204	1240.2099	0.1354	0.9143	-15590.4403	15926.2812
X2	170.1770	1241.5876	0.1371	0.9133	-15605.6890	15946.0430
X3	-4.3734	1.5864	-2.7568	0.2215	-24.5306	15.7838
X4	-27.4763	7.6065	-3.6122	0.1719	-124.1256	69.1730

جدول 6.12، 6.13 اور 6.14 میں IFCIFL کے Multiple Regression Analysis کے بارے میں بتایا گیا ہے جو کہ 2009-10 سے 2014-15 کی مدت پر مشتمل ہے اس میں تمام تناسب کو غیر اہم قرار دیا گیا کیوں کہ یہ P.Value جو کہ 5% اہمیت کی سطح پر دیکھا گیا تو تمام تناسب کی قدر P.Value کی قدر سے زیادہ ہے۔

باب پنجم - ڈیٹا کا تجزیہ

فیکٹرنگ کاروبار کے مسائل اور چیلینجز

سوال نمبر-1: کاروباری تنظیمیں اور Entrepreneurs فیکٹرنگ خدمات سے واقف نہیں ہے۔

H.51: کاروباری تنظیمیں اور کاروباری افراد فیکٹرنگ خدمات سے آگاہ نہیں ہے کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 7.1: Summary of Responses

Response	No. of Respondents	Percentage	Scores
Strongly Agree	19	63.33	95
Agree	10	33.33	40
Uncertain	0	0.00	0
Disagree	1	3.33	2
Strongly Disagree	0	0.00	0
Total	30	100	137
Mean			4.57
S.D			0.67
CV			14.86

جدول 7.1 میں جواب دہندوں کی رائے کو بتلایا گیا ہے جس میں تمام جواب دہندوں نے فیکٹرنگ خدمات سے نہ واقف ہے صرف 3.33% جواب دہندوں کی رائے مختلف ہے۔ اوسط اسکور 4.57 ہے جس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ تمام جواب دہندے اس بات پر اتفاق رکھتے ہیں اور بہت زیادہ اتفاق رکھتی ہیں۔ اس کا معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.67 اور 14.86 ہے۔ بہت سارے جواب دہندوں کی رائے پر یا تو اتفاق رکھتے ہیں یا پھر بہت زیادہ اتفاق رکھتے ہیں۔

Table 7.2: Summary

Groups	Count	Sum	Average	Variance
CBFL	13	63	4.846154	0.141026
SBIGFL	10	45	4.5	0.277778
IFCIFL	7	29	4.142857	1.142857

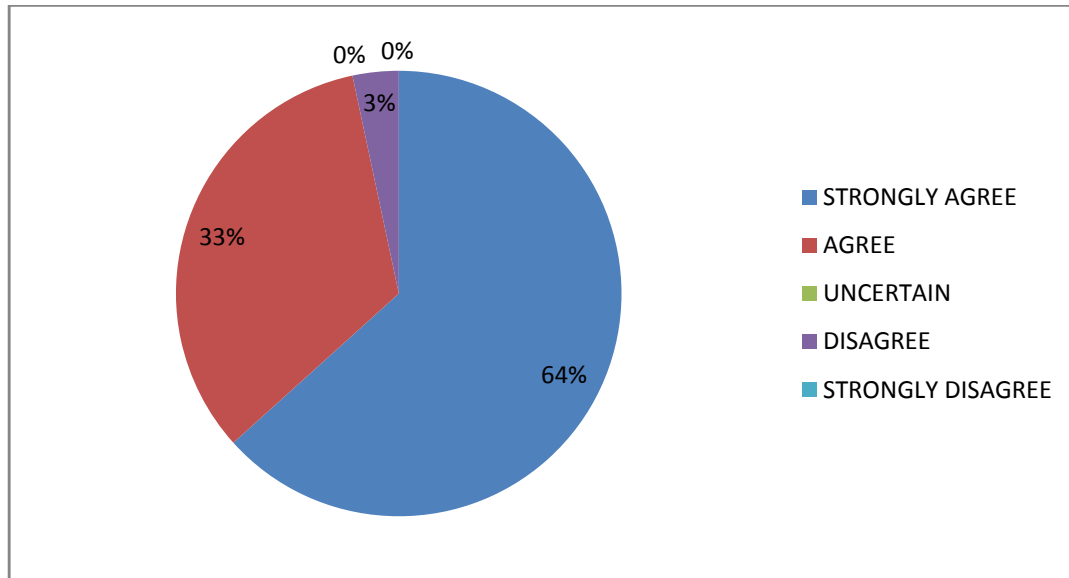
جدول 7.2 میں CBFL اور SBIGFL اور IFCIFL کے جوابات کے اوسط اسکور کو بتلاتا ہے۔ جو کہ بالترتیب 4.84، 4.5 اور 4.14 ہے۔ اس کی بنیاد پر یہ 5 پوائنٹ اسکیل پر بہت زیادہ اتفاق رکھتے ہیں۔ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کاروباری تنظیمیں اور کاروباری افراد فیکٹرنگ خدمات سے نہ آشنا ہیں۔

Table 7.3: ANOVA

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Between Groups	2.317216117	2	1.158608	2.831129	3.354131
Within Groups	11.04945055	27	0.409239		
Total	13.36666667	29			

جدول 7.3 میں F کی محسوب قدر (2.831129) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.354131) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ مانا گیا ہے کہ جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 6.1: Summary of Responses



سوال نمبر-2: بینکس اور مالیاتی ادارے فیکٹرنگ خدمات کو قلیل مدتی سرمایہ کے ذرائع کے طور پر ترجیح نہیں دیتے۔

52 Ho: بینکس اور مالیاتی ادارے فیکٹرنگ خدمات کو قلیل مدتی سرمایہ کے ذرائع کے طور پر ترجیح نہیں دیتے کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 7.4: Summary of Responses

Response	No. of Respondents	Percentage	Scores
Strongly Agree	18	60	90
Agree	12	40	48
Uncertain	0	0	0
Disagree	0	0	0
Strongly Disagree	0	0	0
Total	30	100	138
Mean			4.6
S.D			0.498
CV			10.83

جدول 7.4 یہ بتلاتا ہے کہ تمام جواب دہندے اس بات سے اتفاق رکھتے ہیں کہ بینکوں اور مالیاتی ادارے فیکٹرنگ خدمات کو قلیل مدتی سرمایہ کے ذرائع کے طور پر ترجیح نہیں دیتے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.498 اور 10.83% ہے جو اب دہندوں کی رائے اتفاق اور بہت زیادہ اتفاق میں بٹی ہوئی ہے۔

Table 7.5: Summary

Groups	Count	Sum	Average	Variance
CBFL	13	65	5	0
SBIGFL	10	40	4	0
IFCIFL	7	33	4.7142	0.2381

جدول 7.5 'CBFL' اور 'SBIGFL' اور 'IFCIFL' کے جواب دہندوں کے جوابات کے اوسط اسکور کو بتلایا گیا ہے جو کہ بالترتیب 5 اور 4.71 ہے 5 پوائنٹس اسکیل کی بنیاد پر یہ اتفاق اور بہت زیادہ اتفاق کے درمیان ہے۔ اس سے اس

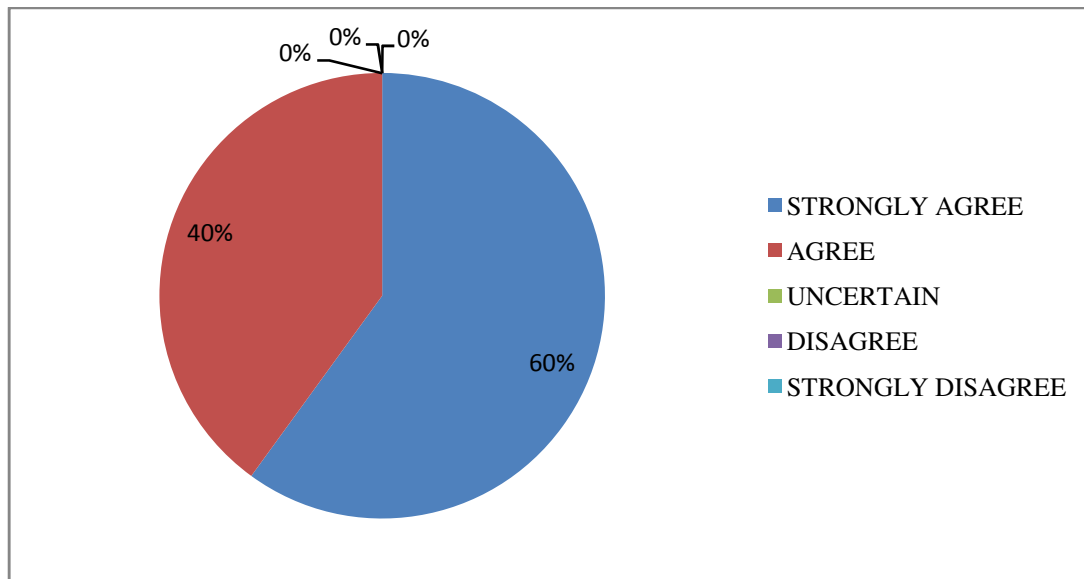
بات کا پتہ چلتا ہے کہ تمام جواب دہندے اس بات پر اتفاق رکھتے ہیں کہ بینکس اور مالیاتی ادارے فیکٹرنگ خدمات کو ترجیح نہیں دیتے۔

Table 7.6: ANOVA

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Between Groups	5.7714	2	2.8857	54.54	3.3541
Within Groups	1.4285	27	0.0529		
Total	7.2	29			

جدول 7.6 میں F کی محسوب قدر (54.54) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.3541) سے زیادہ ہے اس بنیاد پر کا عدم مفروضہ Null Hypothesis کو رد کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ جواب دہندوں کی رائے میں فرق ہے۔

Chart 6.2: Summary of Responses



سوال نمبر-3: فیکٹرنگ خدمات میں بہت زیادہ قانونی ضابطہ ہے۔

53 Ho: فیکٹرنگ خدمات میں بہت زیادہ قانونی ضابطہ ہے کے حوالہ سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 7.7: Summary of Responses

Response	No. of Respondents	Percentage	Scores
Strongly Agree	0	0.00	0
Agree	4	13.33	16
Uncertain	0	0.00	0
Disagree	22	73.33	44
Strongly Disagree	4	13.33	4
Total	30	100	64
Mean			2.13
S.D			0.82
C.V			38.40

جدول 7.7 یہ بتلاتا ہے کہ 73.33% جواب دہندے اس پر اختلاف رکھتے ہیں 13.33% جواب دہندے اس بات پر اتفاق رکھتے ہیں اور 13.33% بہت زیادہ اس بات پر اختلاف رکھتے ہیں۔ اوسط اسکور 2.13 ہے جس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ بہت سارے لوگ اس بات پر اختلاف رکھتے ہیں۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.82 اور 38.40% ہے۔ جواب دہندوں کی رائے اختلاف، اتفاق اور بہت زیادہ اختلاف میں تقسیم ہے۔

Table 7.8: Summary

Groups	Count	Sum	Average	Variance
CBFL	13	30	2.307692	0.564103
SBIGFL	10	20	2	0
IFCIFL	7	14	2	2

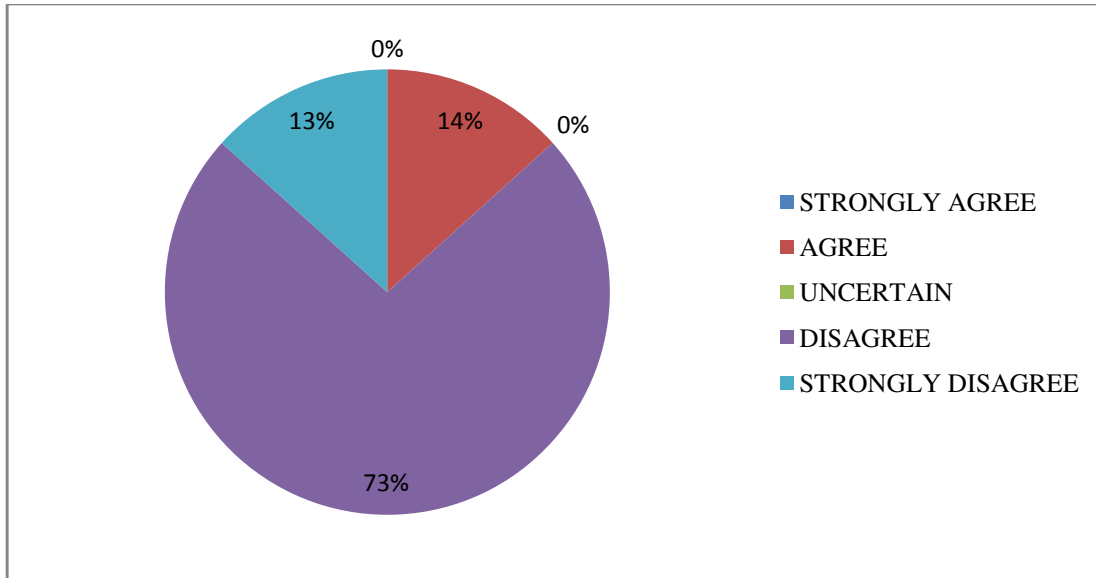
جدول 7.8 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL جواب دہندوں کے اوسط جوابات کو بتلایا گیا ہے جو کہ بالترتیب 2.30، 2 اور 2 ہے۔ 5 پوائنٹس اسکیل پر یہ "اختلاف" پر آتی ہے اس سے اس بات کا پتہ چلتا ہے کہ تمام جواب دہندے اس بات پر اختلاف رکھتے ہیں کہ فیکٹرنگ خدمات میں بہت زیادہ قانونی ضابطے ہیں۔

Table 7.9: ANOVA

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Between Groups	0.697435897	2	0.348718	0.501639	3.354131
Within Groups	18.76923077	27	0.695157		
Total	19.46666667	29			

جدول 7.9 میں F کی محسوب قدر (0.501639) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (3.354131) سے کم ہے اس بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 6.3: Summary of Responses



سوال نمبر-4: فیکٹرنگ انتظام کی وجہ سے موکل (Client) اور گاہک کے درمیان تعلقات خراب ہو سکتے ہیں۔
 Ho 54: فیکٹرنگ انتظام کی وجہ سے موکل (Client) اور گاہک (Consumer) کے درمیان تعلقات خراب ہو سکتے ہیں۔

Table 7.10: Summary of Responses

Response	No. Of Respondents	Percentage	Scores
Strongly Agree	0	0.00	0
Agree	2	6.67	8
Uncertain	11	36.67	33
Disagree	17	56.67	34
Strongly Disagree	0	0.00	0
Total	30	100	75
Mean			2.5
S.D			0.63
C.V			25.18

جدول 7.10 یہ بتاتا ہے کہ فیکٹرنگ انتظام کی وجہ سے موکل (Client) اور گاہک (Consumer) کے درمیان تعلقات خراب ہو سکتے ہیں کہ حوالے سے 56.67% جواب دہندے اس بات پر اختلاف رکھتے ہیں 177 ' 6.67% جواب دہندے اس بات پر اتفاق رکھتے ہیں اور 36.67% جواب دہندوں کا جواب "غیر یقینی" ہے۔ اوسط اسکور 2.5 ہے جو کہ 5 پوائنٹس اسکیل پر اختلاف اور غیر یقینی کے درمیان آتا ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.63 اور 25.18% ہے۔ اور جواب دہندوں کی رائے اختلاف ' اتفاق اور غیر یقینی میں تقسیم ہے۔

Table 7.11: Summary

Groups	Count	Sum	Average	Variance
CBFL	13	41	3.15	0.141026
SBIGFL	10	20	2	0
IFCIFL	7	14	2	0

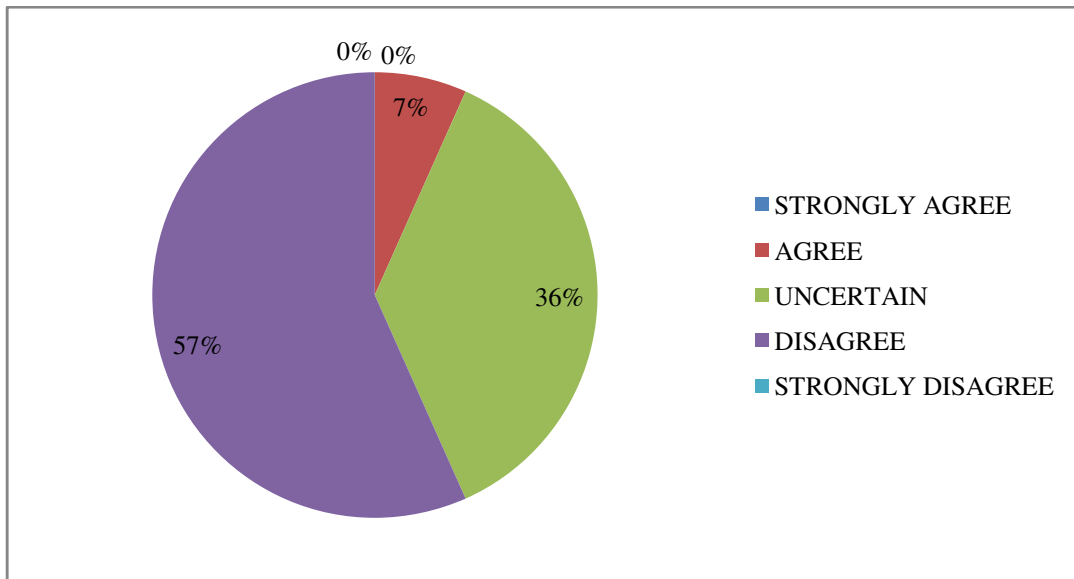
جدول 7.11 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے جواب دہندوں کا اوسط اسکور بتلایا گیا ہے جو کہ بالترتیب 3.15، 2 اور 2 ہے۔ اور یہ 5 پوائنٹس اسکیل پر غیر یقینی اور اختلاف پر آتا ہے۔ اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ اکثریت اس پر اختلاف رکھتی ہے۔

Table 7.12: ANOVA

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Between Groups	9.807692308	2	4.903846	78.23864	3.354131
Within Groups	1.692307692	27	0.062678		
Total	11.5	29			

جدول 7.12 میں F کی محسوب قدر (78.23864) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.354131) سے زیادہ ہے اس کے لئے کالعدم مفروضہ کو رد کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرنگ انتظام سے موکل (Client) اور گاہک (Consumer) کے درمیان تعلقات خراب ہو سکتے ہیں کے حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں اہم فرق ہے۔

Chart 6.4: Summary of Responses



سوال نمبر-5: گاہک (Consumer) فیکٹرنگ کمپنی کو ادائیگی کے لئے انکار کرتے ہیں۔

55 Ho: گاہک (Consumer) فیکٹرنگ کمپنی کو ادائیگی کے لئے انکار کرتے ہیں کے حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی فرق نہیں ہے۔

Table 7.13: Summary of Responses

Response	No. of Respondents	Percentage	Score
Strongly Agree	0	0.00	0
Agree	2	6.67	8
Uncertain	19	63.33	57
Disagree	9	30.00	18
Strongly Disagree	0	0.00	0
Total	30	100	83
Mean			2.77
S.D			0.56
C.V			20.54

جدول 7.1 یہ بتاتا ہے کہ گاہک (Consumer) فیکٹرنگ کمپنی کو ادائیگی کے لئے انکار کرتے ہیں کہ حوالہ سے 63.33% جواب دہندے اس بات پر غیر یقینی کا اظہار کیا۔ 6.67% جواب دہندے اس بات پر اتفاق رکھتے ہیں اور 30% جواب دہندے اس بات اختلاف رکھتے ہیں۔ اوسط اسکور 2.77% ہے جس کا مطلب اکثریت کی رائے غیر یقینی ہے معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.56 اور 20.54% ہے اور جواب دہندوں کی رائے اختلاف ' اتفاق اور غیر یقینی میں تقسیم ہے۔

Table 7.14: Summary

Groups	Count	Sum	Average	Variance
CBFL	13	41	3.15	0.141026
SBIGFL	9	24	2.67	0.25
IFCIFL	8	18	2.25	0.214286

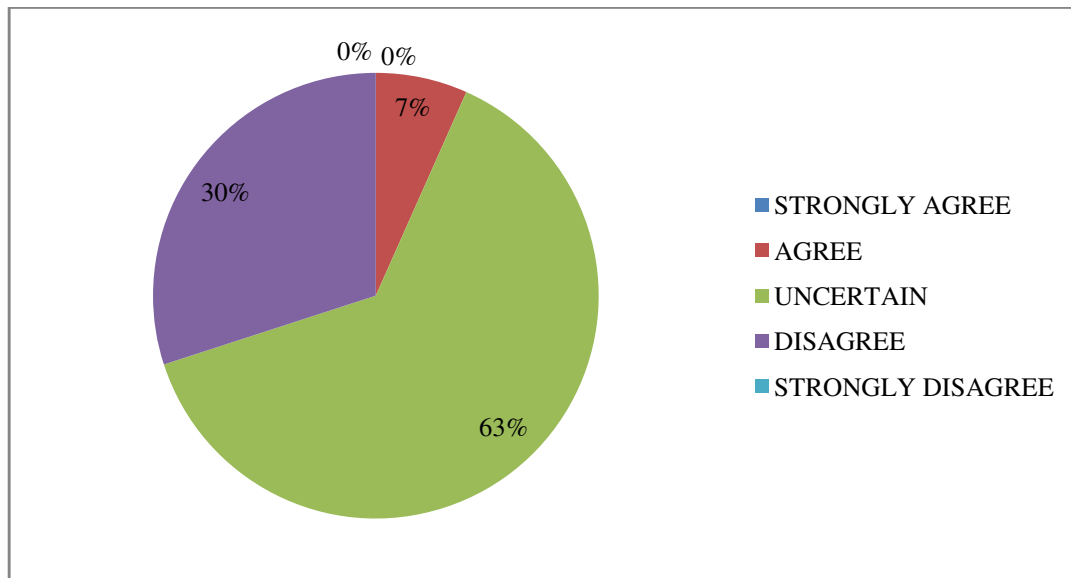
جدول 7.14 'CBFL' SBIGFL اور IFCIFL کے جواب دہندوں کا اوسط اسکور بتلایا گیا ہے جو کہ بالترتیب 3.15، 2.67 اور 2.25 ہے۔ اور یہ 5 پوائنٹس اسکیل پر غیر یقینی اور اختلاف کے درمیان آتے ہیں۔

Table 7.15: ANOVA

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Between Groups	4.174358974	2	2.087179	10.85333	3.354131
Within Groups	5.192307692	27	0.192308		
Total	9.366666667	29			

جدول 7.15 میں F کی محسوب قدر (10.85333) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.3544131) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر کالعدم معاہدہ Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ گاہک (Consumer) فیکٹرنگ کمپنی کو ادائیگی کے لئے انکار کرتے ہیں کے حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں اہم فرق ہے۔

Chart 6.5: Summary of Responses



سوال نمبر-6: موکل (Client) اور گاہک (Consumer) فیٹرس کے ساتھ تعاون نہیں کرتے۔

56 H₀: موکل (Client) اور گاہک (Consumer) فیٹرس کے ساتھ تعاون نہیں کرتے کہ حوالے سے

جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 7.16: Summary of Responses

Response	No. of Respondents	Percentage	Scores
Strongly Agree	0	0.00	0
Agree	2	6.67	8
Uncertain	14	46.67	42
Disagree	14	46.67	42
Strongly Disagree	0	0.00	0
Total	30	100	78
Mean			2.6
S.D			0.62
C.V			23.90

جدول 7.16 یہ ظاہر کرتا ہے کہ موکل (Client) اور گاہک (Consumer) فیٹرس کے ساتھ تعاون نہیں کرتے کہ حوالے سے 46.67% جواب دہندے اس بات پر غیر یقینی کا اظہار کیا۔ 46.67% جواب دہندے اس بات پر اختلاف رکھتے ہیں اور 6.67% جواب دہندے اتفاق رکھتی ہیں۔ اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ اکثریت جواب دہندوں کی غیر یقینی ہے اور اختلاف پر ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.62 اور 23.90% ہے۔ جواب دہندوں کی رائے اختلاف 'غیر یقینی اور اتفاق پر تقسیم ہے۔

Table 7.17: Summary

Groups	Count	Sum	Average	Variance
CBFL	13	30	2.31	0.56
SBIGFL	10	27	2.7	0.23
IFCIFL	7	21	3	0

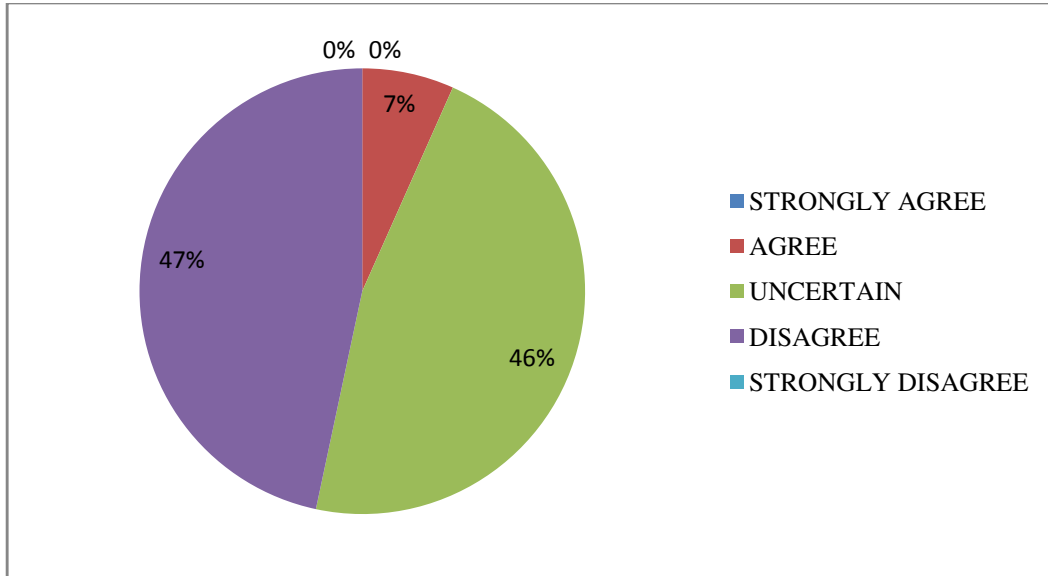
جدول 7.17 میں IFCIFL اور SBIGFL، CBFL کے جواب دہندوں کا اوسط اسکور کو بتلایا گیا ہے جو کہ بالترتیب 2.31، 2.7 اور 3 ہے اور یہ 5 پوائنٹس اسکیل پر اختلاف اور غیر یقینی کے درمیان آتا ہے۔ یہ ظاہر کرتا ہے کہ جواب دہندے اختلاف اور غیر یقینی کا اظہار کئے ہیں۔

Table 7.18: ANOVA

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Between Groups	2.330769231	2	1.165385	3.547702	3.354131
Within Groups	8.869230769	27	0.32849		
Total	11.2	29			

جدول 7.18 میں F کی محسوب قدر (3.547702) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.354131) سے زیادہ ہے جس کے لئے کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ موکل (Client) اور گاہک (Consumer) فیکٹرینگ کمپنی کا تعاون نہیں کرتے کے حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں اہم فرق ہے۔

Chart 6.6: Summary of Responses



سوال نمبر-7:NBFCs کو قرض وصولی پلیٹ فارم تک رسائی نہیں ہے جیسا کہ قرض وصولی ٹریبونل۔
 Ho 57 :NBFCs کو قرض وصولی پلیٹ فارم تک رسائی نہیں ہے جیسا کہ قرض وصولی ٹریبونل کے حوالہ سے
 جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 7.19: Summary of Responses

Response	No of Respondents	Percentage	Scores
Strongly Agree	12	40.00	60
Agree	5	16.67	20
Uncertain	1	3.33	3
Disagree	7	23.33	14
Strongly Disagree	5	16.67	5
Total	30	100	102
Mean			3.4
S.D			1.61
C.V			47.36

جدول 7.19 میں NBFCs کو قرض وصولی پلیٹ فارم تک رسائی نہیں ہے جیسا کہ قرض وصولی ٹریبونل کے حوالہ سے 40% جواب دہندہ اس بیان پر بہت زیادہ اتفاق رکھتے ہیں ' 23.33% جواب دہندے اس بیان پر اختلاف رکھتے ہیں ' 16.67% جواب دہندے اس بیان پر بہت زیادہ اختلاف رکھتے ہیں اور 3.33% جواب دہندے اس بیان پر غیر یقینی کا اظہار کیا۔ اوسط اسکور 3.4 ہے جو کہ غیر یقینی کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 1.61 اور 47.36% ہے۔ جواب دہندوں کی رائے پورے Options میں تقسیم ہے۔

Table 7.20: Summary

Groups	Count	Sum	Average	Variance
CBFL	13	63	4.84	0.307692
SBIGFL	10	26	2.6	0.933333
IFCIFL	7	13	1.85	2.142857

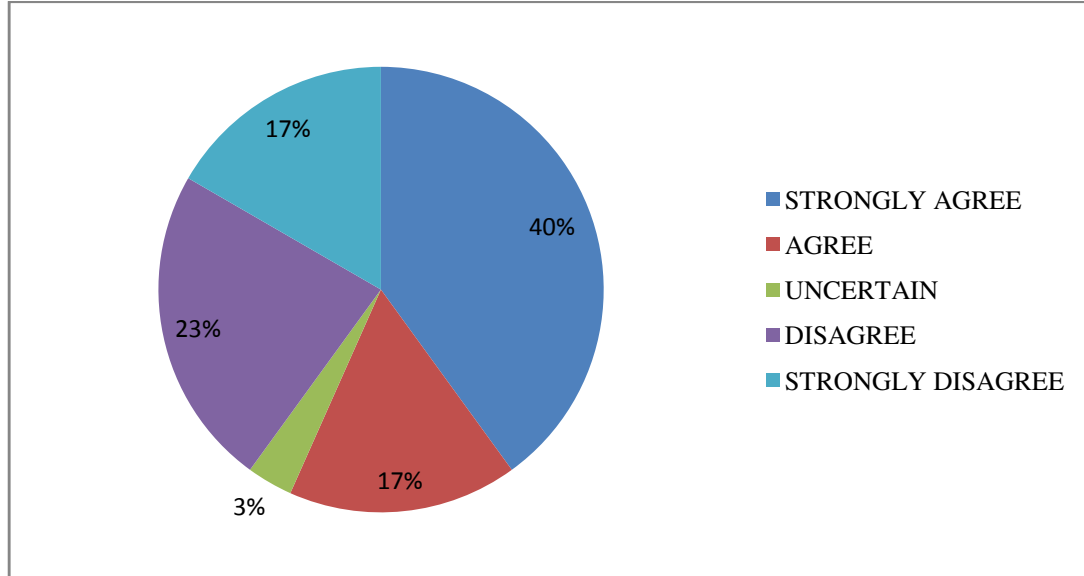
جدول 7.20 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے جواب دہندوں کا اوسط اسکور معلوم کیا گیا ہے جو کہ بالترتیب 4.84، 2.6 اور 1.85 ہے۔ 5 پوائنٹس اسکیل میں یہ بہت زیادہ اتفاق، غیر یقینی اور اختلاف کو ظاہر کرتا ہے۔

Table 7.21: ANOVA

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Between Groups	50.25054945	2	25.12527	27.19027	3.354131
Within Groups	24.94945055	27	0.924054		
Total	75.2	29			

جدول 7.21 میں F کی محسوب قدر (27.19027) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.354131) سے زیادہ ہے اس بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ NBFCs کو قرض وصولی پلیٹ فارم تک رسائی نہیں ہے جیسا کہ قرض وصولی ٹریبونل کے حوالہ سے جواب دہندوں کی رائے میں فرق ہے۔

Chart 6.7: Summary of Responses



سوال نمبر-8: موکل (Client) اور موکل کے گاہکوں کی ادھاری قابلیت کو جانچنے کے لیے خصوصی ادھار معلوماتی ایجنسی کی غیر موجودگی۔

Ho 58 : موکل اور موکل کے گاہکوں کی ادھار ان قابلیت کو جانچنے کے لیے خصوصی ادھار معلوماتی ایجنسی کی غیر موجودگی کے حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 7.22: Summary of Responses

Response	No. of Respondents	Percentage	Scores
Strongly Agree	2	6.67	10
Agree	2	6.67	8
Uncertain	7	23.33	21
Disagree	19	63.33	38
Strongly Disagree	0	0.00	0
Total	30	100	77
Mean			2.57
S.D			0.89
C.V			34.97

جدول 7.22 میں موکل اور موکل کے گاہکوں کی ادھاری قابلیت کو جانچنے کے لئے خصوصی ادھار معلوماتی ایجنسی کی غیر موجودگی کے حوالے سے 63% جواب دہندے اس بیان پر اختلاف رکھتے ہیں۔ 23.33% جواب دہندے اس بیان پر غیر یقینی کا اظہار کیا۔ 6.67% جواب دہندے اس بیان پر بہت زیادہ اتفاق رکھتے ہیں اور صرف اتفاق رکھتے ہیں۔ اوسط اسکور 2.57 ہے جو یہ ظاہر کرتا ہے کہ اکثریت بین پر اختلاف رکھتی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.89 اور 34.97% ہے اور جواب دہندوں کی رائے اس میں تقسیم ہے۔

Table 7.23: Summary

Groups	Count	Sum	Average	Variance
CBFL	13	32	2.46	1.269231
SBIGFL	10	27	2.7	0.233333
IFCIFL	7	18	2.57	0.952381

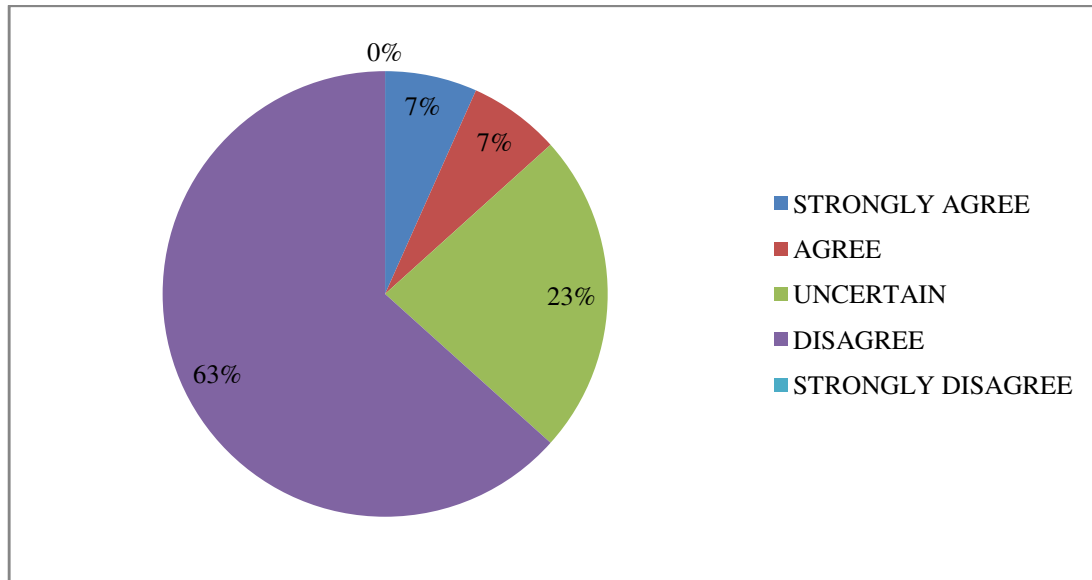
جدول 7.23 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے جواب دہندوں کے جوابات کا اوسط بتایا گیا ہے جو کہ بالترتیب 2.46، 2.7 اور 2.57 ہے۔ جو اس بات کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ جواب دہندے اس بیان پر اختلاف رکھتے ہیں۔

Table 7.24: ANOVA

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Between Groups	0.321611722	2	0.160806	0.188403	3.354131
Within Groups	23.04505495	27	0.853521		
Total	23.36666667	29			

جدول 7.24 میں F کی محسوب قدر (0.188403) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 5% اہمیت کی سطح پر (3.354131) سے کم ہے اس کے لئے کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ موکل اور موکل کے گاہکوں کی ادھاری قابلیت جانچنے کے لیے خصوصی ادھار معلوماتی ایجنسی کی غیر موجودگی کے حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 6.8: Summary of Responses



سوال نمبر-9: فیکٹس کو تیسرے فریق کے طور پر گاہک شامل نہیں کرنا چاہئے۔

Ho 59: اپنے کاروبار میں فیکٹس کو تیسرے فریق کے طور پر گاہک شامل نہیں کرنا چاہتے کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 7.25: Summary of Responses

Response	No. of Respondents	Percentage	Scores
Strongly Agree	1	3.33	5
Agree	22	73.33	88
Uncertain	7	23.33	21
Disagree	0	0.00	0
Strongly Disagree	0	0.00	0
Total	30	100	114
Mean			3.8
S.D			0.48
C.V			12.74

جدول 7.25 میں یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ اپنے کاروبار میں فیکٹس کو تیسرے فریق کے طور پر گاہک شامل نہیں کرنا چاہتے کے حوالے سے 73.33% جواب دہندے اس بیان پر اتفاق رکھتے ہیں، 23.33% جواب دہندے اس بیان پر غیر یقینی کا اظہار کیا ہے اور 3.33% جواب دہندے اس بیان پر بہت زیادہ اتفاق کا اظہار کیا ہے۔ اوسط اسکور 3.8 ہے یعنی کہ اکثریت اس بیان پر اتفاق رکھتی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.48 اور 12.74% ہے۔

Table 7.26: Summary

Groups	Count	Sum	Average	Variance
CBFL	13	53	4.07	0.076923
SBIGFL	10	40	4	0
IFCIFL	7	21	3	0

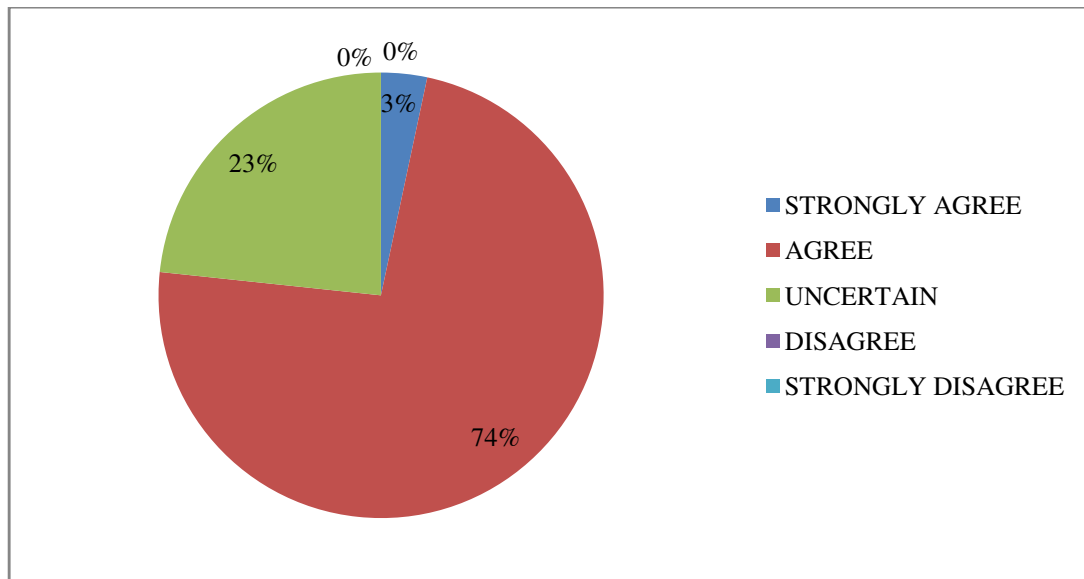
جدول 7.26 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے جواب دہندوں کے اوسط اسکور کو بتایا گیا ہے جو کہ بالترتیب 4.07، 4 اور 3 ہے۔ جو اس بات کو ظاہر کرتا ہے کہ اکثریت اس بیان پر اتفاق رکھتی ہے۔

Table 7.27: ANOVA

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Between Groups	5.876923077	2	2.938462	85.95	3.354131
Within Groups	0.923076923	27	0.034188		
Total	6.8	29			

جدول 7.27 میں F کی محسوب قدر (85.95) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (3.354131) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ اپنے کاروبار میں فیکٹس کو تیسرے فریق کے طور پر گاہک شامل نہیں کرنا چاہئے کے حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں اہم فرق ہے۔

Chart 6.9: Summary of Responses



سوال نمبر-10: فیکٹرنگ میں خطرے کے عناصر 'موکل (Client) کی جانب سے نابوداشیا Pre Invoicing اور Duplicate Invoicing فراہم کرنے کا خطرہ زیادہ ہوتا ہے۔

Ho 60 : فیکٹرنگ میں خطرے کے عناصر 'موکل (Client) کی جانب سے نابوداشیا Pre Invoicing اور Duplicate Invoicing فراہم کرنے کا خطرہ زیادہ ہوتا ہے۔

Table 7.28: Summary of Responses

Response	No. of Respondents	Percentage	Score
Strongly Agree	1	3.33	5
Agree	14	46.67	56
Uncertain	0	0.00	0
Disagree	15	50.00	30
Strongly Disagree	0	0.00	0
Total	30	100	91
Mean			3.03
S.D			1.06
C.V			35.15

جدول 7.28 میں فیکٹرنگ میں خطرے کے عناصر 'موکل (Client) کی جانب سے نابوداشیا Pre Invoicing اور Duplicate Invoicing فراہم کرنے کا خطرہ زیادہ ہوتا ہے کہ حوالے سے 50% جواب دہندے اس بیان پر اختلاف رکھتے ہیں 46.67% جواب دہندے اس بیان پر اتفاق رکھتے ہیں اور 3.33% جواب دہندے اس بیان پر بہت زیادہ اتفاق رکھتے ہیں اور 50% اختلاف معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 1.06 اور 35.15% ہے۔

Table 7.29: Summary

Groups	Count	Sum	Average	Variance
CBFL	13	31	2.38	0.923077
SBIGFL	10	40	4	0
IFCIFL	7	20	2.85	1.142857

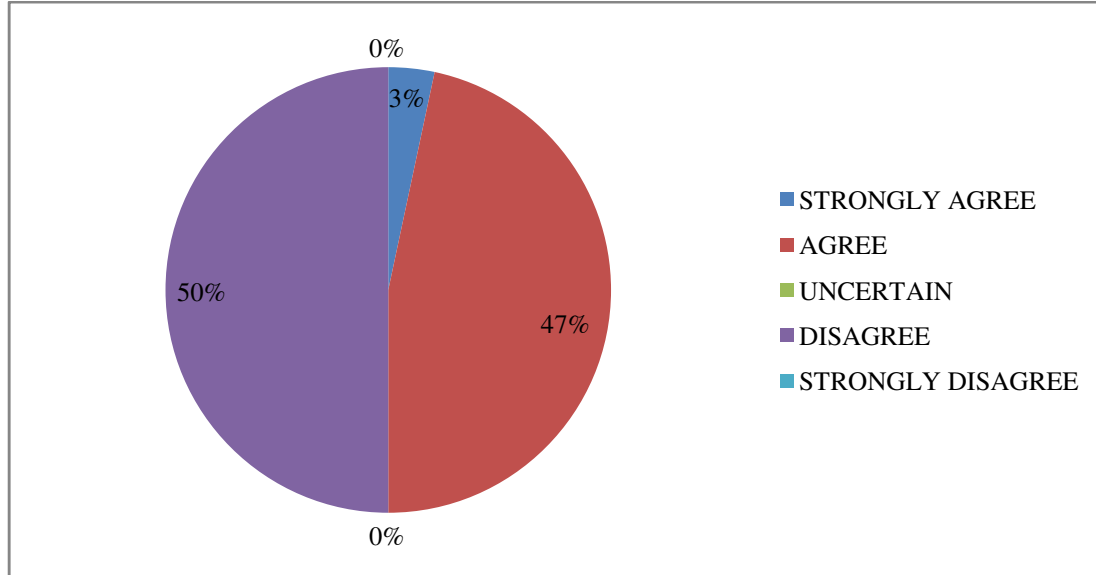
جدول 7.29 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے جواب دہندوں کا اوسط بتایا گیا ہے جو کہ 2.38 اور 4 اور 2.85 ہے۔ 5 پوائنٹس اسکیل پر یہ غیر یقینی اتفاق اور اختلاف پر ہے۔

Table 7.30: ANOVA

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Between Groups	15.03260073	2	7.5163	11.3159	3.354131
Within Groups	17.93406593	27	0.664225		
Total	32.96666667	29			

جدول 7.30 میں F کی محسوب قدر (11.3159) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.354131) سے زیادہ ہے اس لئے کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرینگ میں خطرے کے عناصر 'موکل (Client) کی جانب سے نابود اشیاء' Duplicate اور pre Invoicing اور Duplicate Invoicing فراہم کرنے کا خطرہ زیادہ ہوتا ہے کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں اہم فرق ہے۔

Chart 6.10: Summary of Responses



سوال نمبر-11: انوائس ادھار کی حد سے تجاوز کرتے ہیں۔

Ho 61 : انوائس ادھار کی حد سے تجاوز کرتے ہیں کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 7.31: Summary of Responses

Response	No. of Respondents	Percentage	Score
Strongly Agree	6	20.00	30
Agree	9	30.00	36
Uncertain	4	13.33	12
Disagree	11	36.67	22
Strongly Disagree	0	0.00	0
Total	30	100	100
Mean			3.33
S.D			1.18
C.V			35.52

جدول 7.31 میں انوائس کا ادھار کی حد سے تجاوز کرتے ہیں کے حوالے سے 36.67% جواب دہندے اس بیان پر اختلاف رکھتے ہیں 30% جواب دہندے اس بیان پر اتفاق رکھتے ہیں۔ 20% جواب دہندے بہت زیادہ اتفاق رکھتے ہیں اور 13.33% جواب دہندے غیر یقینی کا اظہار کیا ہے۔ اور اوسط اسکور 3.33 ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 1.18 اور 35.52% ہے۔ جواب دہندوں کی رائے مختلف ہے۔

Table 7.32: Summary

Groups	Count	Sum	Average	Variance
CBFL	13	30	2.31	0.730769
SBIGFL	10	39	3.9	0.1
IFCIFL	7	31	4.43	0.952381

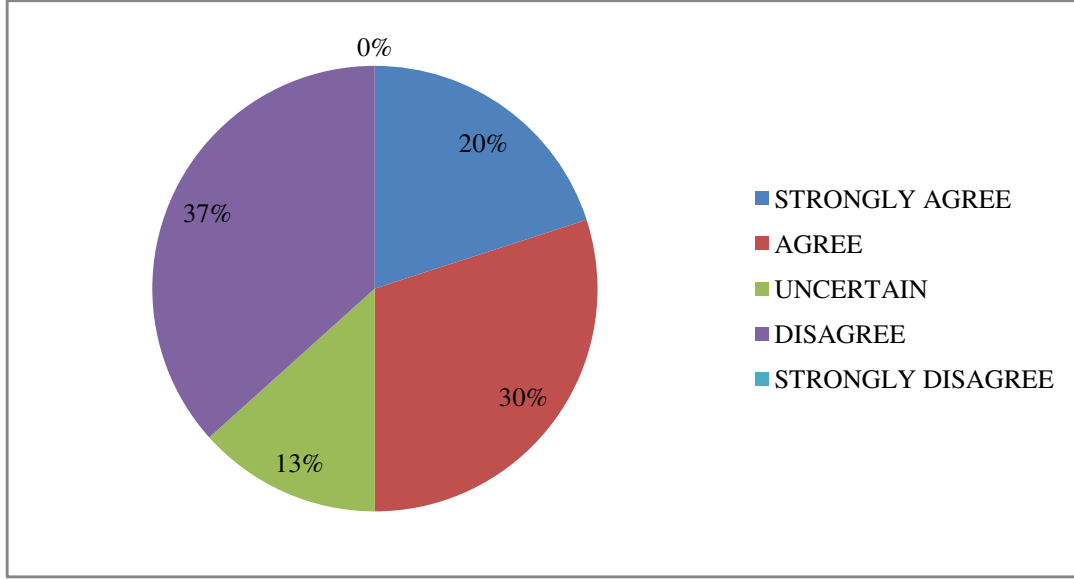
جدول 7.32 میں 'CBFL' اور 'SBIGFL' اور 'IFCIFL' کے جواب دہندوں کا اوسط بتایا گیا ہے جو کہ بالترتیب 2.31، 3.9 اور 4.43 ہے۔

Table 7.33: ANOVA

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Between Groups	25.28315018	2	12.64158	22.18755	3.354131
Within Groups	15.38351648	27	0.56976		
Total	40.66666667	29			

جدول 7.33 میں F کی محسوب قدر (22.18755) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (3.354131) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ انوائس ادھار کی حد سے تجاوز کرتے ہیں کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں اہم فرق ہے۔ جیسے 15% اہمیت کی سطح پر جانچا گیا ہے۔

Chart 6.11: Summary of Responses



سوال نمبر-12: انوائیس کی تصدیق نہیں کی جاسکتی۔

62 Ho : انوائیس کی تصدیق نہیں کی جاسکتی کے حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں اہم فرق ہے۔

Table 7.34: Summary of Responses

Response	No. of Respondents	Percentage	Score
Strongly Agree	0	0.00	0
Agree	0	0.00	0
Uncertain	2	6.67	6
Disagree	28	93.33	56
Strongly Disagree	0	0.00	0
Total	30	100	62
Mean			2.06
S.D			0.25
C.V			12.27

جدول 7.34 میں انوائیس کی تصدیق نہیں کی جاسکتی کے حوالے سے 93.33% جواب دہندے اس بیان پر اختلاف رکھتے ہیں اور 6.67% جواب دہندے اس بیان پر غیر یقینی کا اظہار کیا ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.25 اور 12.27% ہے۔

Table 7.35: Summary

Groups	Count	Sum	Average	Variance
CBFL	13	28	2.15	0.141026
SBIGFL	10	20	2	0
IFCIFL	7	14	2	0

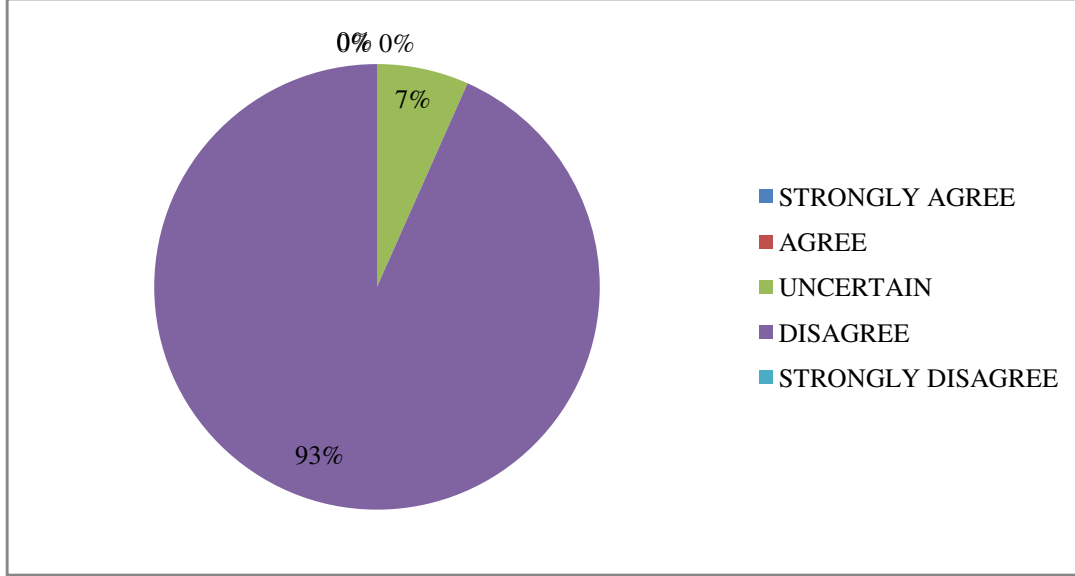
جدول 7.35 میں 'CBFL' اور 'SBIGFL' اور 'IFCIFL' کے جواب دہندوں کا اوسط بتایا گیا ہے جو کہ بالترتیب 2.15 اور 2 ہے جو اس بات کا اظہار کرتا ہے کہ تمام جواب دہندے اس بیان کی تردید کرتے ہیں۔

Table 7.36: ANOVA

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Between Groups	0.174358974	2	0.087179	1.390909	3.354131
Within Groups	1.692307692	27	0.062678		
Total	1.866666667	29			

جدول 7.36 میں F کی محسوب قدر (1.390909) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (3.354131) سے کم ہے جس کے لئے کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ انوائس کی تصدیق نہیں کی جاسکتی کے حوالے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 6.12: Summary of Responses



سوال نمبر-13: فیکٹرنگ خدمات کے لئے مالیہ چارجس ضرورت سے زیادہ ہیں۔

63 Ho: فیکٹرنگ خدمات کے لئے مالیہ چارجس ضرورت سے زیادہ ہیں کے حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی فرق نہیں ہے۔

Table 7.37: Summary of Responses

Response	No. of Respondents	Percentage	Score
Strongly Agree	2	6.67	10
Agree	3	10.00	12
Uncertain	16	53.33	48
Disagree	9	30.00	18
Strongly Disagree	0	0.00	0
Total	30	100	88
Mean			2.93
S.D			0.82
C.V			28.21

جدول 7.37 میں فیکٹرنگ خدمات کے لئے مالیہ چارجس ضرورت سے زیادہ نہیں کے حوالے سے 53.33% جواب دہندے غیر یقینی کا اظہار کیا۔ 30% جواب دہندہ اس بیان پر اتفاق کا اظہار کیا، 6.67% جواب دہندے بہت زیادہ اتفاق کیا اور 10% جواب دہندے اتفاق کا اظہار کیا۔ اوسط اسکور 2.93 ہے اس کا مطلب جواب دہندوں کی اکثریت غیر یقینی کا اظہار کیا۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.82 اور 28.21% ہے۔ جواب دہندوں کی رائے اس بیان کو لے کر مختلف ہے۔

Table 7.38: Summary

Groups	Count	Sum	Average	Variance
CBFL	13	43	3.31	0.564103
SBIGFL	10	26	2.6	0.933333
IFCIFL	7	19	2.71	0.238095

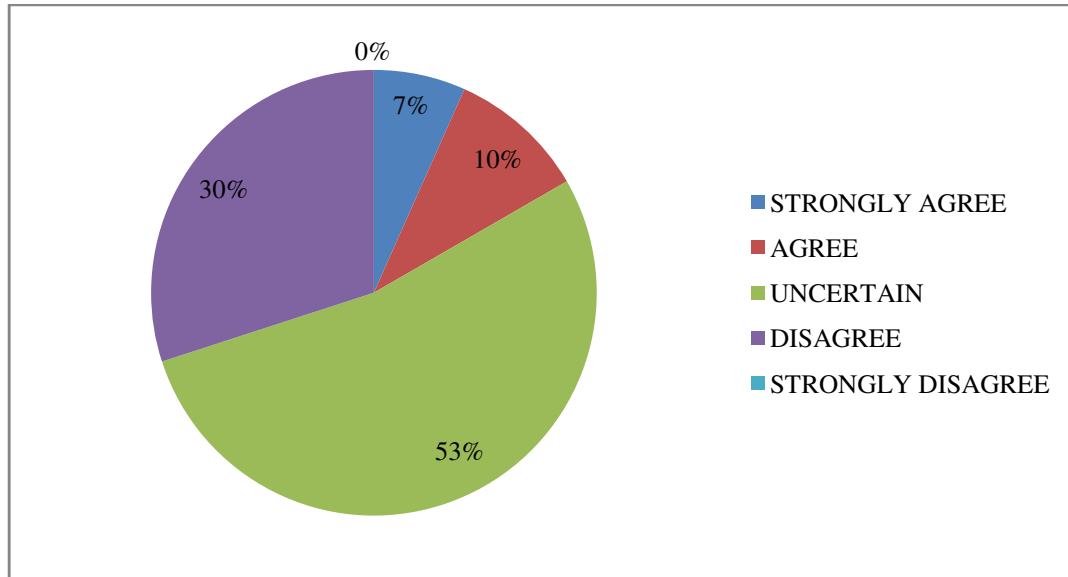
جدول 7.38 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے جواب دہندوں کے جواب کے اوسط بتایا گیا ہے جو کہ بالترتیب 3.31، 2.6 اور 2.71 ہے۔ جو کہ 5 پوائنٹس اسکیل پر غیر یقینی اور اختلاف پر آتے ہیں۔

Table 7.39: ANOVA

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Between Groups	3.268864469	2	1.634432	2.658766	3.354131
Within Groups	16.5978022	27	0.614733		
Total	19.86666667	29			

جدول 7.39 میں F کی محسوب قدر (2.658766) ہے جب کہ جدول کی قدر 5% اہمیت کی سطح پر (3.354131) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرینگ خدمات کے لئے مالیہ چارجس ضرورت سے زیادہ ہیں کے حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 6.13: Summary of Responses



سوال نمبر-14: فیکٹرنگ خدمات میں خدماتی چارجس بہت زیادہ ہیں۔

Ho 64 : فیکٹرنگ خدمات میں خدماتی چارجس بہت زیادہ ہیں کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 7.40: Summary of Responses

Response	No. of Respondents	Percentage	Score
Strongly Agree	1	3.33	5
Agree	1	3.33	4
Uncertain	3	10.00	9
Disagree	25	83.33	50
Strongly Disagree	0	0.00	0
Total	30	100	68
Mean			2.26
S.D			0.69
C.V			30.50

جدول 7.40 میں فیکٹرنگ خدمات میں خدماتی چارجس بہت زیادہ ہیں کہ حوالے سے 83.33% جواب دہندے اس پر اختلاف رکھتے ہیں۔ 10% جواب دہندے اس بیان پر غیر یقینی کا اظہار کیا۔ 3.33% اس بیان پر بہت زیادہ اتفاق رکھتے ہیں اور 3.33% صرف اتفاق رکھتے ہیں۔ اور اوسط اسکور 2.26 ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ جواب دہندوں کی اکثریت کا اختلاف پر اجماع ہے معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.69 اور 30.50% ہے۔

Table 7.41: Summary

Groups	Count	Sum	Average	Variance
CBFL	13	34	2.61	0.923077
SBIGFL	10	20	2	0
IFCIFL	7	14	2	0

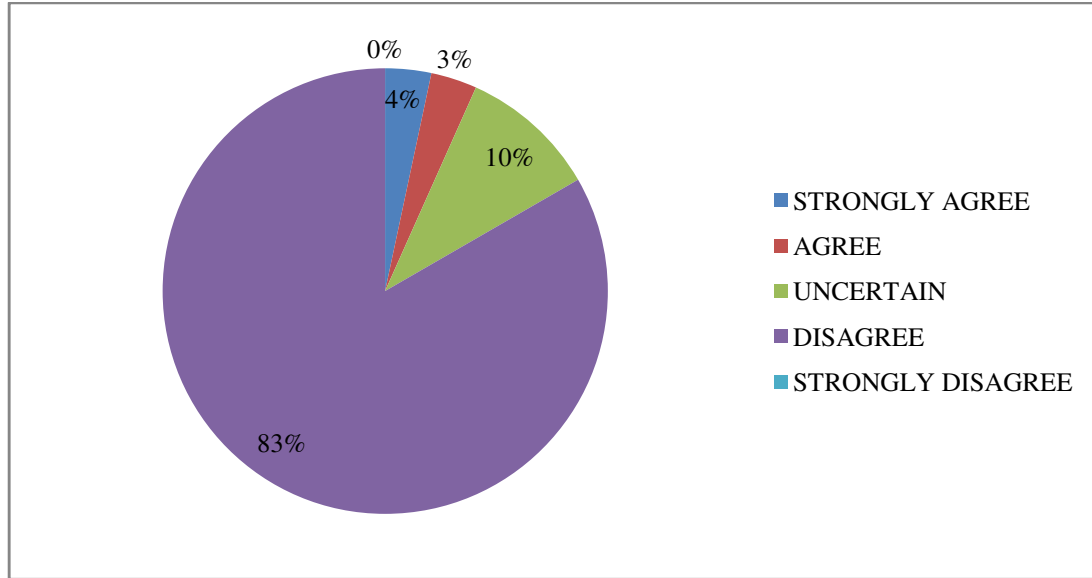
جدول 7.41 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے جواب دہندوں کے جوابات کا اوسط بتایا ہے۔ جو کہ بالترتیب 2.61، 2 اور 2 ہے یعنی کہ تینوں کمپنیوں کا جواب اختلاف پر ہے۔

Table 7.42: ANOVA

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Between Groups	2.78974359	2	1.394872	3.4	3.354131
Within Groups	11.07692308	27	0.410256		
Total	13.86666667	29			

جدول 7.42 میں F کی محسوب قدر (3.4) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (3.354131) سے زیادہ ہے جس کے لئے کالعدم مفروضہ کو رد کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرنگ خدمات میں خدماتی چارجس بہت زیادہ ہیں کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں اہم فرق ہے۔

Chart 6.14: Summary of Responses



سوال نمبر-15: دوسرے قلیل مدتی مالیہ کے ذرائع کے بہ نسبت فیکٹرنگ خدمات کی کل لاگت زیادہ ہے۔
 Ho 65: دوسرے قلیل مدتی مالیہ کے ذرائع کی بہ نسبت فیکٹرنگ خدمات کی کل لاگت زیادہ ہے کہ حوالے سے
 جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 7.43: Summary of Responses

Response	No. of Respondents	Percentage	Score
Strongly Agree	0	0.00	0
Agree	4	13.33	16
Uncertain	11	36.67	33
Disagree	15	50.00	30
Strongly Disagree	0	0.00	0
Total	30	100	79
Mean			2.63
S.D			0.71
C.V			27.28

جدول 7.43 میں دوسرے قلیل مدتی مالیہ کے ذرائع کی بہ نسبت فیکٹرنگ خدمات کی کل لاگت زیادہ ہے کے حوالے سے 50% جواب دہندے اس پر اختلاف رکھتے ہیں 36.67% جواب دہندے غیر یقینی کا اظہار کیا ہے اور 13.33% اس بیان سے اتفاق رکھتے ہیں۔ اور اوسط اسکور 2.63 ہے جس کا مطلب جواب دہندوں کی اکثریت اس بیان پر اختلاف کا اظہار کیا ہے۔

Table 7.44 Summary

Groups	Count	Sum	Average	Variance
CBFL	13	36	2.76	0.525641
SBIGFL	10	25	2.5	0.722222
IFCIFL	7	18	2.57	0.285714

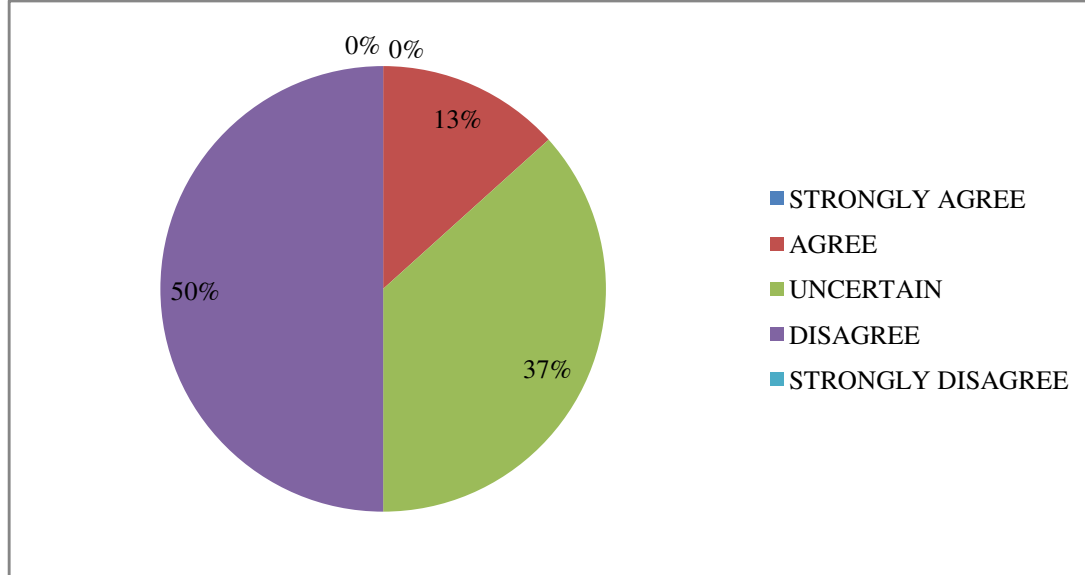
جدول 7.44 میں 'CBFL' اور 'SBIGFL' اور 'IFCIFL' کے جواب دہندوں کے جوابات کا اوسط بالترتیب 2.76، 2.5 اور 2.57 ہے جو کہ اختلاف کی طرف اشارہ کرتا ہے۔

Table 7.45: ANOVA

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Between Groups	0.444688645	2	0.222344	0.413394	3.354131
Within Groups	14.52197802	27	0.537851		
Total	14.96666667	29			

جدول 7.45 میں F کی محسوب قدر (0.413394) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.354131) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 6.15: Summary of Responses



سوال نمبر-16: ہندوستان میں ابھی صرف گھریلو فیکٹرینگ خدمات واپسی کی بنیاد پر فراہم کرنے کی اجازت ہے۔
 Ho 66 : ہندوستان میں ابھی صرف گھریلو فیکٹرینگ خدمات واپسی کی بنیاد پر فراہم کرنے کی اجازت ہے کہ
 حوالہ سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 7.46: Summary of Responses

Response	No of Respondents	Percentage	Score
Strongly Agree	18	60.00	90
Agree	4	13.33	16
Uncertain	0	0.00	0
Disagree	8	26.67	16
Strongly Disagree	0	0.00	0
Total	30	100	122
Mean			4.06
S.D			1.31
C.V			32.24

جدول 7.46 میں ہندوستان میں ابھی صرف گھریلو فیکٹرینگ خدمات واپسی کی بنیاد پر فراہم کرنے کی اجازت ہے کہ
 حوالے سے 60% جواب دہندے اس پر بہت زیادہ اتفاق رکھتے ہیں 26.67% جواب دہندے اس بیان پر اختلاف
 رکھتے ہیں اور 13.33% جواب دہندے اس پر اتفاق رکھتے ہیں۔ اوسط اسکور 4.06 ہے اس کا مطلب جواب دہندوں
 کی اکثریت اس بیان پر بہت زیادہ اتفاق رکھتے ہیں۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 1.31 اور 32.24% ہے۔
 جواب دہندوں کی رائے بہت زیادہ اتفاق ' اتفاق اور اختلاف میں تقسیم ہے۔

Table 7.47: Summary

Groups	Count	Sum	Average	Variance
CBFL	13	64	4.92	0.076923
SBIGFL	10	29	2.9	1.433333
IFCIFL	7	29	4.14	2.142857

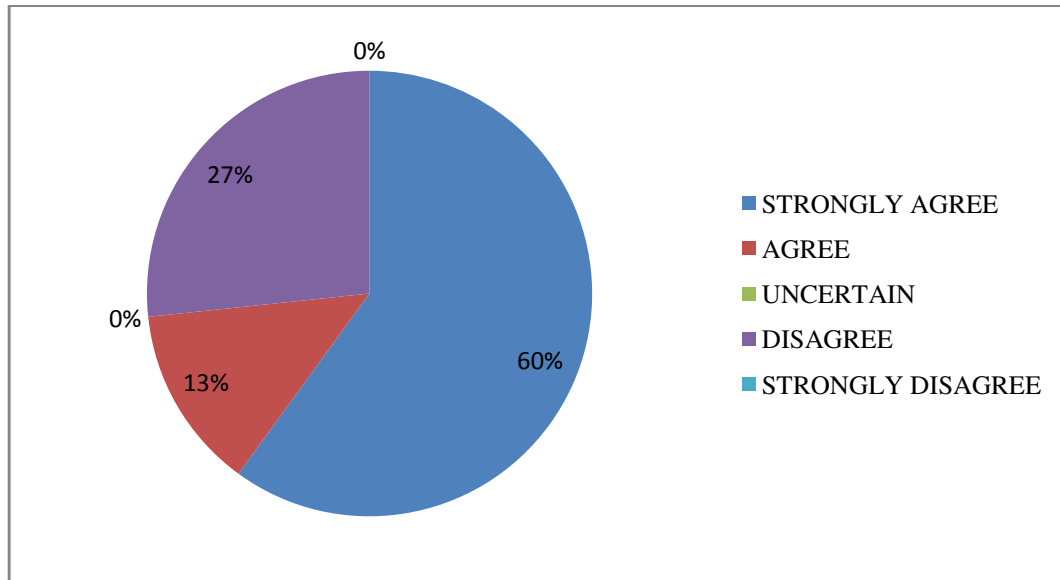
جدول 7.47 میں 'CBFL' اور SBIGFL اور IFCIFL کے جواب دہندوں کے جوابات کا اوسط اسکور بتایا گیا ہے جو کہ
 بالترتیب 4.92، 2.9 اور 4.14 ہے جس سے پتہ چلتا ہے کہ جواب دہندوں کی اکثریت اتفاق رکھتی ہے۔ جب کہ
 صرف SBIGFL کے جواب دہندے اس بیان پر اختلاف رکھتے ہیں۔

Table 7.48: ANOVA

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Between Groups	23.18644689	2	11.59322	11.73218	3.354131
Within Groups	26.68021978	27	0.988156		
Total	49.86666667	29			

جدول 7.48 میں F کی محسوب قدر (11.73218) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر (3.354131) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ ہندوستان میں ابھی صرف گھریلو فیکٹرنگ خدمات واپسی کی بنیاد پر فراہم کرنے کی اجازت ہے کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں اہم فرق ہے۔

Chart 6.16: Summary of Responses



سوال نمبر-17: فیکٹرس کا مسابقت دوسرے مالی طریقوں سے ہے۔

Ho 67 : فیکٹرس کا مسابقت دوسرے مالی طریقوں سے ہے کہ حوالہ سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 7.49: Summary of Responses

Response	No. of Respondents	Percentage	Score
Strongly Agree	2	6.67	10
Agree	23	76.67	92
Uncertain	5	16.67	15
Disagree	0	0.00	0
Strongly Disagree	0	0.00	0
Total	30	100	117
Mean			3.9
S.D			0.48
C.V			12.32

جدول 7.49 میں فیکٹرس کا مسابقت دوسرے مالی طریقوں سے ہے کہ حوالے سے 76.67% جواب دہندے اس پر اتفاق کا اظہار کیا ہے 16.67% جواب دہندے غیر یقینی کو ظاہر کیا ہے اور 6.67% اس بیان پر بہت زیادہ اتفاق رکھتے ہیں۔ اوسط اسکور 3.9 ہے جس کا مطلب جواب دہندوں کی اکثریت کا اجماع اتفاق پر ہے معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.48 اور 12.32% ہے۔ جواب دہندوں کی رائے بہت زیادہ اتفاق ' اتفاق اور غیر یقینی پر تقسیم ہے۔

Table 7.50: Summary

Groups	Count	Sum	Average	Variance
CBFL	13	53	4.07	0.076923
SBIGFL	10	41	4.1	0.1
IFCIFL	7	23	3.28	0.238095

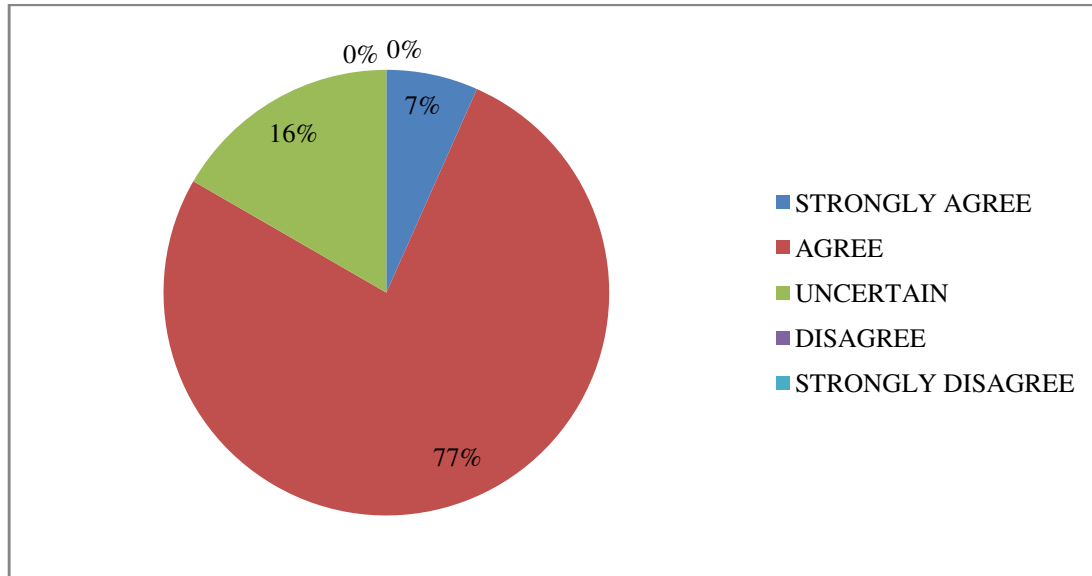
جدول 7.50 میں CBFL اور SBIGFL اور IFCIFL کے جواب دہندوں کا اوسط بتایا گیا ہے جو کہ بالترتیب 4.07، 4.1 اور 3.28 ہے جو اتفاق کو ظاہر کرتے ہیں۔

Table 7.51: ANOVA

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Between Groups	3.448351648	2	1.724176	14.31666	3.354131
Within Groups	3.251648352	27	0.120431		
Total	6.7	29			

جدول 7.51 میں F کی محسوب قدر (14.31666) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 5% کی سطح پر (3.354131) سے زیادہ ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ فیکٹرس مسابقت دوسری مالی طریقوں سے ہے کہ حوالہ سے جواب دہندوں کی رائے میں اہم فرق ہے۔

Chart 6.17: Summary of Responses



سوال نمبر-18: ہندوستان میں فیکٹرنگ خدمات مشہور نہ ہونے کی وجہ غیر منظم فینانسرس اور مقامی بینکرس ہے
 Ho 68 : ہندوستان میں فیکٹرنگ خدمات مشہور نہ ہونے کی وجہ غیر منظم فینانسرس اور مقامی بینکرس ہے کہ
 حوالہ سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 7.52: Summary of Responses

Response	No. of Respondents	Percentage	Score
Strongly Agree	6	20.00	30
Agree	24	80.00	96
Uncertain	0	0.00	0
Disagree	0	0.00	0
Strongly Disagree	0	0.00	0
Total	30	100	126
Mean			4.2
S.D			0.40
C.V			9.68

جدول 7.52 میں ہندوستان میں فیکٹرنگ خدمات مشہور نہ ہونے کی وجہ غیر منظم فینانسرس 'مقامی بینکرس ہے کہ
 حوالے سے 80% جواب دہندے اس پر بہت زیادہ اتفاق رکھتے ہیں اور 20% جواب دہندے صرف اتفاق رکھتے ہیں
 اور اوسط اسکور 4.2 ہے جو یہ ظاہر کرتا ہے کہ جواب دہندوں کی اکثریت بہت زیادہ اتفاق رکھتی ہے۔ معیاری
 انحراف اور C.V بالترتیب 0.40 اور 9.68% ہے۔ جواب دہندوں کی رائے بہت زیادہ اتفاق اور اتفاق میں منقسم
 ہے۔

Table 7.53: Summary

Groups	Count	Sum	Average	Variance
CBFL	13	56	4.31	0.230769
SBIGFL	10	41	4.1	0.1
IFCIFL	7	29	4.14	0.142857

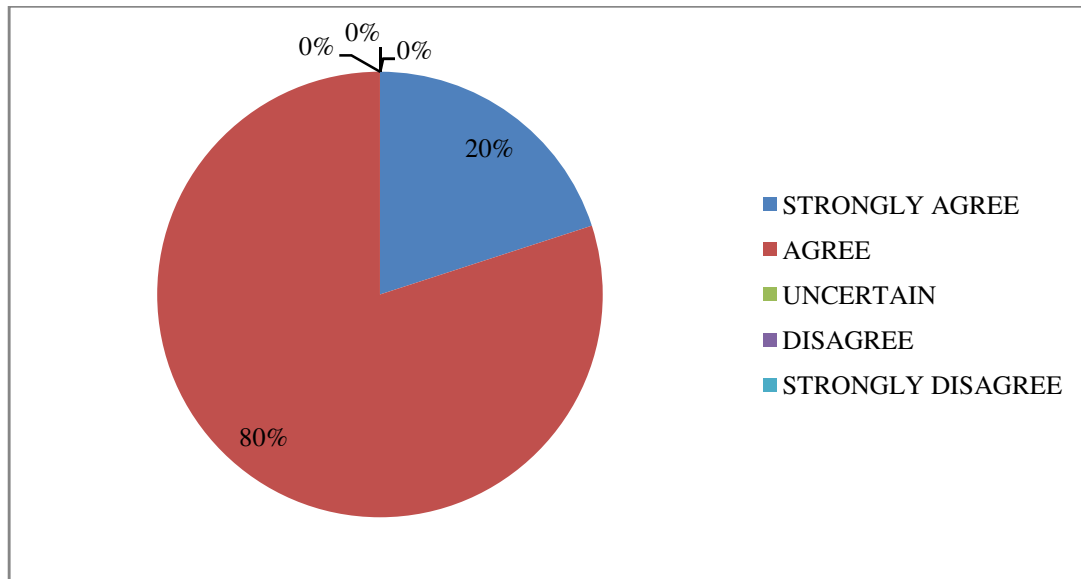
جدول 7.53 میں CBFL 'SBIGFL اور IFCIFL کے جواب دہندوں کے جوابات کا اوسط بتایا گیا ہے جو کہ
 بالترتیب 4.31، 4.1 اور 4.14 ہے یعنی کہ تمام جواب دہندوں کی رائے اتفاق اور بہت زیادہ اتفاق پر ہے۔

Table 7.54: ANOVA

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Between Groups	0.273626374	2	0.136813	0.816096	3.354131
Within Groups	4.526373626	27	0.167643		
Total	4.8	29			

جدول 7.54 میں F کی محسوب قدر (0.816096) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.354131) سے کم ہے اس بنیاد پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ ہندوستان میں فیکٹرینگ خدمات مشہور نہ ہونے کی وجہ سے غیر منظم فینانسرز اور مقامی بینکرز سے حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 6.18: Summary of Responses



سوال نمبر-19: اکثر انٹرنیٹ پر بیوروں سے قرض بیرونی مالیہ کے ذرائع بینک اور مالی اداروں سے حاصل کرتے ہیں۔
 Ho 69 : اکثر انٹرنیٹ پر بیوروں سے قرض بیرونی مالیہ کے ذرائع بینک اور مالی اداروں سے حاصل کرتے ہیں کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Table 7.55: Summary of Responses

Response	No Of Respondents	Percentage	Score
Strongly Agree	18	60.00	90
Agree	12	40.00	48
Uncertain	0	0.00	0
Disagree	0	0.00	0
Strongly Disagree	0	0.00	0
Total	30	100	138
Mean			4.6
S.D			0.49
C.V			10.83

جدول 7.55 میں اکثر انٹرنیٹ پر بیوروں سے قرض بیرونی مالیہ کے ذرائع بینک اور مالی اداروں سے حاصل کرتے ہیں کہ حوالے سے 60% جواب دہندے اس پر بہت زیادہ اتفاق رکھتے ہیں اور 40% جواب دہندے اس پر صرف اتفاق رکھتے ہیں اوسط اسکور 4.6 ہے جو یہ ظاہر کرتا ہے کہ جواب دہندوں کی اکثریت بہت زیادہ اتفاق رکھنے والوں کی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.49 اور 0.83% ہے اور جواب دہندوں کی رائے بہت زیادہ اتفاق اور اتفاق پر منقسم ہے۔

Table 7.56: Summary

Groups	Count	Sum	Average	Variance
CBFL	13	59	4.53	0.269231
SBIGFL	10	46	4.6	0.266667
IFCIFL	7	33	4.71	0.238095

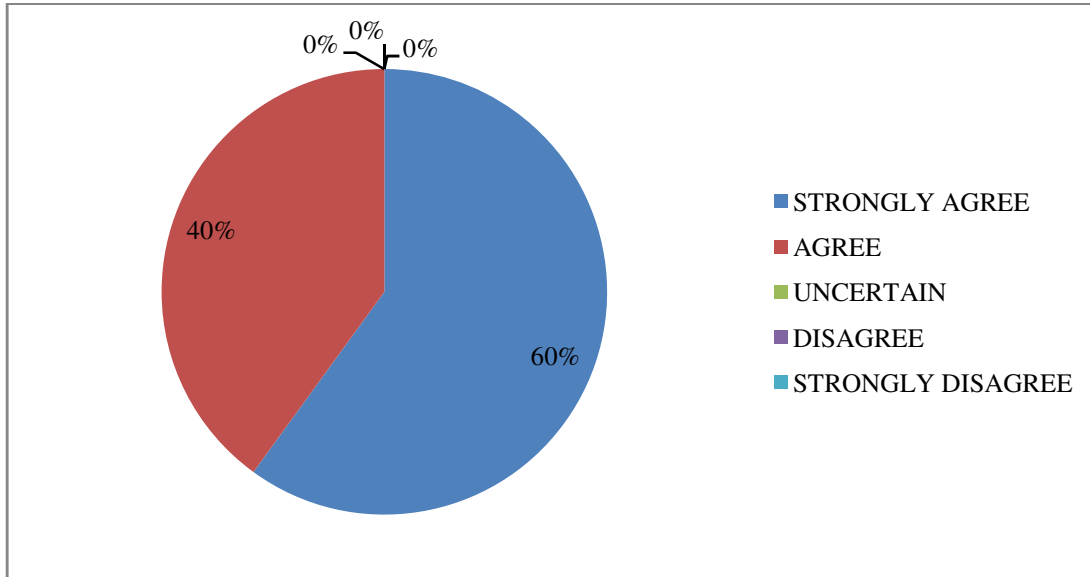
جدول 7.56 میں 'CBFL' اور 'SBIGFL' کے جواب دہندوں کے جوابات کا اوسط بتایا گیا ہے جو بالترتیب 4.53، 4.6 اور 4.71 ہے جو اس بات کو ظاہر کرتا ہے کہ تینوں کمپنیوں کے جواب دہندے اس پر متفق ہیں۔

Table 7.57: ANOVA

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Between Groups	0.140659341	2	0.07033	0.268991	3.354131
Within Groups	7.059340659	27	0.261457		
Total	7.2	29			

جدول 7.57 میں F کی محسوب قدر (0.268991) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.354131) سے کم ہے جس کی بنیاد پر کالعدم مفروضہ یعنی Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ اکثر انٹرنیٹ پر مینورس قرض بیرونی مالیہ کے ذرائع بینکنس اور مالی اداروں سے حاصل کرتے ہیں کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 6.19: Summary of Responses



سوال نمبر-20: 'Leasing' اور 'Hire Purchase' اور 'Venture Capital Financing' فیکٹرنگ خدمات کے لیے مد مقابل ہے۔

Ho 70 : 'Leasing' اور 'Hire Purchase' اور 'Venture Capital Financing' فیکٹرنگ خدمات کے لیے مد مقابل ہے۔

Table 7.58: Summary of Responses

Response	No. of Respondents	Percentage	Score
Strongly Agree	0	0.00	0
Agree	1	3.33	4
Uncertain	3	10.00	9
Disagree	26	86.67	52
Strongly Disagree	0	0.00	0
Total	30	100	65
Mean			2.16
S.D			0.46
C.V			21.28

جدول 7.58 میں 'Leasing' اور 'Hire Purchase' اور 'Venture Capital Financing' فیکٹرنگ خدمات کے لیے مد مقابل ہے کے حوالے سے 86.67% جواب دہندے اس پر اختلاف رکھتے ہیں 10% جواب دہندے غیر یقینی کا اظہار کیا ہے اور 3.33% جواب دہندے اس بیان پر اتفاق کا اظہار کیا ہے۔ اوسط اسکور 2.6 ہے جو یہ ظاہر کرتا ہے کہ جواب دہندوں کی اکثریت اس بیان پر اختلاف رکھتے ہیں معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.46 اور 21.28% ہے۔ اور جواب دہندوں کی رائے اختلاف 'اتفاق اور غیر یقینی میں منقسم ہے۔

Table 7.59: Summary

Groups	Count	Sum	Average	Variance
CBFL	13	28	2.15	0.141026
SBIGFL	10	23	2.3	0.455556
IFCIFL	7	14	2	0

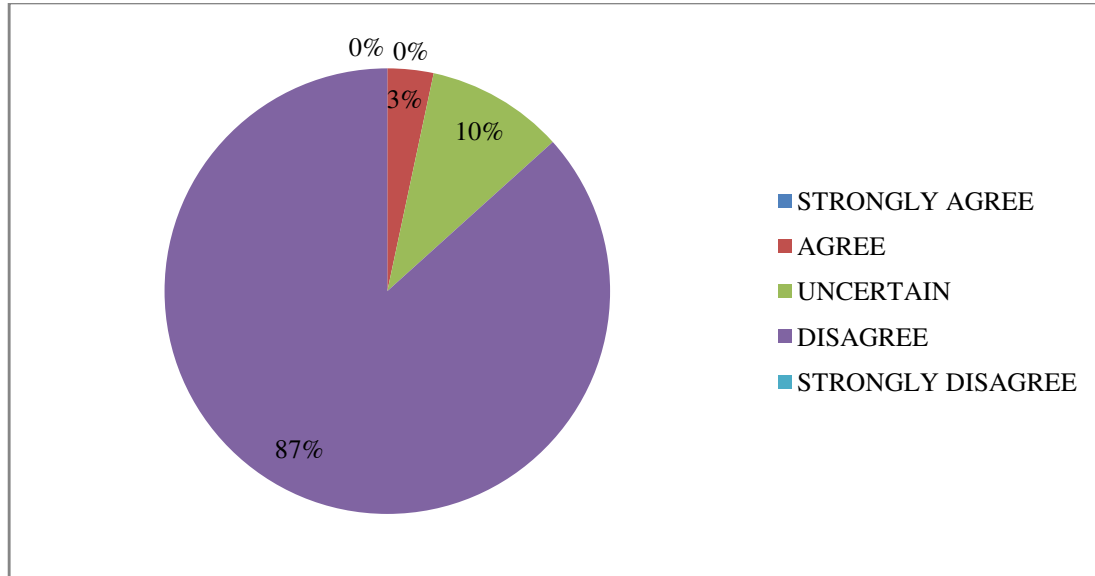
جدول 7.59 میں CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے جواب دہندوں کے جوابات کا اوسط بتایا گیا ہے جو کہ بالترتیب 2.15، 2.3 اور 2 ہے جو یہ ظاہر کرتے ہیں کہ تینوں کمپنیوں کے جواب دہندے اس بیان پر اختلاف رکھتے ہیں۔

Table 7.60: ANOVA

Source of Variation	SS	df	MS	F	F crit
Between Groups	0.374358974	2	0.187179	0.87251	3.354131
Within Groups	5.792307692	27	0.21453		
Total	6.166666667	29			

جدول 7.60 میں F کی محسوب قدر (0.187251) ہے جب کہ F کے جدول کی قدر 15% اہمیت کی سطح پر (3.354131) سے کم ہے اس کے لیے کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ Hire Purchase، Leasing اور Venture Capital Financing فیکٹرنگ خدمات کے لیے مد مقابل ہے کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Chart 6.20: Summary of Responses



جدول 7.61: مفروضوں کی جانچ : Hypotheses Tested :

مفروضہ	بیان	درمیان سال	درمیان فیکٹرس
1	فیکٹرنگ کاروبار میں درمیان مدت اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
2	فیکٹرنگ آمدنی میں درمیان مدت اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
3	دیگر آمدنی میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	قبول
4	جملہ آمدنی میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
5	فنڈ ان یوس میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
6	کل اخراجات میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
7	آپریٹنگ منافع میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	قبول
8	قبل محصول منافع میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
9	خالص منافع میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
10	ریزرو اینڈ سرپلس میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
11	نٹ ورت میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی	قبول	مسترد

	اہم فرق نہیں ہے۔		
12	کل اثاثہ جات میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
13	مجموعی غیر کارکرد اثاثہ جات میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
14	خالص غیر کارکرد اثاثہ جات میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
	عملی کارکردگی:		
15	فیکٹرینگ آمدنی وکل آمدنی تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	قبول
16	دیگر آمدنی وکل آمدنی تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	قبول
17	مالی لاگت وکل آمدنی تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	قبول
18	عملہ اخراجات وکل آمدنی تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	قبول
19	دیگر اخراجات وکل آمدنی تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	قبول
20	آپریٹنگ لاگت وکل آمدنی تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	قبول

21	کل اخراجات وکل آمدنی تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
22	مالی لاگت وکل اخراجات تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
23	عملہ کے اخراجات وکل اخراجات تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	قبول
24	دیگر اخراجات وکل اخراجات تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	قبول
25	آپریٹنگ اخراجات وکل اخراجات تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	قبول
	منافع کمانے کی صلاحیت:		
26	آپریٹنگ منافع تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	قبول
27	قبل محصول منافع تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
28	خالص منافع تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
29	ROCE تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	قبول
30	ROA تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان	قبول	مسترد

	کوئی اہم فرق نہیں ہے۔		
31	ROE تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	قبول
32	EPS تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
33	DPS تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
	سیالیت :		
34	رواں تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	قبول
	مقدرت:		
35	Debt / Equity تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
36	Proprietary Ratio میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	قبول
37	Debt to Total Fund تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
38	منجمد اثاثہ جات تناسب میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	قبول
39	Interest Coverage تناسب میں سال کے درمیان اور	قبول	مسترد

	فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے		
40	Capital Adequacy Ratio میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	قبول
41	DTR میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
42	WCTR میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
43	Total Assets Turnover Ratio میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	مسترد	مسترد
44	Capital Employed Turnover Ratio میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
45	Fixed Assets Turnover Ratio میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	مسترد	قبول
46	Gross – NPA to FIU Ratio میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	مسترد	مسترد
47	Net- NPA to FIU Ratio میں سال کے درمیان اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔	قبول	مسترد
	ارتباط:		
48	NPA اور PAT میں کوئی اہم ارتباط نہیں ہے۔		قبول
49	سیالیت اور منافع میں کوئی اہم ارتباط نہیں ہے۔		قبول

50	CBFL کے منافع اور متغیرات میں کوئی اہم ارتباط نہیں ہے۔		قبول
	SBIGFL کے منافع اور متغیرات میں کوئی اہم ارتباط نہیں ہے۔		مسترد
	IFCIFL کے منافع اور متغیرات میں کوئی اہم ارتباط نہیں ہے۔		قبول
51	فیکٹرنگ کاروبار کے مسائل اور چیلنجز: کاروباری تنظیمیں اور کاروباری افراد فیکٹرنگ خدمات سے آگاہ نہیں ہے کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔		قبول
52	بینکس اور مالیاتی ادارے فیکٹرنگ خدمات کو قلیل مدتی سرمایہ کے ذرائع کے طور پر ترجیح نہیں دیتے کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔		مسترد
53	فیکٹرنگ خدمات میں بہت زیادہ قانونی ضابطہ ہے کہ حوالہ سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔		قبول
54	فیکٹرنگ انتظام کی وجہ سے موکل (Client) اور گاہک (Consumer) کے درمیان تعلقات خراب ہو سکتے ہیں۔		مسترد
55	گاہک (Consumer) فیکٹرنگ کمپنی کو ادائیگی کے لئے انکار کرتے ہیں کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی فرق نہیں ہے۔		مسترد
56	موکل (Client) اور گاہک (Consumer) فیکٹرنس کے ساتھ تعاون نہیں کرتے کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔		مسترد
57	NBFCs کو قرض وصولی پلیٹ فارم تک رسائی نہیں ہے جیسا کہ قرض وصولی ٹریبونل کے حوالہ سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔		مسترد

58	موکل اور موکل کے گاہکوں کی ادھار ان قابلیت کو جانچنے کے لیے خصوصی ادھار معلوماتی ایجنسی کی غیر موجودگی کے حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔		قبول
59	اپنے کاروبار میں فیکٹرس کو تیسرے فریق کے طور پر گاہک شامل نہیں کرنا چاہتے کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔		مسترد
60	فیکٹرنگ میں خطرے کے عناصر 'موکل (Client) کی جانب سے نابود اشیا Pre Invoicing اور Duplicate Invoicing فراہم کرنے کا خطرہ زیادہ ہوتا ہے۔		مسترد
61	انوائس ادھار کی حد سے تجاوز کرتے ہیں کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔		مسترد
62	انوائس کی تصدیق نہیں کی جاسکتی کے حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں اہم فرق ہے۔		قبول
63	فیکٹرنگ خدمات کے لئے مالیہ چارجس ضرورت سے زیادہ ہیں کے حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی فرق نہیں ہے۔		قبول
64	فیکٹرنگ خدمات میں خدماتی چارجس بہت زیادہ ہیں کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔		مسترد
65	دوسرے قلیل مدتی مالیہ کے ذرائع کی بہ نسبت فیکٹرنگ خدمات کی کل لاگت زیادہ ہے کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔		قبول
66	ہندوستان میں ابھی صرف گھریلو فیکٹرنگ خدمات واپسی کی بنیاد پر فراہم کرنے کی اجازت ہے کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔		مسترد
67	فیکٹرس کا مسابقت دوسرے مالی طریقوں سے ہے کہ حوالے سے		مسترد

	جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔		
68	ہندوستان میں فیکٹرینگ خدمات مشہور نہ ہونے کی وجہ سے غیر منظم فنانسرس اور مقامی بینکرس ہے کہ حوالہ سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔		قبول
69	اکثر انٹرنیشنل پریس قرض بیرونی مالیہ کے ذرائع بینک اور مالی اداروں سے حاصل کرتے ہیں کہ حوالے سے جواب دہندوں کی رائے میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔		قبول
70	Venture Capital اور Hire Purchase'Leasing Financing فیکٹرینگ خدمات کے لیے مد مقابل ہے۔		قبول



باب - ششم

FINDINGS, CONCLUSIONS & SUGGESTIONS

نتائج

مطالعہ کے لئے منتخب تنظیموں کے خدماتی پروفائل مندرجہ ذیل ہیں۔
پروڈکٹ اور خدمات: CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے پروڈکٹ مکس اس طرح سے ہیں۔

CBFL

1. گھریلو فیکٹرننگ
2. انوائس ڈسکاؤنٹنگ
3. دوسرے خدمات

SBIGFL

1. گھریلو فیکٹرننگ
2. برآمد فیکٹرننگ
3. ڈیلر فیکٹرننگ
4. ونڈر فیکٹرننگ
5. بل ڈسکاؤنٹنگ کریڈٹ کے خط کے تحت

IFCIFL

1. گھریلو فروخت بل ڈسکاؤنٹنگ
2. خرید بل ڈسکاؤنٹنگ
3. برآمد فروخت بل ڈسکاؤنٹنگ
4. کارپوریٹ قرض

CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے اہم خدمات حسب ذیل ہیں۔

CBFL

- 1- کمپیوٹر سسٹم کے ذریعہ موکل (Client) کے کھاتوں کا انتظام اور موکل (Client) کو مدتی رپورٹ فراہم کرنا۔
- 2- موکل (Client) کے گاہک کا Follow up کرنا اور قرض کی وصولی۔
- 3- کاروبار سے متعلق کریڈٹ یا بازار کاری کی اطلاعات فراہم کرنا۔
- 4- CBFL 'ا بھی فیکٹرینگ واپسی کی بنیاد پر فراہم کر رہی ہے۔

SBIGFL :SBIGFL کی جانب سے فراہم کردہ خدمات مندرجہ ذیل ہیں۔

- 1- ادھار کا تحفظ۔
- 2- وصولی کی خدمات۔
- 3- پیشہ وارانہ فروخت کھاتوں کا انتظام اور MIS۔
- 4- آن لائن پورٹل تک رسائی۔

IFCIFL :IFCIFL کی جانب سے فراہم کردہ خدمات حسب ذیل ہیں۔

- 1- فوری پیشگی ادائیگی۔
- 2- فروخت کھاتوں کا انتظام۔
- 3- ادائیگیوں کی وصولی۔
- 4- مشاورتی خدمات۔

شاخیں: IFCIFL اور SBIGFL'CBFL کے شاخیں حسب ذیل ہیں۔

CBFL: CBFL کے 13 شاخیں ہندوستان بھر میں ہیں۔

SBIGFL: SBIGFL کے ہندوستان میں 11 شاخیں ہیں۔

IFCIFL: IFCIFL کے ہندوستان بھر میں 68 شاخیں ہیں۔

ہندوستان میں فیکٹرینگ کاروبار:

1- دوران مطالعہ مدت ہندوستان میں فیکٹرینگ کاروبار اوسط 3804 ملین یورو ہے اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی۔

8.02% ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 953.90 اور 25.07% ہے۔

2- دوران مطالعہ مدت یہ پایا گیا کہ ہندوستان ' ایشیا اور عالمی فیکٹرینگ کاروبار کا اوسط بالترتیب 3804

544063.2 اور 2157685 ملین یورو کا ہے۔ سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی دوران مدت 8.02'11.60 اور

9.49% ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 953.90 '100815.1 اور 319396 ہے اور

C.V بالترتیب 25.07 '18.53 اور 14.80% تغیر کی بنیاد پر عالمی کاروبار میں کم تغیر پایا گیا۔

3- مطالعہ مدت کے دوران یہ پتہ چلا ہے کہ ایشیا اور عالمی فیکٹرینگ کاروبار کا ہندوستانی فیکٹرینگ کاروبار کا اوسط

جملہ بالترتیب 0.70' اور 0.17% ہے۔ سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی ایشیا اور عالمی فیکٹرینگ کاروبار کا ہندوستانی

فیکٹرینگ کاروبار کے حصہ کے لحاظ سے (-3.21) بالترتیب ہے معیاری انحراف 0.11 اور 0.03 ہے اور

C.V بالترتیب 16.09 اور 19.23% ہے۔

کاروبار Turnover: IFCIFL اور SBIGFL'CBFL کا اوسط فیکٹرینگ کاروبار دوران مدت بالترتیب

3465.98'6712.5 اور 2816.38 کروڑ روپے ہے۔ سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی بالترتیب (-3.82) (-29.71) اور

12.46% ہے۔ دوران مدت IFCIFL مثبت ترقی درج کی ہے جب کہ CBFL اور SBIGFL کے فیکٹرینگ کاروبار

میں 3.82 اور 29.71% کی کمی پائی گئی ہے۔ SBIGFL کا فیکٹرنگ کاروبار میں بہت بڑا حصہ ہے۔ SBIGFL، CBFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 4026.15، 578.53 اور 1198.01 ہے اور C.V بالترتیب 16.69، 59.97 اور 42.53% ہے۔ اوسط فیکٹرنگ کاروبار کی بنیاد پر SBIGFL ایک اچھی کمپنی کے طور پر ابھری ہے اور سالانہ شرح ترقی کی بنیاد پر IFCIFL ایک اچھی کمپنی ہے۔ دوران مدت فیکٹرنگ کاروبار میں کو اہم فرق نہیں پایا گیا اور فیکٹرس کے درمیان فیکٹرنگ کاروبار میں اہم فرق پایا گیا۔

فیکٹرنگ آمدنی: دوران مطالعہ یہ پایا گیا کہ SBIGFL، CBFL اور IFCIFL کی اوسط فیکٹرنگ آمدنی بالترتیب 93.47، 228.99 اور 114.68 کروڑ روپے ہے۔ SBIGFL، CBFL اور IFCIFL کی سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی بالترتیب 0.98، (-26.14) اور 27.56% ہے۔ اوسط فیکٹرنگ آمدنی کی بنیاد پر SBIGFL کی کارکردگی بہت اچھی ہے بہ نسبت دوسرے دونوں کمپنیوں کے۔ شرح ترقی کی بنیاد پر IFCIFL کی شرح ترقی دوسرے دونوں کمپنیوں کی بہ نسبت اچھی ہے۔ دوران مدت SBIGFL کی شرح ترقی منفی دکھائی گئی جب کہ 26.14% ہے اور CBFL کی شرح ترقی 0.98% ہے۔ SBIGFL، CBFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 13.35، 122.39 اور 54.15 ہے جب کہ C.V بالترتیب 14.28، 53.44 اور 47.22% ہے۔ دوران مدت فیکٹرنگ آمدنی میں کوئی اہم فرق نہیں ہے جب کہ فیکٹرس کے درمیان فیکٹرنگ آمدنی میں اہم فرق پایا گیا۔

دیگر آمدنی: SBIGFL، CBFL اور IFCIFL کی اوسط دیگر آمدنی بالترتیب 4.34، 18.93 اور 1.64 کروڑ روپے ہے۔ اوسط دیگر آمدنی کی بنیاد پر SBIGFL کی اوسط دیگر آمدنی اچھی ہے۔ SBIGFL، CBFL اور IFCIFL کی سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی بالترتیب 154.43، (-44.14) اور (-1.68) ہے۔ شرح ترقی کی بنیاد پر CBFL کا ریکارڈ اچھا ہے جو کہ مثبت 154.43% ہے۔ جب کہ دیگر دونوں کمپنیوں کی شرح ترقی منفی -44.14 اور -1.68% بالترتیب ہے۔ SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 9.37، 21.36 اور 3.32 ہے اور C.V 215.93، 112.82 اور 202.71% ہے۔ دوران مدت دیگر آمدنی میں اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

کل آمدنی: CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کی اوسط کل آمدنی بالترتیب 97.81، 247.92 اور 116.33 کروڑ روپے دوران مدت ہے۔ اوسط کل آمدنی کی بنیاد پر SBIGFL ایک بہت بڑی کمپنی کے طور پر ابھری ہے۔ جس کی اوسط کل آمدنی 247.92 کروڑ روپے ہے۔ اور سب سے کم اوسط کل آمدنی CBFL کی ہے۔ IFCIFL کی سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی 27.27% ہے اور CBFL کی 5.78% ہے جبکہ SBIGFL کی سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی 27.53% کے حساب سے کل آمدنی میں کمی واقع ہوئی ہے۔ شرح ترقی کی بنیاد پر IFCIFL کی شرح ترقی اچھی ہے۔ معیاری انحراف بالترتیب 14.83، 141.66 اور 54.71 بالترتیب CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے لئے ہے اور C.V بالترتیب 15.16، 57.13 اور 47.03 ہے۔ دوران مدت کل آمدنی میں کوئی اہم فرق نہیں ہے جب کہ فیکٹرس کے درمیان اہم فرق پایا گیا۔

Fund in Use: دوران مدت اوسط FIU بالترتیب CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے لئے 825.85، 2114.33 اور 874.1 کروڑ روپے ہے اور سالانہ شرح ترقی بالترتیب (-0.97) اور (-22.72) اور 22.05% ہے۔ CAGR کی بنیاد پر صرف IFCIFL ہی مثبت ہندسے دکھا رہی ہے۔ SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 120.52، 1196.50 اور 325.51 ہے اور C.V بالترتیب 14.59، 56.59 اور 37.24% ہے اس دوران CBFL میں بہت زیادہ یکسانیت پائی گئی۔ 15% اہمیت کی سطح پر دوران مدت FIU کوئی اہم فرق نہیں ہے جب کہ فیکٹرس کے درمیان FIU میں اہم فرق پایا گیا۔

Total Expenses: دوران مطالعہ مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے اوسط کل اخراجات بالترتیب 71.79، 301.44 اور 79.67 کروڑ روپے ہے۔ اوسط کل اخراجات کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL کے کل اوسط کل اخراجات SBIGFL اور IFCIFL کے اوسط کل اخراجات سے کم ہے۔ دوران مطالعہ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی بالترتیب 13.18، 20.02 اور 43.94% ہے۔ CAGR کی بنیاد پر CBFL کے کل اخراجات کی ترقی سب میں کم ہے۔ اور IFCIFL کی دونوں سے زیادہ۔ اور SBIGFL میں شرح کمی دیکھی گئی۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 16.81، 139.39 اور 42.83 ہے جب کہ C.V بالترتیب 23.41، 46.24 اور 53.77% ہے۔ تغیر اور انحراف کی بنیاد پر CBFL ایک اچھی کمپنی ہے جس میں

یکسانیت ہے۔ 15% اہمیت کی سطح پر دوران مدت کل اخراجات میں کوئی اہم فرق نہیں ہے جب کہ فیکٹس کے درمیان کل اخراجات میں فرق پایا گیا ہے۔

آپریٹنگ پرفٹ: دوران مطالعہ اوسط آپریٹنگ پرفٹ بالترتیب CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا اس طرح سے ہے 75.22، 163.56 اور 106.22 کروڑ روپے اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی بالترتیب 0.18، -21.52 اور 28.79 ہے۔ سالانہ شرح ترقی کی بنیاد پر صرف IFCIFL کی کارکردگی بہتر ہے۔ جو کہ مثبت ہندسے دکھا رہی ہے۔

CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 13.55، 98.54 اور 51.86 ہے اور C.V 18.01، 160.25 اور 48.82% ہے۔ CBFL کا انحراف 98.54 و تغیر دونوں کمپنیوں سے کم ہے۔ 15% اہمیت کی سطح پر آپریٹنگ پرفٹ میں دوران مدت اور فیکٹس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Profit before Tax: دوران مطالعہ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا اوسط PBT بالترتیب 26.02، (-) اور 53.52 (4.19) کروڑ روپے ہے۔ اوسط PBT کی بنیاد پر CBFL ایک اچھی کمپنی ہے جس کا اوسط PBT 26.02 کروڑ روپے ہے جب کہ SBIGFL اور IFCIFL نقصان کا شکار ہے جو کہ 53.52 اور 4.19 کروڑ روپے ہے۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کی سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی بالترتیب (-08.97)، (-240.59) اور (-240.32) فیصد ہے۔ تینوں کمپنیوں کی سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی منفی ہے۔ CBFL کی شرح کمی کم ہے بہ نسبت SBIGFL اور IFCIFL کی شرح کمی سے جو کہ (-240.59) اور (-240.32) فیصد ہے۔ معیاری انحراف بالترتیب 6.77، 62.53 اور 51.90 ہے جب کہ C.V بالترتیب 26.02، 116.83 اور 1237.2% ہے۔ 5% اہمیت کی سطح پر PBT میں دوران مدت کوئی اہم فرق نہیں ہے جب کہ فیکٹس کے درمیان PBT میں اہم فرق پایا گیا۔

Profit after Tax: دوران مطالعہ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا اوسط PAT بالترتیب 17.25، - اور 47.38 اور 3.34 کروڑ روپے ہے۔ اوسط PAT کی بنیاد پر CBFL اوسط منافع 17.25 کروڑ روپے دکھا رہی ہے جب کہ SBIGFL اور IFCIFL بالترتیب 47.38 اور 3.34 کروڑ روپے کا نقصان بتا رہی ہیں۔ جو یہ ظاہر کرتی ہیں کہ SBIGFL اور IFCIFL نقصان کا شکار ہے۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی -9.49، - اور 247.68% اور 241.26% بالترتیب ہے۔ CAGR کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL میں کمی واقع ہوئی ہے۔ دوران

مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف 4.56، 49.12 اور 35.38 بالترتیب ہے جب کہ C.V بالترتیب 26.43، 103.65 اور 1058.84% ہے۔ 5% اہمیت کی سطح پر PAT میں دوران مدت کوئی اہم فرق نہیں ہے جب کہ فیکٹس کے درمیان فرق پایا گیا۔

Reserve & Surplus: دوران مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا اوسط R&S بالترتیب 157.52، 274.26 اور 40.62 کروڑ روپے ہے۔ اوسط R&S کی بنیاد پر SBIGFL کے پاس R&S کی بہت بڑی رقم ہے۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کی سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی بالترتیب 8.26، 17.37 اور 188.59% ہے۔ CAGR کی بنیاد پر CBFL ایک اچھی کمپنی ہے جو کہ سالانہ شرح ترقی 8.26% بتا رہی ہے جب کہ SBIGFL اور IFCIFL سالانہ شرح ترقی کی بتا رہے ہیں۔ دوران مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 22.56، 91.10 اور 32.96 ہے جب کہ C.V بالترتیب 14.32، 33.22 اور 81.14% ہے۔ انحراف اور تغیر کی بنیاد پر CBFL، SBIGFL اور IFCIFL سے بہتر ہے۔ 5% اہمیت کی سطح پر R&S میں مدت کے دوران کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ جب کہ فیکٹس کے درمیان اہم فرق پایا گیا۔

Networth: دوران مطالعہ مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا Net worth بالترتیب 177.52، 433.21 اور 132.48 کروڑ روپے ہے۔ اوسط Net worth کی بنیاد پر SBIGFL کا پاس ایک بہت بڑی رقم ہے بہ مقابل CBFL اور IFCIFL۔ سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کی بالترتیب 7.26، 10.95 اور 4.88% ہے۔ CAGR کی بنیاد پر CBFL، SBIGFL اور IFCIFL سے بہتر ہے۔ اور SBIGFL، IFCIFL سے بہتر ہے۔ کیونکہ SBIGFL 10.95% ترقی دکھا رہی ہے۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 22.56، 89.30 اور 17.93 ہے جب کہ C.V بالترتیب 12.71، 20.61 اور 13.53% ہے۔ انحراف اور تغیر کی بنیاد پر CBFL اور IFCIFL سے بہتر ہے۔ 5% اہمیت کی سطح پر Net worth میں دوران مدت کوئی اہم فرق نہیں ہے جب کہ فیکٹس کے درمیان اہم فرق پایا گیا ہے۔

Total Assets: دوران مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے اوسط کل اثاثہ بالترتیب 848.89، 1981.56 اور 1046.76 کروڑ روپے ہے۔ اوسط کل اثاثوں کی بنیاد پر دیکھا جائے تو SBIGFL کے پاس

کل اثاثہ زیادہ ہیں بہ نسبت CBFL اور IFCIFL اور CBFL کے پاس دونوں سے کم کل اثاثہ پائے گئے۔ دوران مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کی سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی بالترتیب (0.98-) (20.30-) اور 18.25% ہے۔ CAGR کی بنیاد پر دیکھا جائے تو IFCIFL میں 18.25% کی ترقی دیکھی گئی جب کہ دونوں کمپنیوں میں کی دیکھی گئی۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف دوران مدت بالترتیب 119.09، 871.11 اور 404.28 ہے جب کہ C.V 14.03، 43.96 اور 38.62% ہے۔ انحراف اور تغیر کی بنیاد پر CBFL میں یکسانیت پائی گئی ہے۔ کل اثاثوں میں دوران مدت کوئی اہم فرق نہیں ہے جبکہ فیکٹرس کے درمیان کل اثاثوں میں فرق پایا گیا۔

Gross-Non Performing Assets: دوران مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا اوسط Gross NPA بالترتیب 81.21، 450.83 اور 94.12 کروڑ روپے ہے۔ اوسط Gross NPA کی بنیاد پر CBFL، SBIGFL اور IFCIFL سے بہتر ہے کیونکہ اس کے پاس دونوں کمپنیوں سے کم Gross NPA ہے۔ دوران مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی بالترتیب 39.11، 11.24 اور 97.12 کروڑ روپے ہے۔ CAGR کی بنیاد پر SBIGFL ایک اچھی کمپنی کے طور پر ابھری ہے کیونکہ یہ سالانہ شرح کمی ڈھائی ہے جو کہ 11.24% ہے۔ جو یہ ظاہر کر رہی ہے کہ کمپنی اپنے Gross NPA کو کم کرنے کی کوشش کر رہی ہے۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 46.82، 112.10 اور 109.92 ہے۔ جب کہ C.V بالترتیب 57.65، 24.86 اور 116.78% ہے۔ انحراف اور تغیر کی بنیاد پر SBIGFL میں کم انحراف و تغیر پایا گیا۔ 5% اہمیت کی سطح پر Gross NPA میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔ دوران مدت اور فیکٹرس کے درمیان اہم فرق پایا گیا۔

Net-Non Performing Assets: دوران مطالعہ مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا اوسط Net NPA بالترتیب 40.56، 245 اور 51.60 ہے۔ دوسرے معنوں میں CBFL کے کم NPA ہے بہ نسبت SBIGFL اور IFCIFL کے۔ SBIGFL اپنے NPA کو کم کرنے کی کوشش کی ہے اور IFCIFL کا NPA بہت زیادہ بڑھ گیا ہے۔ دوران مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی بالترتیب 61.46، 29.7 اور 58.93% ہے۔ CAGR کی بنیاد پر SBIGFL شرح کمی دکھائی ہے جب کہ دونوں کمپنیاں سالانہ کمپاؤنڈ ترقی

دکھائی ہیں۔ دوران مدت 'CBFL' اور 'SBIGFL' IFCIFL کا معیاری انحراف 31.68 اور 59.42 ہے جب کہ C.V بالترتیب 78.10 اور 68.32 ہے۔ تغیر کی بنیاد پر 'SBIGFL' اور 'CBFL' IFCIFL سے کم تغیر رکھتی ہے۔ 15% اہمیت کی سطح پر Net NPA میں دوران مدت کوئی فرق نہیں ہے اور فیکٹرس کے درمیان فرق پایا گیا۔

:Operatonal Efficiency

فیکٹرنگ آمدنی وکل آمدنی تناسب: دوران مطالعہ مدت 'CBFL' اور 'SBIGFL' IFCIFL کا اوسط فیکٹرنگ آمدنی وکل آمدنی کا تناسب بالترتیب 96.04 اور 93.85 ہے۔ معیاری انحراف بالترتیب 8.33 اور 4.26 ہے جب کہ C.V 8.67 اور 4.54 ہے۔ انحراف اور تغیر کی بنیاد پر دیکھا جائے تو 'IFCIFL' اور 'CBFL' سے زیادہ یکسانیت رکھتا ہے۔ فیکٹرنگ آمدنی وکل آمدنی تناسب 15% اہمیت کی سطح پر دوران مدت اور فیکٹرس کے درمیان فیکٹرنگ آمدنی وکل آمدنی کے تناسب میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

دیگر آمدنی وکل آمدنی کا تناسب: دوران مدت 'CBFL' اور 'SBIGFL' IFCIFL کا اوسط دیگر آمدنی وکل آمدنی کا تناسب بالترتیب 3.95 اور 6.14 ہے۔ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ 'SBIGFL' کا اوسط تناسب دوسرے دونوں کمپنیوں سے زیادہ ہے۔ معیاری انحراف بالترتیب 8.32 اور 4.26 ہے جبکہ C.V 210.61 اور 69.42 ہے۔ 15% اہمیت کی سطح پر دوران مدت اور فیکٹرس کے درمیان دیگر آمدنی وکل آمدنی کے تناسب میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

مالیہ اخراجات وکل آمدنی تناسب: دوران مطالعہ مدت 'CBFL' اور 'SBIGFL' IFCIFL کا اوسط مالیہ اخراجات وکل آمدنی تناسب بالترتیب 49.90 اور 36.94 ہے اوسط تناسب کی بنیاد پر دیکھا جائے تو 'SBIGFL' کا اوسط تناسب اس ضمن میں سب سے کم ہے۔ اور 'CBFL' کا اوسط تناسب IFCIFL سے کم ہے۔ 'SBIGFL' اور 'IFCIFL' کا معیاری انحراف بالترتیب 7.76 اور 12.77 ہے۔ C.V بالترتیب 15.56 اور 34.56 ہے۔ 29.12% 'CBFL' میں زیادہ یکسانیت دیکھی گئی۔ دوران مدت اور فیکٹرس کے درمیان مالیہ اخراجات وکل اخراجات تناسب میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

عملہ کے اخراجات وکل آمدنی تناسب: دوران مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے عملہ کے اخراجات وکل آمدنی تناسب کے اوسط تناسب بالترتیب 3.21، 4.08 اور 4.72% ہے اس تناسب میں CBFL کا تناسب دونوں کمپنیوں سے کم ہے۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 0.82، 1.86 اور 1.57 ہے جب کہ C.V بالترتیب 25.80، 45.63 اور 33.31% ہے انحراف و تغیر کی بنیاد پر CBFL، SBIGFL اور IFCIFL سے کم تغیر رکھتی ہے۔ دوران مدت اور فیکٹرس کے درمیان عملہ کے اخراجات وکل اخراجات کے تناسب میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

دیگر اخراجات وکل آمدنی تناسب: دوران مدت دیگر اخراجات وکل آمدنی تناسب CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے دیگر اخراجات وکل آمدنی کے اوسط تناسب بالترتیب 19.47، 24.61 اور 4.88% ہے۔ اوسط تناسب کی بنیاد پر دیکھا جائے تو IFCIFL کا اوسط تناسب SBIGFL اور CBFL سے بہت کم ہے۔ SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 8.61، 29.41 اور 1.78 اور C.V بالترتیب 44.21، 119.52 اور 36.46% ہے۔ تغیر کی بنیاد پر IFCIFL میں کم تغیر دیکھا گیا۔ دوران مدت اور فیکٹرس کے درمیان دیگر اخراجات وکل آمدنی کے تناسب میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

آپریٹنگ اخراجات وکل آمدنی تناسب: دوران مطالعہ مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے آپریٹنگ اخراجات وکل آمدنی تناسب بالترتیب 22.94، 29.32 اور 9.83% ہے۔ اوسط تناسب کی بنیاد پر دیکھا جائے تو IFCIFL کا تناسب دونوں فیکٹرس سے کم ہے۔ اور CBFL کا اوسط تناسب SBIGFL سے کم ہے۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 9.18، 28.96 اور 3.32 ہے اور C.V بالترتیب 40.05، 98.78 اور 33.76% ہے۔ انحراف و تغیر کی بنیاد پر دیکھا جائے تو IFCIFL میں کم تغیر پایا گیا۔ CBFL میں SBIGFL کی بہ نسبت کم تغیر پایا گیا ہے۔ دوران مدت اور فیکٹرس کے درمیان آپریٹنگ اخراجات وکل آمدنی تناسب میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

کل اخراجات وکل آمدنی تناسب: دوران مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے اوسط کل اخراجات وکل آمدنی تناسب بالترتیب 72.85، 129.44 اور 64.35% ہے۔ اوسط تناسب IFCIFL کا دونوں کمپنیوں سے کم ہے۔

اور SBIGFL کا تناسب دونوں کمپنیوں سے زیادہ ہے۔ CBFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 8.98، 28.58 اور 13.46 ہے اور C.V بالترتیب 12.33، 22.33 اور 22.08 ہے تغیر کی بنیاد پر CBFL میں کم تغیر پایا گیا۔ دوران مدت کل اخراجات و کل آمدنی کی تناسب میں کوئی اہم فرق نہیں ہے اور فیکٹس کے درمیان کل اخراجات و کل آمدنی کے تناسب میں اہم فرق پایا گیا۔

مالی لاگت و کل اخراجات تناسب: دوران مدت مالی لاگت و کل اخراجات تناسب CBFL اور SBIGFL اور IFCIFL کا اوسط مالی اخراجات و کل اخراجات تناسب بالترتیب 68.91، 36.94 اور 83.09% ہے اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ SBIGFL کے مالی اخراجات و کل اخراجات تناسب کم ہے۔ CBFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 9.96، 2.77 اور 10.68 ہے جب کہ C.V بالترتیب 14.45، 34.56 اور 12.85% ہے۔ انحراف و تغیر کی بنیاد پر IFCIFL میں کم تغیر پایا گیا ہے۔ 15% اہمیت کی سطح پر دوران مدت مالی اخراجات و کل اخراجات کے تناسب میں کوئی اہم فرق نہیں پایا گیا جب کہ فیکٹس کے درمیان مالی اخراجات و کل اخراجات کے تناسب میں اہم فرق پایا گیا۔

عملہ کے اخراجات کل اخراجات تناسب: دوران مدت CBFL اور IFCIFL اور عملہ کے اخراجات کل اخراجات تناسب بالترتیب 4.38، 3.13 اور 8.98% ہے۔ معیاری انحراف بالترتیب 0.81، 1.07 اور 5.30 ہے جب کہ C.V بالترتیب 18.62، 34.34 اور 64.87% ہے۔ دوران مدت اور فیکٹس کے درمیان عملہ کے اخراجات و کل اخراجات کے تناسب میں کوئی فرق نہیں ہے۔

دیگر اخراجات و کل اخراجات تناسب: دوران مدت دیگر اخراجات و کل اخراجات تناسب CBFL اور SBIGFL اور IFCIFL کے دیگر اخراجات و کل اخراجات کے اوسط تناسب بالترتیب 26.33، 18.76 اور 8.33% ہے۔ دیگر اخراجات و کل اخراجات کے اس اوسط تناسب کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL کا اوسط تناسب دونوں کمپنیوں سے زیادہ ہے۔ معیاری انحراف بالترتیب 9.56، 20.87 اور 5.23 ہے جب کہ C.V بالترتیب 36.32، 111.23 اور 62.80% ہے۔ CBFL میں زیادہ یکسانیت دیکھی گئی۔ دوران مدت اور فیکٹس کے درمیان دیگر اخراجات و کل اخراجات کے تناسب میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

آپریٹنگ اخراجات وکل اخراجات تناسب: دوران مدت تناسب 'CBFL اور IFCIFL کے آپریٹنگ اخراجات وکل اخراجات کے اوسط تناسب بالترتیب 31.06 اور 22.38 اور 16.87% ہے اوسط تناسب CBFL کا دونوں کمپنیوں سے زیادہ ہے اور IFCIFL کا کم۔ معیاری انحراف بالترتیب 9.96 اور 20.33 اور 10.65 ہے اور C.V بالترتیب 32.07 اور 90.83 اور 63.11% ہے۔ انحراف و تغیر کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL میں زیادہ یکسانیت ہے۔ دوران مدت اور فیکٹس کے درمیان آپریٹنگ اخراجات وکل اخراجات کے تناسب میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

منافع کا تناسب:

آپریٹنگ پرافٹ کا تناسب: دوران مطالعہ مدت 'CBFL اور IFCIFL کا اوسط آپریٹنگ پرافٹ کا تناسب بالترتیب 77.06 اور 70.67 اور 90.15% ہے۔ اوسط تناسب IFCIFL کا بہت اچھا ہے جو کہ 90.15% ہے۔ اور CBFL کا اوسط تناسب SBIGFL سے زیادہ ہے۔ 'CBFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 9.18 اور 28.96 اور 3.32 ہے۔ اور C.V 11.92 اور 40.97 اور 3.69% ہے۔ IFCIFL میں کم تغیر پایا گیا۔ 5% اہمیت کی سطح پر آپریٹنگ پرافٹ کے تناسب میں دوران مدت اور فیکٹس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

قبل محصول منافع وکل آمدنی تناسب: دوران مدت 'CBFL اور IFCIFL کے اوسط قبل محصول منافع وکل آمدنی تناسب بالترتیب 27.14 اور 29.44 اور 1.68% ہے اوسط تناسب CBFL کا دونوں فیکٹس کے اوسط تناسب سے اچھا ہے۔ SBIGFL کا اوسط تناسب 29.44% ہے جو اس کے نقصان میں ہونے کا اظہار کر رہی ہے۔ 'CBFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 8.98 اور 28.57 اور 50.96 ہے اور C.V بالترتیب 33.09 اور 97.06 اور 3030.67% ہے۔ CBFL میں زیادہ یکسانیت دیکھی گئی۔ دوران مدت PBT تناسب میں کوئی اہم فرق نہیں ہے جب کہ فیکٹس کے درمیان PBT کے تناسب اہم فرق پایا گیا۔

محصول بعد منافع تناسب: دوران مدت 'CBFL اور IFCIFL کے محصول بعد منافع کا اوسط تناسب بالترتیب 17.99 اور 26.94 اور 0.60% ہے۔ CBFL کا اوسط تناسب اور منافع کمانے کی صلاحیت دونوں فیکٹس سے زیادہ ہے جب کہ SBIGFL کا اوسط تناسب نقصان کو ظاہر کر رہا ہے جو کہ 26.94% ہے۔ اور IFCIFL کا اوسط تناسب بہت کم ہے جو کہ 0.60% ہے۔ 'CBFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 6.03

24.13 اور 34.38 ہے۔ جب کہ C.V بالترتیب 33.54، 89.57 اور 5728.73% ہے۔ تغیر کی بنیاد پر CBFL میں زیادہ یکسانیت ہے۔ دوران مدت PAT میں کوئی اہم فرق نہیں ہے اور فیکٹرس کے درمیان PAT میں اہم فرق پایا گیا۔

ROCE تناسب: دوران مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا ROCE اوسط تناسب بالترتیب 12.32، 14.61 اور 24.94% ہے۔ اوسط تناسب IFCIFL کا بہت اچھا ہے جس میں 24.94% کا منافع حاصل ہو رہا ہے اور سب سے کم CBFL کا ہے جو کہ صرف 12.32% منافع بتا رہا ہے۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 4.27، 9.74 اور 14.53 ہے۔ جب کہ C.V بالترتیب 34.73، 66.71 اور 58.28% ہے۔ تغیر کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL میں زیادہ یکسانیت دیکھی گئی۔ 5% اہمیت کی سطح پر ROCE کے تناسب میں دوران مدت اور فیکٹرس کے درمیان کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Return on Assets Ratio: دوران مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا اثاثوں پر منافع کا اوسط تناسب بالترتیب 2.04، 2.86 اور 0.43% ہے۔ اوسط تناسب کی بنیاد پر دیکھا جائے تو CBFL کی کارکردگی اچھی ہے جب کہ SBIGFL اور IFCIFL نقصان کا شکار ہے۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 0.52، 2.55 اور 3.77 ہے جب کہ C.V 25.65، 89.13 اور 867.23% ہے۔ CBFL میں بہت تغیر دیکھا گیا۔ دوران مدت اثاثوں کا پر منافع میں کوئی اہم فرق نہیں ہے اور فیکٹرس کے درمیان اثاثوں پر منافع میں اہم فرق پایا گیا۔

Return on Equity Ratio: دوران مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا ROE اوسط تناسب بالترتیب 10.08، 11.53 اور 2.64% ہے۔ اوسط تناسب کی بنیاد پر CBFL میں منافع دیکھا گیا جو کہ 10.08% ہے جب کہ SBIGFL اور IFCIFL میں نقصان دیکھا گیا۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 3.90، 10.55 اور 26.31 ہے۔ اور C.V میں 38.71، 91.51 اور 994.90% ہے اور تغیر کی بنیاد پر CBFL میں کم تغیر پایا گیا۔ دوران مدت ROE تناسب میں کوئی فرق نہیں ہے اور فیکٹرس کے درمیان ROE تناسب میں اہم فرق پایا گیا۔

Earnings per Share: دوران مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کے اوسط EPS بالترتیب 8.62، - اور 3.13 اور 0.42 روپے ہے۔ اوسط EPS کی بنیاد پر CBFL کی منافع کمانے کی صلاحیت اچھی ہے جو اپنے حصص داروں کو 8.62% کا منافع دکھا رہی ہے جب کہ SBIGFL اور IFCIFL میں حصص داروں کے لیے نقصان دیکھا جا رہا ہے۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 2.28، 3.39 اور 4.46 ہے جب کہ C.V 26.44، 108.25 اور 1053.61% ہے۔ تغیر کی بنیاد پر CBFL، SBIGFL اور IFCIFL سے بہتر ہے۔ اور اس میں کم تغیر دیکھا گیا ہے۔ دوران مدت EPS میں کوئی اہم فرق نہیں ہے جبکہ فیکٹرس کے درمیان EPS میں اہم فرق ہے۔

Dividend per Share: دوران مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL میں کے اوسط DPS بالترتیب 1.55، 0 اور 0.23 روپے ہے۔ DPS کی بنیاد پر CBFL ایک اچھی کمپنی ہے جو اپنے حصص داروں کو اوسط 1.55 روپے منافع کے طور پر دے رہی ہے۔ SBIGFL اپنے حصص داروں کو منافع نہیں دے رہی ہے کیونکہ یہ نقصان کا شکار رہی ہے۔ IFCIFL صرف دو سال میں اپنے حصص داروں کو منافع تقسیم کی ہے۔ CBFL، اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 0.55 اور 0.36 ہے اور C.V بالترتیب 35.51 اور 154.92% ہے۔ CBFL میں کم تغیر ہے یا زیادہ یکسانیت دیکھی گئی۔ 15% اہمیت کی سطح پر دوران مدت DPS میں کوئی اہم فرق نہیں ہے اور فیکٹرس کے درمیان DPS میں اہم فرق دیکھا گیا۔

سیالیت: Liquidity

Current Ratio: دوران مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا اوسط رواں تناسب بالترتیب 1.25، 6.72 اور 2.05 ہے۔ قلیل مدتی سیالیت کی بنیاد پر SBIGFL میں زیادہ سیالیت پائی گئی۔ CBFL میں بہت کم سیالیت ہے جب کہ IFCIFL اور SBIGFL میں سیالیت اچھی ہے۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 0.07، 7.78 اور 1.19 ہے جب کہ C.V بالترتیب 5.73، 115.87 اور 58.26% ہے۔ تغیر کی بنیاد

پر CBFL میں بہت زیادہ یکسانیت دیکھی گئی۔ دوران مدت اور فیکٹرس کے درمیان رواں تناسب میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

مقدرت: Solvency

Debt Equity Ratio: دوران مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا Debt Equity کا اوسط تناسب بالترتیب 0.24، 2.08 اور 2.84 ہے اوسط تناسب کی بنیاد پر CBFL کا تناسب دونوں کمپنیوں سے بہتر ہے۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 0.21، 1.46 اور 1.85 ہے اور C.V بالترتیب 87.40، 70.07 اور 65.14% ہے۔ تغیر کی بنیاد پر IFCIFL میں کم تغیر پایا گیا۔ 15% اہمیت کی سطح پر دوران مدت Debt Equity کے تناسب میں کوئی اہم فرق نہیں ہے اور فیکٹرس کے درمیان Debt Equity تناسب میں اہم فرق پایا گیا ہے۔

Proprietary Ratio: دوران مطالعہ مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا Proprietary کے اوسط تناسب بالترتیب 0.21، 0.24 اور 0.14 ہے۔ اوسط تناسب کی بنیاد پر SBIGFL کا تناسب اچھا ہے۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 0.05، 0.06 اور 0.06 ہے جب کہ C.V بالترتیب 23.98، 28.34 اور 46.67% ہے تغیر کی بنیاد پر CBFL میں کم تغیر دیکھا گیا ہے۔ 15% اہمیت کی سطح پر دوران مدت اور فیکٹرس کے درمیان Debt Equity Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Debt to Total Fund Ratio: دوران مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا Debt to total fund کا اوسط تناسب بالترتیب 0.62، 62.36 اور 69.37% ہے اوسط تناسب کی بنیاد پر CBFL کے پاس بہت کم Debts ہے۔ جس کے لیے اس کا تناسب بہت کم ہے۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 0.54، 13.54 اور 12.45 ہے اور C.V بالترتیب 86.84، 21.72 اور 17.95% ہے۔ IFCIFL میں بہت کم تغیر پایا گیا۔ 15% اہمیت کی سطح پر دوران مدت Debt to total fund کے تناسب میں کوئی اہم فرق نہیں ہے اور فیکٹرس کے درمیان Debt to total fund کے تناسب میں کوئی اہم فرق پایا گیا ہے۔

Fixed Assets Ratio: دوران مطالعہ مدت 'CBFL اور SBIGFL IFCIFL کے Fixed Assets کا اوسط تناسب بالترتیب '0.09 اور 0.12 اور 0.14 ہے۔ CBFL کا اوسط تناسب دونوں فیکٹرس سے کم ہے۔ 'CBFL اور SBIGFL IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب '0.01 اور 0.06 اور 0.14 ہے اور C.V بالترتیب '20.89 اور 54.67 اور 102.51% ہے۔ اور CBFL میں کم تغیر پایا گیا۔ دوران مدت اور فیکٹرس کے درمیان Fixed Assets Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Interest Coverage Ratio: دوران مدت 'CBFL اور SBIGFL IFCIFL کا سود کے کوریج کا اوسط تناسب بالترتیب '47.97 اور 161.25 اور 183 ہے۔ اس اوسط تناسب کی بنیاد پر IFCIFL ایک بہترین کمپنی ہے۔ 'CBFL اور SBIGFL IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب '24.15 اور 73.16 اور 73.71 ہے جب کہ C.V بالترتیب '50.35 اور 45.37 اور 10.27% ہے۔ تغیر کی بنیاد پر IFCIFL میں بہت کم تغیر دیکھا گیا۔ دوران مدت سود کے کوریج کا تناسب میں کوئی اہم فرق نہیں ہے اور فیکٹرس کے درمیان اہم فرق پایا گیا ہے۔

Capital Adequacy Ratio: دوران مدت 'CBFL اور SBIGFL IFCIFL کا اوسط CAR بالترتیب '20.44 اور 36.54 اور 22.08% ہے۔ RBI کی ہدایت کے مطابق تینوں کمپنیاں CAR کو 15% سے زیادہ برقرار رکھے ہوئے ہیں۔ 'CBFL اور SBIGFL IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب '4.51 اور 16.11 اور 7.26 ہے اور C.V بالترتیب '22.05 اور 44.10 اور 32.87% ہے۔ اور CBFL میں کم تغیر دیکھا گیا ہے۔ دوران مدت اور فیکٹرس کے درمیان CAR میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

کارکردگی Efficiency:

Debtors Turnover Ratio: دوران مدت 'CBFL اور SBIGFL IFCIFL کا اوسط DTR بالترتیب '4.24 اور 3.44 اور 3.19 مرتبہ ہے۔ اوسط DTR کی بنیاد پر CBFL کا تناسب بہت اچھا ہے جو کہ اپنے دین داروں سے اپنا قرض سال میں 4.24 بار وصول کر رہی ہے جب کہ SBIGFL 3.44 بار اور IFCIFL 3.19 بار قرض وصول کر رہی ہے۔ 'CBFL اور SBIGFL IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب '0.51 اور 0.63 اور 0.17 ہے جب کہ

C.V بالترتیب 12.02، 18.32 اور 5.62% ہے۔ انحراف اور تغیر کی بنیاد پر IFCIFL بہت اچھی کمپنی ہے جس میں زیادہ یکسانیت دیکھی گئی۔ دوران مدت اور فیکٹرس کے درمیان DTR میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Working Capital Turnover Ratio: دوران مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا اوسط WCTR بالترتیب 20.77، 3.99 اور 8.34 ہے۔ اوسط WCTR کی بنیاد پر CBFL کی کارکردگی بہت اچھی ہے وہ اپنے کارکرد سرمایہ کو بہت اچھے استعمال کر رہی ہے۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 5.37، 0.46 اور 4.47 ہے جب کہ C.V بالترتیب 25.85، 11.74 اور 53.67% ہے SBIGFL میں زیادہ یکسانیت دیکھی گئی۔ 5% اہمیت کی سطح پر دوران مدت WCTR میں کوئی اہم فرق نہیں ہے جب کہ فیکٹرس کے درمیان WCTR میں اہم فرق پایا گیا

Total Assets Turnover Ratio: دوران مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا Total Assets Turnover کا اوسط تناسب بالترتیب 4.11، 3.16 اور 2.69 ہے اس تناسب کے اعتبار سے CBFL اپنے اثاثوں کو استعمال کرتے ہوئے سال میں 4.11 بار فروخت کر رہی ہے۔ جب کہ SBIGFL اور IFCIFL بالترتیب 3.16 اور 2.69 بار فروخت کر رہی ہے۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 0.50، 0.67 اور 0.32 ہے۔ اور C.V بالترتیب 12.34، 21.35 اور 12.19% ہے۔ تغیر کی بنیاد پر IFCIFL میں کم تغیر دیکھا گیا ہے۔ دوران مدت اور فیکٹرس کے درمیان Total Assets Turnover Ratio میں اہم فرق پایا گیا ہے۔

Capital Employed Turnover Ratio: دوران مطالعہ مدت CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا اوسط CETR بالترتیب 19.91، 5.05 اور 6.65 ہے۔ اوسط CETR کی بنیاد پر CBFL کی کارکردگی بہت اچھی ہے وہ اپنے سرمایہ کو استعمال کرتے ہوئے سال بھر میں 19.91 بار یعنی 20 بار فروخت کو انجام دے رہی ہے جب کہ SBIGFL 5.05 بار اور IFCIFL 6.65 بار فروخت انجام دے رہی ہیں۔ CBFL، SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 5.33، 2.42 اور 3.33 ہے جب کہ C.V بالترتیب 26.77، 48.15 اور 50.14% ہے۔ تغیر کی بنیاد پر CBFL میں کم تغیر دیکھا گیا ہے۔ دوران مدت CETR میں کوئی اہم فرق نہیں ہے جب کہ فیکٹرس کے درمیان CETR میں اہم فرق دیکھا گیا ہے۔

Fixed Assets Turnover Ratio: دوران مطالعہ مدت CBFL اور SBIGFL اور IFCIFL کے اوسط FATR بالترتیب 228.60، 61.71 اور 184.40 ہے۔ اور اس بنیاد پر CBFL کی کارکردگی بہت اچھی ہے جو اپنے Fixed Assets کو بہترین استعمال کرتے ہوئے سال بھر میں 228.60 بار فروخت کو انجام دے رہی ہے۔ جب کہ SBIGFL اور IFCIFL 61.71 اور 184.40 بار فروخت کو انجام دے رہے ہیں۔ CBFL اور SBIGFL اور IFCIFL کا معیاری انحراف بالترتیب 101.59، 53.05 اور 262.35 ہے جبکہ C.V بالترتیب 44.43، 85.96 اور 142.26% ہے۔ اور تغیر کی بنیاد پر CBFL میں کم تغیر دیکھا گیا ہے۔ دوران مدت FATR میں اہم فرق دیکھا گیا جب کہ فیکٹرس کے درمیان FATR میں کوئی اہم فرق نہیں ہے۔

Gross – NPA to Fund in Use Ratio: دوران مدت اوسط تناسب بالترتیب 10.48، 27.48 اور 10.90% ہے اور یہ اوسط کی بنیاد پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ دوران مدت CBFL کے FIU کا 10.48% حصہ غیر کارکرد اثاثہ جات میں تبدیل ہوا ہے۔ IFCIFL اور CBFL میں کوئی زیادہ فرق نہیں ہے۔ اس طرح یہ کہا جاسکتا ہے کہ CBFL ایک اچھی کارکردگی والی کمپنی کے طور پر ابھری ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 6.70، 8.71 اور 12.93% ہے جب کہ C.V 63.97، 31.68 اور 118.61% ہے اس لحاظ سے SBIGFL میں کم تغیر پایا گیا۔ دوران مدت Gross NPA to FIU Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں ہے اور فیکٹرس کے درمیان فرق میں اہم فرق ہے۔

Net NPA to Fund in Use Ratio: دوران مدت اوسط Net NPA to FIU Ratio بالترتیب 5.24، 12.68 اور 5.91% ہے اوسط کی بنیاد پر CBFL کا بہت ہی کم حصہ جو کہ FIU کا ہے 5.24% غیر کارکرد اثاثہ جات میں تبدیل ہوا ہے۔ جب کہ SBIGFL میں FIU کا 12.68% غیر کارکرد اثاثہ جات میں تبدیل ہوا ہے۔ جب کہ SBIGFL میں FIU کا 12.68% غیر کارکرد اثاثہ جات میں تبدیل ہوا ہے اور IFCIFL میں FIU کا 5.91% حصہ غیر کارکرد اثاثہ جات میں تبدیل ہوا ہے۔ دوران مدت معیاری انحراف بالترتیب 4.13، 3.59 اور 6.68% ہے جبکہ C.V بالترتیب 78.76، 28.3 اور 113.04% ہے جس میں SBIGFL بہت کم تغیر رکھتی ہے۔ دوران مدت Net NPA to FIU Ratio میں کوئی اہم فرق نہیں جبکہ فیکٹرس کے درمیان اہم فرق ہے۔

:Correlation

1- Non Performing Assets اور Profit after Tax (PAT) کے IFCIFL اور SBIGFL 'CBFL

(NPA) کے درمیان ارتباط یعنی Correlation کو دیکھا گیا۔ دوران مطالعہ مدت CBFL کے (PAT) اور (NPA) میں مثبت مضبوط ارتباط پائی گئی لیکن 15% اہمیت کی سطح پر اس کو غیر اہم قرار دیا گیا۔ SBIGFL میں PAT اور NPA میں مثبت کمزور ارتباط پائی گئی اور IFCIFL میں منفی مضبوط ارتباط دیکھی گئی جو کہ 15% اہمیت کی سطح پر غیر اہم ثابت ہوئی۔

2- دوران مطالعہ مدت CBFL 'SBIGFL اور IFCIFL کے رواں تناسب (CR) Current Ratio اور

Return on Assets Ratio (ROA) کے درمیان ارتباط کو جانچا گیا۔ CBFL کے CR اور ROA کے درمیان منفی کمزور ارتباط کو دیکھا گیا جو کہ 15% اہمیت کی سطح پر غیر اہم تھی۔ جب کہ SBIGFL میں معتدل مثبت ارتباط پائی گئی جو غیر اہم ثابت ہوئی اور IFCIFL مثبت ارتباط دیکھی گئی اور یہ غیر اہم ثابت ہوئی۔

3- CBFL ' کے (0.390215) Profit Margin (Y) اور Factoring Income to Total Income

Ratio (X1) میں غیر اہم مثبت ارتباط پائی گئی جس کو 15% اہمیت کی سطح پر جانچا گیا۔ Profit Margin (Y) اور Other Income to Total Income Ratio (X2) کے درمیان منفی غیر اہم ارتباط (0.39983) پائی گئی جو کہ 15% اہمیت کی سطح پر جانچی گئی تھی۔ Profit Margin (Y) اور Finance cost Other Expenses to total اور Profit Margin (Y) اور to total Income Ratio (X3) Income Ratio (X4) میں بھی غیر اہم منفی ارتباط پائی گئی۔

4- SBIGFL کے Profit Margin (Y) اور Factoring Income to total Income Ratio (X1) میں

غیر اہم منفی ارتباط (-0.75735) پائی گئی۔ جو کہ 15% اہمیت کی سطح پر جانچی گئی۔ Profit Margin (Y) اور Other Income to total Income Ratio (X2) میں مثبت مضبوط ارتباط (0.758242) دیکھا گیا جسے 15% اہمیت کی سطح پر غیر اہم قرار دیا گیا۔ Profit Margin (Y) اور Finance cost to total Ratio (X3) میں مثبت مضبوط ارتباط (0.859147) پایا گیا جو کہ 15% اہمیت کی سطح پر اس کو اہم قرار دیا گیا۔

Profit Margin (Y) اور Other Expenses to total Income Ratio میں منفی غیر اہم ارتباط دیکھا گیا جس کو 15% اہمیت کی سطح پر جانچا گیا۔

5- IFCIFL میں Profit Margin (Y) اور Factoring Income to total Income Ratio میں غیر اہم مثبت ارتباط (0.275458) دیکھا گیا۔ Other Income اور Profit Margin (Y) میں غیر اہم منفی ارتباط (-0.28074) دیکھا گیا۔ Profit Margin اور Finance cost to total Income Ratio (X3) میں منفی مضبوط ارتباط دیکھا گیا۔ (Y) اور Other Expenses to total Income Ratio (X4) میں منفی کمزور ارتباط جس کو 15% اہمیت کی سطح پر غیر اہم قرار دیا گیا ہے۔

:Multiple Regressions

- 1- CBFL کے چاروں تناسب میں سے ایک تناسب جس کا نام Other Expenses to Total Income Ratio (X4) ہے منافع میں اس کا خاص کردار ہے۔ بقیہ تمام تغیرات غیر اہم قرار دیئے گئے کیوں کہ ان کی محسوب P کی قدر 15% اہمیت کی سطح کی قدر سے زیادہ ہے۔
- 2- SBIGFL کے چاروں تناسب کو غیر اہم قرار دیا گیا کیوں کہ ان کی P کی محسوب قدر 15% اہمیت کی سطح کی قدر سے زیادہ ہے۔
- 3- IFCIFL کے چاروں تناسب کو غیر اہم قرار دیا گیا کیوں کہ ان کی P کی محسوب قدر 15% اہمیت کی سطح کی قدر سے زیادہ ہے۔

مسائل اور چیلنجز: Problems and Challenges

1- مطالعہ سے اس بات کا پتہ چلتا ہے کہ کاروباری افراد اور کاروباری تنظیمیں فیکٹرینگ خدمات سے واقف نہیں ہے صرف 3.33% جواب دہندوں کا جواب اس سے مختلف تھا۔ اور کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو قبول کیا گیا۔

2- مطالعہ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ تمام جواب دہندے اس پر اتفاق رکھتے ہیں کہ بینکس اور مالی ادارے فیکٹرینگ خدمات کو قلیل مدتی ذرائع مالیہ کے طور پر اہمیت نہیں دیتے۔ اوسط اسکور 4.6 ہے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ تمام اس پر اتفاق رکھتے ہیں اور بہت زیادہ اتفاق رکھتے ہیں۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.498 اور 10.83% ہے اور Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے۔

3- مطالعہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ 73.33% جواب دہندے اس بات پر اختلاف رکھتے ہیں کہ فیکٹرینگ خدمات میں حد سے زیادہ قانونی ضابطے ہیں اس کا اوسط اسکور 2.13 ہے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اکثریت اس بات پر اختلاف رکھتی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.82 اور 3.84% ہے اور کالعدم مفروضہ Null Hypothesis 5% اہمیت کو سطح پر قبول کیا گیا ہے۔

4- مطالعہ یہ ظاہر کرتا ہے کہ فیکٹرینگ خدمات کی وجہ سے موکل (Client) اور گاہک (Consumer) کے درمیان تعلقات خراب ہوتے ہیں۔ اس بیان پر 56.67% جواب دہندے اختلاف رکھتے ہیں 6.67% جواب دہندے اس بات اتفاق رکھتے ہیں اور 36.67% جواب دہندے غیر یقینی کا اظہار کیا ہے۔ اوسط اسکور 2.5 ہے جو یہ ظاہر کرتا ہے کہ اکثریت اس بیان پر اختلاف رکھتی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.63 اور 25.18% ہے اور Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ جواب دہندوں کی رائے الگ الگ ہے۔

5- مطالعہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ گاہک فیکٹرینگ کمپنی کو ادائیگی سے انکار کرتی ہے۔ اس بیان پر 63.33% جواب دہندے غیر یقینی کا اظہار کیا ہے۔ 6.67% جواب دہندوں کی رائے اتفاق پر ہے اور 30% جواب دہندے اس

بیان پر اختلاف رکھتے ہیں۔ اوسط اسکور 2.77 ہے۔ اکثریت جواب دہندوں کی غیر یقینی کا اظہار کیا ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.56 اور 20.54% ہے اور 5% اہمیت کی سطح پر کالعدم مفروضہ Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ جواب دہندوں کی رائے منقسم ہے۔

6- مطالعہ یہ ظاہر کرتا ہے کہ موکل (Client) اور ان کے گاہک فیکٹس کے ساتھ تعاون نہیں کرتے۔ اس بیان پر 46.67% جواب دہندے اختلاف رکھتے ہیں۔ 46.67% جواب دہندے غیر یقینی کا اظہار کیا ہے اور 6.67% جواب دہندے اس پر اتفاق کا اظہار کیا ہے۔ اوسط اسکور 2.6 ہے جو اس بات کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ جواب دہندوں کی رائے اختلاف اور غیر یقینی میں منقسم ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.62 اور 23.90% ہے اور Null Hypothesis کو رد کیا گیا اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ جواب دہندوں کی رائے منقسم ہے۔

7- مطالعہ سے یہ پتہ چلتا ہے کہ NBFCs کے لئے قرض وصولی پلیٹ فارم تک غیر رسائی جیسا کہ قرض وصولی ٹریبونل۔ اس بیان پر 40% جواب دہندے بہت زیادہ اتفاق رکھتے ہیں۔ 23.33% جواب دہندے اختلاف کا اظہار کیا۔ 16.67% جواب دہندے اتفاق ' 16.67% جواب دہندے شدید اتفاق اور 3.33% جواب دہندے غیر یقینی کا اظہار کیا ہے۔ اوسط اسکور 3.4 ہے۔ جو اس بات کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ جواب دہندوں کی اکثریت اتفاق پر ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 1.61 اور 47.36% ہے اور Null Hypothesis کو 5% اہمیت کی سطح پر رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ جواب دہندوں کی رائے منقسم ہے۔

8- مطالعہ سے یہ پتہ چلتا ہے کہ موکل (Client) اور اس کے گاہکوں کی ادھاری حیثیت کی جانچ کے لئے مخصوص ادھاری معلوماتی ایجنسی کی غیر موجودگی۔ اس بیان پر 63.33% جواب دہندے اختلاف کا اظہار کیا ہے 23.33% جواب دہندے غیر یقینی 6.67% جواب دہندے شدید اتفاق اور 6.67% جواب دہندے اتفاق کا اظہار کیا ہے۔ اوسط اسکور 2.57 ہے جو اس بات کا اظہار کرتا ہے کہ جواب دہندوں کی اکثریت

اس بیان پر اختلاف کا اظہار کیا ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.89 اور 34.97% ہے اور Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے۔

9- مطالعہ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ فیکٹس ایک تیسرا فریق ہوتا ہے جس کے لیے کچھ گاہک اپنے کاروبار میں فیکٹس کی شمولیت یا دخل اندازی نہیں چاہتے اس بیان پر 73.33% جواب دہندے اتفاق کا اظہار کیا۔ 23.33% جواب دہندے غیر یقینی اور 3.33% شدید اتفاق رکھتے ہیں۔ اوسط اسکور 3.8 ہے جو اس بات کی طرف اشارہ کرتی ہے کہ جواب دہندوں کی اکثریت اس بیان پر اتفاق رکھتی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.48 اور 12.74% ہے اور Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ جواب دہندوں کی رائے شدید اتفاق، اتفاق اور غیر یقینی میں منقسم ہے۔

10- فیکٹس میں خطرے کا عنصر، موکل (Client) کی طرف سے غیر موجود شے پر انوائس، پری انوائس اور انوائس کی نقل فراہم کرنے کا بہت زیادہ خطرہ ہوتا ہے۔ اس بیان پر 50% جواب دہندے اختلاف 46.67% جواب دہندے اتفاق اور 3.33% جواب دہندے شدید اتفاق کا اظہار کیا ہے اوسط اسکور 3.03 ہے۔ غیر یقینی کی طرف اشارہ کرتا ہے یعنی 50% جواب دہندے اتفاق رکھتے ہیں اور 50% اختلاف رکھتے ہیں۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 1.06 اور 35.15% ہے اور Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ جواب دہندوں کی رائے منقسم ہے۔

11- مطالعہ یہ ظاہر کرتا ہے کہ انوائس ادھار کی حد سے زیادہ ہوتی ہے۔ اس بیان پر 36.67% جواب دہندے اختلاف 30% جواب دہندے اتفاق اور 20% شدید اتفاق اور 13.33% غیر یقینی کا اظہار کیا ہے۔ اوسط اسکور 3.33 ہے جو غیر یقینی کی طرف اشارہ کرتی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 1.18 اور 35.52% ہے اور Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ جواب دہندوں کی رائے اس بیان پر منقسم ہے۔

12- مطالعہ یہ ظاہر کرتا ہے کہ انوائس کی جانچ نہیں کی جاسکتی ہے۔ اس بیان پر 93.33% جواب دہندے اختلاف اور 6.67% جواب دہندے غیر یقینی کا اظہار کیا ہے اوسط اسکور 2.06 ہے معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.25 اور 12.27% ہے اور Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے۔

13- مطالعہ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مالی اخراجات فیکٹرنگ خدمات کے لئے ضرورت سے زیادہ ہے اس بیان کے حوالے سے 53.33% جواب دہندے غیر یقینی '30% اختلاف' 6.67% شدید اتفاق اور 10% اتفاق کا اظہار کیا ہے۔ اوسط اسکور 2.93 ہے جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جواب دہندوں کی اکثریت غیر یقینی پر ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.82 اور 28.21% ہے اور Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے۔

14- مطالعہ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ فیکٹرنگ خدمات میں خدماتی لاگت زیادہ ہوتی ہے اس بیان پر 83.33% جواب دہندے اختلاف 10% جواب دہندے غیر یقینی '3.33% شدید اتفاق اور 3.33% اتفاق رکھتے ہیں۔ اوسط اسکور 2.26 ہے جو اختلاف کی طرف اشارہ کر رہی ہے معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.69 اور 30.50% ہے اور Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے۔

15- مطالعہ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ دوسرے قلیل مدتی مالیہ کے اختیارات سے موازنہ کریں تو فیکٹرنگ خدمات کی کل لاگت زیادہ ہے۔ اس بیان پر 50% جواب دہندے اختلاف '36% جواب دہندے غیر یقینی اور 13.33% اتفاق کا اظہار کیا ہے اوسط اسکور 2.63 جو اختلاف کی طرف اشارہ کر رہی ہے معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.71 اور 27.28% ہے اور Null Hypothesis کو 15% اہمیت کی سطح پر قبول کیا گیا ہے۔

16- مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ ابھی صرف گھریلو فیکٹرنگ واپسی کی بنیاد پر ہی کوہندوستان میں اجازت حاصل ہے۔ اس بیان پر 60% جواب دہندے شدید اتفاق رکھتے ہیں 26.67% جواب دہندے اختلاف اور 13.33% اتفاق رکھتے ہیں۔ اوسط اسکور 4.06 ہے جو اتفاق کو ظاہر کرتی ہے معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 1.31 اور 32.24% ہے اور Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ جواب دہندوں کی رائے منقسم ہے۔

17- فیکٹرس کو دوسرے مالیہ کے ذرائع سے اس کا مقابلہ ہے۔ اس بیان پر 76.67% جواب دہندے اتفاق 16.67% غیر یقینی اور 6.67% شدید اتفاق رکھتے ہیں اوسط اسکور 3.9 ہے جو اتفاق کو ظاہر کرتی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.48 اور 12.32% ہے اور Null Hypothesis کو رد کیا گیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا گیا کہ جواب دہندوں کی رائے منقسم ہے۔

18- مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ غیر منظم فنانسنگ علاقائی بینکنگس اہم وجہ ہے کہ فیکٹرینگ خدمات ہندوستان میں مقبول نہیں ہوئی۔ اس بیان پر 80% جواب دہندے شدید اتفاق اور 20% جواب دہندے اتفاق رکھتے ہیں۔ اوسط اسکور 4.2 ہے جو اتفاق کو ظاہر کرتی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.40 اور 9.68% ہے اور Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے۔

19- اکثر انٹرپرائیور باہری مالیہ جیسا کہ بینکنگ اور مالی اداروں سے قرض حاصل کرتے ہیں۔ اس بیان پر 60% جواب دہندے شدید اتفاق اور 40% جواب دہندے اتفاق کا اظہار کیا ہے۔ اوسط اسکور 4.6 ہے شدید اتفاق کی طرف اشارہ کر رہی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.49 اور 10.83% ہے اور Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے۔

20- Hire Purchase 'Leasing اور Venture Capital Financing فیکٹرینگ خدمات کے لئے مد مقابل ہے۔ اس بیان پر 86.67% جواب دہندے اختلاف 10% غیر یقینی اور 3.33% اتفاق رکھتے ہیں۔ اوسط اسکور 2.16 ہے جو اختلاف کو ظاہر کر رہی ہے۔ معیاری انحراف اور C.V بالترتیب 0.46 اور 21.28% ہے اور Null Hypothesis کو قبول کیا گیا ہے۔

خلاصہ Conclusion:

Canbank فیکٹرس لمیٹیڈ 'SBI گلوبل فیکٹرس لمیٹیڈ اور IFCIFL فیکٹرس لمیٹیڈ بالترتیب Canara Bank 'State Bank of India اور IFICI کے ذیلی کمپنیاں ہیں۔ اور یہ تینوں فیکٹرنگ خدمات پورے ہندوستان میں فراہم کرتی ہیں۔ Can bank CBFL فیکٹرس لمیٹیڈ کے پاس ہے SBIGFL اور IFCIFL سے کم پراڈکٹس ہے۔ CBFL گھریلو فیکٹرنگ 'انوائس فیکٹرنگ اور دوسرے خدمات انجام دے رہی ہے جب کہ SBIGFL گھریلو فیکٹرنگ 'برآمد فیکٹرنگ 'ڈیلر فیکٹرنگ 'وینڈر فیکٹرنگ اور ڈسکاونٹس اف بل انڈر لیسر آف کریڈٹ فراہم کر رہی ہے۔ اور IFCIFL کی جانب سے گھریلو فروخت بل فیکٹرنگ 'خرید بل فیکٹرنگ 'برآمد فروخت بل فیکٹرنگ اور کارپوریٹ لون اپنے گاہک کو فراہم کر رہی ہیں۔ اور تینوں تقریباً ایک جیسے خدمات فراہم کر رہی ہیں۔

دوران مطالعہ مدت ہندوستانی فیکٹرنگ کاروبار کا اوسط 3804 ملین یورو ہے اور سالانہ کمپاؤنڈ شرح ترقی %8.02 ہے۔ جس سے یہ ظاہر ہو رہا ہے کہ فیکٹرنگ کاروبار دھیرے سے ترقی کر رہا ہے۔ CBFL 'SBIGFL اور IFCIFL میں گھٹتی ہوئی رجحان دوران مدت پائی گئی۔ فروخت اور فیکٹرنگ آمدنی کی بنیاد پر SBIGFL مارکٹ ایک بڑی کمپنی کے طور پر ابھری ہے۔ اور اس کا فیکٹرنگ کاروبار میں بہت بڑا حصہ ہے۔ دوران مدت IFCIFL کی کل آمدنی میں %27.27 کا اضافہ ہوا ہے FIU 'کل ملکیت اور کل اثاثوں کی بنیاد پر SBIGFL 'CBFL اور IFCIFL سے موازنہ کریں تو بہت بڑی کمپنی ہے۔

منافع کی بنیاد پر CBFL 'SBIGFL اور IFCIFL سے موازنہ کیا جائے تو ایک بہترین کمپنی ہے۔ جب کہ CBFL پراڈکٹس فروخت 'فیکٹرنگ آمدنی دونوں کمپنیوں سے کم ہے لیکن منافع زیادہ ہے۔ دوران مدت SBIGFL اور IFCIFL نقصان کا شکار رہی ہیں جب کہ CBFL ہر سال اپنے حصص داروں میں ڈوڈنڈ منافع تقسیم کری ہے۔

SBIGFL کے پاس اوسط غیر کارکرد اثاثے 245 کروڑ روپے کے ہے جب کہ CBFL اور IFCIFL کے پاس بالترتیب اوسط غیر کارکرد اثاثے 140.56 اور 51.60 کروڑ روپے کے ہیں۔ کے طور پر قلیل مدتی سیالیت 'طویل مدتی سیالیت' مجموعی کارکردگی اور منافع کی بنیاد پر CBFL ایک اچھی کمپنی کے طور پر ابھری ہے۔

دوران مطالعہ مدت یہ پایا گیا کہ فیکٹرینگ خدمات کے تعلق سے عوام میں بیداری نہیں ہے۔ بینکس اور مالی ادارے فیکٹرینگ خدمات کو قلیل مدتی مالیہ کے طور پر اہمیت نہیں دے رہے ہیں۔ فیکٹرینگ خدمات غیر منظم فنانسر 'علاقائی بینکوں اور وہ بینکس جو فیکٹرینگ خدمات نہیں فراہم کر رہے ہیں کی وجہ سے چیلنجز کا شکار ہیں۔ اور بہت سے جواب دہندے اس بات پر متفق ہیں کہ فیکٹرینگ خدمات اچھے خدمات کا ایک بستہ ہے جس کی لاگت اور قانونی ضابطے بہت کم ہیں۔

تجاویز:

مطالعہ کے تجزیہ اور نتائج کو ذہن میں رکھتے ہوئے، تجاویز کو پیش کیے گئے ہیں۔

1- اداروں کو چاہیے کہ وہ پورے ہندوستان میں فیکٹرینگ کاروبار کی شاخوں کا جال پھیلانے۔

2- فیکٹریس کو چاہئے کہ وہ اپنے پراڈکٹس میں اضافہ کریں جیسا کہ

Reverse Factoring or Supply Chain Finance ➤

Factoring without recourse ➤

Forfaiting ➤

International Factoring وغیرہ ➤

3-CBFL کو بین الاقوامی فیکٹرینگ کی خدمات شروع کرنا چاہئے اور فیکٹری چین انٹرنیشنل (FCI) کی

رکنیت حاصل کرنے کی ضرورت ہے۔

- 4- مطالعہ کی مدت کے دوران یہ پایا گیا کہ ہر سال فیکٹرینگ کاروبار میں فروغ صرف 8.02 فیصد ہوا ہے۔ بھارت میں فیکٹرینگ کاروبار کو بڑھانے کی ضرورت ہے۔
- 5- منتخب تینوں فیکٹرینگ اداروں کے فیکٹرینگ آمدنی کی ترقی کا تجزیہ میں کمی کارجمان کا پایا گیا ہے لہذا زیادہ فیکٹرینگ آمدنی پیدا کرنے کے لئے کوششوں کی ضرورت ہوتی ہے۔
- 6- دیگر ذرائع سے آمدنی کی ترقی کے تجزیہ میں منتخب تینوں فیکٹرینگ اداروں میں کمی کارجمان دیکھا گیا ہے۔ لہذا دیگر ذرائع سے زیادہ آمدنی پیدا کرنے کی ضرورت ہوتی ہے۔
- 7- کل آمدنی کی ساخت میں غیر فیکٹرینگ آمدنی کا حصہ تقریباً تینوں فیکٹرینگ تنظیموں میں تقریباً 20 فیصد کے برابر ہے۔ لہذا فیکٹریس کو چاہیے کہ غیر فیکٹرینگ آمدنی کے سائز میں اضافہ کرے۔ تاکہ ان کی مجموعی آمدنی میں اضافہ ہو سکے۔ فیکٹریس کے لئے یہ ضروری ہے کہ فیکٹرینگ کے علاوہ وسیع پیمانے پر صارفین کے لئے نئی خدمات متعارف کرے۔ جیسا کہ leasing , hire purchase وغیرہ۔ گاہکوں کے درمیان فراہم کردہ خدمات کے بارے میں بیداری پیدا کر کے اس کو مؤثر بنایا جاسکتا ہے۔
- 8- SBIGFL کی کل آمدنی ہر سال 27.53 فیصد سے کم ہو رہی ہے۔ کمپنی کے لئے یہ ایک تشویش کی بات ہے۔ کمپنی کو چاہیے کہ اس کے لئے ضروری اقدامات کرے۔
9. مطالعہ کی مدت کے دوران یہ معلوم ہوتا ہے کہ CBFL اور SBIGFL میں FIU کم ہو گیا ہے۔ انہیں زیادہ سے زیادہ فنڈز کاروبار میں مشغول کرنا چاہئے۔
- 10- تجزیہ میں یہ پایا گیا کہ CBFL کے منافع میں کمی واقع ہوئی ہے۔ دوران مطالعہ مدت SBIGFL اور IFCIFL نقصان کا شکار ہوئی ہے۔ لہذا منافع، ریزرو اور سرپلس، Net worth اور کمپنی کے کل اثاثوں کو بہتر بنانے کے لئے مؤثر منافع کی منصوبہ بندی کی جانی چاہئے۔
- 11- مطالعہ کی مدت کے دوران یہ دیکھا گیا ہے کہ Gross NPA اور Net NPA میں بہت زیادہ اضافہ ہوا ہے۔ فیکٹریس کو چاہیے کہ منافع کو بڑھانے کے لئے NPA پر قابو پانے کی ضرورت ہے۔

12. فنٹانس لاگت کو کم کرنے کی ضرورت ہے، اسکا کل اخراجات اور مجموعی آمدنی کے تناسب میں بڑا حصہ ہے۔

13. تینوں فیکٹرنگ کمپنیوں میں اخراجات میں اضافہ دیکھا گیا ہے لہذا اس پر کڑی نگرانی اور اخراجات کو کنٹرول کرنے کی ضرورت ہوتی ہے تاکہ اس عمل سے منافع میں اضافہ ہو۔

14- SBIGFL اور IFCIFL کے منافع کے تناسب کو دیکھنے کی ضرورت ہے۔ جسمیں منفی کمائی دکھائی گئی ہے۔ لہذا انتظامیہ کو چاہیے کہ ضروری کارروائی کرے۔

15- CBFL اور IFCIFL کی سیالیت کی حیثیت میں کمی دیکھی گئی ہے جو کہ فیکٹرنگ اداروں کی سیالیت کے لئے نقصان دہ ہے۔ لہذا فیکٹرنگ اداروں کو نقد اور بینک کے بیلنس کو بڑھانے کے لئے اقدامات کرنا چاہیے۔

16- SBIGFL کے Working Capital Turnover کے تناسب میں کمی دیکھی گئی ہے کارکرد سرمایہ کو مؤثر طریقے سے استعمال کرنے کی ضرورت ہے۔

17- SBIGFL اور IFCIFL کی طویل مدتی فنڈز کی پوزیشن سے متعلق تجزیہ میں مقدرت کی حیثیت میں خرابی دیکھی گئی ہے۔ لہذا زیادہ استحکام حاصل کرنے کے لئے مقدرت کو بہتر بنانے کے لئے زیادہ توجہ دیں۔

18- منتخب تینوں فیکٹرنگ کمپنیوں میں NPA کا تناسب FIU میں بہت زیادہ ہے جس کو کم کرنے کی ضرورت ہے۔ کیونکہ یہ تناسب غیر مفید ہے۔ NPA کے بڑھتے ہوئے تناسب کو کم کرنے کی ضرورت ہے۔ منافع کا تعین کرنے میں قرض کی بازیابی اہم عنصر ہے۔ لہذا یاد دہانیوں کو بھیجنے اور قانونی کارروائی کے ذریعے وصولی کے عمل کو تیز کرنے کے لئے یہ مشورہ دیا جاتا ہے۔

19- فیکٹرنگ کے فوائد کے حوالے سے کاروبار اور مالیاتی برادری کو مکمل طور پر تعلیم دینے کی فوری ضرورت ہے۔ اسکی شبیہ بنانے کی کوشش بینکوں اور صنعت کاروں کے ذریعہ لکھے گئے مضامین، ورکشاپس، سیمینار اور پیشہ ورانہ جریدوں کے ذریعہ کی جاسکتی ہے۔

20- بینکوں اور مالیاتی اداروں کو فیکٹرنگ خدمات کو کارکرد سرمایہ کے لئے مختصر مدت مالیہ کے طور پر شروع کرنا چاہئے۔

21- روایتی قرض پیشگی یا اورڈرافٹ کے بجائے بینکوں کو فیکٹرنگ خدمات کو ترجیح دینا چاہیے۔

22- NBFCs کیلئے قرض کی بحالی کے پلیٹ فارم قائم کرنے کی ضرورت ہے جیسا کہ قرض کی وصولی ٹریبونلز۔

23- فیکٹرس کو کلائنٹ کے کاروبار میں شامل یا مداخلت نہیں کرنا چاہئے۔

مستقبل کے مطالعہ کے لئے دائرہ کار:

موجودہ مطالعہ میں ہندوستان کے تین بڑے فیکٹرنگ کمپنیوں کا مطالعہ کیا ہے۔ جو کہ عوامی شعبے کے بینکوں کی طرف سے فراہم کردہ ہے۔ مطالعہ میں فیکٹرنگ اداروں کی مالی، پروفاٹل، مسائل، اور چیلنجوں کے حوالے سے تین فیکٹرنگ تنظیموں کی ترقی اور کارکردگی پر توجہ مرکوز کرنے کی کوشش کی ہے۔ لہذا تجزیہ کے لئے مزید گنجائش ممکن ہے فیکٹرنگ خدمات کے اثرات کلائنٹ کی سیالیت اور قرض کے انتظام پر کس طرح ہو سکتی ہے اور تجارتی بینکوں کے فیکٹرنگ کے لاگت اور قابل وصول مالیاتی فنانس کا تجزیہ۔

BIBLIOGRAPHY

BIBLIOGRAPHY:

Books:

1. MY Khan PK Jain. (2013). Financial Management: Text, problems and cases (6th Ed.). New Delhi, India: Mc Graw Hill Education Private Limited.
2. C.R. Kothari. (2004). Research Methodology: Methods and Techniques (2nd Revised Edition). New Delhi, India: New Age International (P) Limited publishers.
3. C.B. Gupta & Vijay Gupta. (1992). An Introduction to Statistical Methods (Eighteenth Revised Edition). New Delhi, India: Vikas Publishing House Private Limited.
4. R.K Sharma & Shashi K Gupta. (2000). Management Accounting: Principles and Practice (Eighth Revised Edition). New Delhi, India: Kalyani Publishers.
5. Vasant Desai, Khushpat S. Jain & Kavita Thakur. (2009). Financial Services: Banking and Insurance (First Edition). Mumbai, India: Himalaya Publishing House.
6. S.P. Jain & K.L. Narang. (2008). Advanced Accountancy Vol - II (Seventeenth Edition). New Delhi, India: Kalyani Publishers.
7. S.N. Maheshwari. (2002). Management Accounting and Financial Control (Thirteenth Edition). New Delhi, India: Sultan Chand & Sons.
8. S. Gurusamy. (2009). Financial Services (2nd Ed.). New Delhi, India: Mc Graw Hill Education Pvt. Ltd.
9. M.Y.Khan. (2012). Financial Services (6th Ed.). New Delhi, India: Mc Graw Hill Education Pvt. Ltd.
10. Bharati V. Pathak. (2010). The Indian Financial System: Market, Institutions and Services (3rd Ed). New Delhi, India: Pearson.

ARTICLES

11. Khaja Moinuddin Mohmad. (2015). Factoring Services in India: A Study. International Journal of Applied services Marketing Perspective, Pezzottaite Journal, 4(2), 1650-1656.
12. Alayemi S.A. Oyeleye O.A. Adeoye E.T. (2015). Factoring as Financing Alternative: Reasons for Non Patronage in Nigeria. American Journal of Economics, Finance and Management, 1(5), 503-509.

13. Shpresa Cela and Anila Bani. (2015). Empirical Research of the Lack of Liquidity and the Use of Factoring by SME in Albania. *Anglisticum Journal*, 4 (6), 157-166.
14. Ulpian Hoti. (2014). Factoring: A Financial instrument. *Interdisciplinary Journal of Research and Development*, Alexander Moisiu University, Durres, Albania, 1(2), 7-10.
15. Surendar Vaddepalli. (2014). Factoring: An alternate Payment Method in International Trade. *International Journal of Business Quantitative Economics and Applied Management Research*, 1, (3), 49-60.
16. Krishnarao L Ukey. (2014). Factoring and Forfaiting- Novel Financial Tools (A Boon for Financing Receivables in Domestic and International Trade). *Online International interdisciplinary Research Journal*, IV (V), 194-202.
17. G.R. Junnaykar. (2014). Factoring: Snail Pace Process. *International Journal of Advance Research in Computer Science and Management Studies*, 2(8), 291 -294.
18. Nicoleta Barbuta – Misu. (2013). Factoring – alternative of Short Term Financing For Companies. *International Conference “Risk in contemporary Economy, XIV Edition Galati Romania*.
19. Ashok S. Luhar. (2013). Relevance of Factoring a Part from other Sources of Finance. *Voriorum Multi-Disciplinary E- Research Journal*, 4 (11), 1-7.
20. K.N.Kalaivani. (2013). A study on the performance of Factoring services in India. *Samex International Journal of Management Research*, 22 (1),
21. Ioana Benea. & Florin Duma. (2013). Financing with Receivables: Factoring, Securitization and Collateral. *Finance Challenges of the Future, Year XIII, No.15/2013*.
22. C. Sreekant Sarma. (2012). The Conceptual Framework of Factoring on Small and Medium Enterprises. *International Journal of Marketing, Financial Services & Management Research*, 1(10), 210-215.
23. Manju Jayakumar. (2012). Factoring – Financial stamina for Working Capital. *Indian Journal of Applied Research*, 1(12), 124-126.
24. Anirban Ghatak. (2012). Role of Factoring in Financing SMEs in India. *The International Journal’s Research Journal of Social Science & Management*, 2 (5), 165-171.

25. Ksenija Dencic- Mihajlov. & Tamara Milenkovic – Kerlovic. (2011). Factoring as a Financial Alternative: Evidence From Serbia. *Economics and Organisation, Facta Universitatis*, 8(4), 411-420.
26. A.N.K. Mizan. (2011). Factoring: A Better Alternative of International Trade Payment Methods. *ASA University*, 5 (2), 247-262.
27. Glen J Katlein. (2010). Financing Small Business Growth- The Factoring option. *indiastat*.
28. Daniel J. Borgia. Mushfiq Swaleheen. & H.Shelton Weaks. (2010). Account Receivable Factoring as a Response to Weak Governance: Panel Data Evidence. *International Business & Economics Research journal*, 9(2), 11-21.
29. Chris Miller. (2009). Factoring can be an option when traditional financing isn't. *Hudson Valley Business Journal Business Resource Guide*, 22-24.
30. Shalini P, "Customer Satisfaction of SBI's Factoring Service with reference to Small and Medium Enterprises", Post Graduate Diploma in Management, Department of Management Studies, Cochin, 2007.
31. Anitha Prabha R, "Factoring Services with special reference to SBI Factors and Commercial Services Private Limited, Coimbatore", Master of Commerce Project, Avinashilingam Deemed University, Coimbatore, 2006.
32. Aadarsh Aiyar, (2006), "Factoring Services as a Global Phenomenon with special reference to SBI Factors and Commercial Services Pvt. Ltd., M.Phil Dissertation, Alagappa University,
33. Leora Klapper. (2005), *The Role of Factoring for Financing Small and Medium Enterprises*. The World Bank.
34. Srividya V, (2005), "A Study on the Client Perception of Services offered by SBI Factors", *Indian Journal of Marketing*, pp. 18-20.
35. Northansi Zainal Abiddin. (2005). *Building Better Relationship and Quality Services towards a Customer Centered Factoring company*. University of Putra Malaysia.
36. Y.V. Reddy. & S.B. Patkar. (2005). Performance of SBI and CanBank Factors: A Comparative Study. *Journal of Commerce and Information Technology*, 5(2), 71- 75.

37. Hemalatha E, (2005), "Evaluating the Performance of SBI Factors and Commercial Services Pvt. Limited", M.Phil Dissertation, Bharathiar University.
38. Prashanta Kumar Banerjee. (2003). Performance Evaluation of Indian Factoring Business: Some Lessons for Bangladesh. Bank Parikrama.
39. Jailakshmi N. (2003), "Evaluating the Financial Performance of CanBank Factors Limited", M.Phil Dissertation, Madurai Kamaraj University.
40. Siva Shankari L. (2003), "A Study on Factoring Services and Business Performance with special reference to SBI Factors, Coimbatore", Master of Business Administration Project, Avinashilingam Deemed University. Coimbatore.
41. Trishla. (2003), "A Study on the Financial and Service Performance Analysis of SBI Factors Commercial Services Private Limited, Master of Business Administration Project, Department of Management Science, MES College of Engineering, Kerala.
42. Venugopalan. S. (2000). Factoring and Receivables Management. Chartered Secretary.
43. K. Nirmala. (1997). Factoring Services in India. journal of Indian Institute of Bankers, 17(5).
44. Mittal M.K. (1997). Study of Factoring Services. Vichaar, 17(5).
45. Sengupta A.K. (1995). Introduction of International Factoring in India: Issues, Problems and prospects. Thesis submitted to Department of Commerce, University of Pune.
46. Khaled Soufani.(1994). Factoring as Financing option:Evidence from the U.K. London.
47. Deolakar G.H. (1994). Case for Starting International Factoring in India. Indian banking Today and Tomarrow.
48. Joshi Navinchandra. (1993). Imperative need for Galvanising Factoring Services. Banking Finance.
49. Sabramaniam. (1991). Banking in the Next Millenium. Vinimaya, 16 (2).
50. S.P. Singh. (1988). How Should Factoring Service be Launched? Vikalpa, 13(3), 23-28.
51. G. Kendall Hubbard. (1987). Factors Image: Under Exposed. ABA Banking Journal.

52. Prashanta Kumar Banerjee. (2003). Performance Evaluation of Indian Factoring Business: Some Lessons for Bangladesh. Bank Parikrama.
53. Nidhi Bothra & Shampita Das. (2013). Factors Impending Factoring: Why is factoring not picking up post enactment of Factoring Act, 2011?. Vinod Kothari Pvt. Ltd.
54. Factoring Regulation Act, 2011, Bill No. 24 of 2011, enacted by Parliament in the Sixty-Second Year of the Republic of India.
55. Bothra. (2011). Legal issues on Factoring, Vinod Kothari & Company
56. <https://fci.nl/en/home>
57. <http://www.canbankfactors.com/>
58. <http://www.sbiglobal.in/home.htm>
59. <http://ifcifactors.com/>
60. <http://www.mca.gov.in/mcafoportal/checkCompanyName.do>

APPENDICES

PROFIT & LOSS ACCOUNT OF CANBANK FACTORS LIMITED

Profit & Loss Account	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15
Factoring Income	84.34	93.83	118.12	95.64	80.36	88.57
Other Income	0.22	0.2	0.42	0.94	0.8	23.46
Total Income (A)	84.56	94.03	118.54	96.58	81.16	112.03
Personnel Expenses	1.93	2.68	3.09	3.35	3.74	3.85
other Expenses	11.93	12.18	18.67	13.38	21.38	37.93
Depreciation	0.22	0.16	0.2	0.25	0.23	0.42
Operating Expenses (B)	14.08	15.02	21.96	16.98	25.35	42.2
EBIT (A-B)Operating Profit	70.48	79.01	96.58	79.6	55.81	69.83
Less: Interest & Financial Charges	33.91	49.97	71.07	53.43	39.74	46.98
PBT	36.55	29.02	25.5	26.17	16.07	22.84
Less: Tax Provisions	12.18	10.77	8.64	7.56	5.47	8.04
Net Profit / PAT	24.37	18.25	16.86	18.61	10.6	14.8
Factoring Turnover	3734.57	3998.38	4155.98	3123.04	2711.42	3072.5

PROFIT & LOSS ACCOUNT OF SBI GLOBAL FACTORS LIMITED

Profit & Loss Account	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15
Factoring Income	433.68	237.14	284.5	199.85	123.44	95.32
Other Income	59.39	13.98	11.29	23.86	1.86	3.23
Total Income (A)	493.07	251.12	295.79	223.71	125.3	98.55
Personnel Expenses	11.44	8.38	8.28	7.46	7.06	7
other Expenses	208.51	193.63	13.95	10.45	10.31	10.48
Depreciation	3.24	2.3	1.3	0.92	0.72	0.74
Operating Expenses (B)	223.19	204.31	23.53	18.83	18.09	18.22
EBIT (A-B)Operating Profit	269.88	46.81	272.26	204.88	107.21	80.33
Less: Interest & Financial Charges	198.03	113.55	173.36	117.79	54.68	30.55
PBT	10.78	-152.33	-90.44	10.38	-40.31	-59.21
Less: Tax Provisions	4.2	-26.72	-24.71	6.75	16.66	-12.98
Net Profit / PAT	6.58	-125.61	-65.73	3.63	-56.97	-46.23
Factoring Turnover	12978	7605	9014	5492	2960	2226

PROFIT & LOSS ACCOUNT OF IFCI FACTORS LIMITED

Profit & Loss Account	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15
Factoring Income	31.14	79.93	161.62	176.48	133.73	105.2
Other Income	0.49	0.16	0.21	0.11	8.41	0.45
Total Income (A)	31.63	80.09	161.83	176.59	142.14	105.65
Personnel Expenses	2.47	3.68	5.76	6.32	6.33	4.61
other Expenses	2.45	3.41	4.85	5.85	7.11	6.34
Depreciation	0.09	0.18	0.22	0.25	0.27	0.37
Operating Expenses (B)	5.01	7.27	10.83	12.42	13.71	11.32
EBIT (A-B) Operating Profit	26.62	72.82	151	164.17	128.43	94.33
Less: Interest & Financial Charges	8.16	36.77	101.81	108.95	91.57	70.13
PBT	16.2	30.28	37.49	28.23	-49.23	-88.14
Less: Tax Provisions	5.61	10.18	12.37	9	-13.7	-28.58
Net Profit / PAT	10.59	20.1	25.12	19.23	-35.53	-59.56
Factoring Turnover	1164	2404.26	4223	4148	2865	2094

BALANCE SHEET OF CANBANK FACTORS LIMITED

Balance Sheet	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15
Capital	20	20	20	20	20	20
Reserve & Surplus	125.43	140	153.12	165.89	174.15	186.54
Shareholders Fund	145.43	160	173.12	185.89	194.15	206.54
Long Term Debts	0	2.28	2.08	0.66	0.73	0.92
Total Fund	145.43	162.28	175.2	186.55	194.88	207.46
Total Current Liabilities	788.44	796.7	737.76	487.9	529.62	681.15
TOTAL	933.87	958.97	912.97	674.45	724.5	888.61
Fixed Assets	9.92	12.6	17.47	19.73	23.76	18.34
Cash & Bank Balance	0	0	0.05	0.04	0.07	0.04
S. Debtors	885.1	921.11	895.27	652.63	698.34	859.88
Other Current Assets	38.83	0.49	0.22	2.09	2.33	10.39
Total Current Assets	923.94	946.37	895.49	654.72	700.75	870.27
TOTAL	933.87	958.97	912.97	674.45	724.51	888.62
Working Capital	135.5	149.67	157.73	166.82	171.13	189.12

BALANCE SHEET OF SBI GLOBAL FACTORS LIMITED

Balance Sheet	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15
Capital	154.26	159.88	159.89	159.89	159.89	159.89
Reserve & Surplus	420.91	327.37	261.64	265.28	208.3	162.08
Shareholders Fund	575.17	487.25	421.53	425.17	368.19	321.97
Long Term Debts	2566.6	1647.53	529.7	461.3	370.68	433.91
Total Fund	3141.77	2134.78	951.23	886.47	738.87	755.88
Total Current Liabilities	149.84	236.71	1456.9	782.69	351.8	302.3
TOTAL	3291.61	2371.49	2408.13	1669.16	1090.67	1058.18
Fixed Assets	80.15	105.16	164.72	136.83	121.73	131.79
Cash & Bank Balance	0.95	0	0.83	7.82	8.95	4.69
S. Debtors	3153.47	2223.34	2241.78	1524.09	959.12	920.85
Other Current Assets	33.42	37.02	0.87	0.42	0.87	0.85
Total Current Assets	3211.46	2266.33	2243.48	1532.33	968.94	926.39
TOTAL	3291.61	2371.49	2408.2	1669.16	1090.67	1058.18
Working Capital	3061.62	2029.62	786.58	749.64	617.14	624.09

BALANCE SHEET OF IFCI FACTORS LIMITED

Balance Sheet	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15
Capital	79.35	79.35	79.35	79.35	79.35	154.39
Reserve & Surplus	29.55	43.2	61.86	80.83	44.41	-16.13
Shareholders Fund	108.9	122.55	141.21	160.18	123.76	138.26
Long Term Debts	191.96	757.7	380.33	163.33	441.31	255.52
Total Fund	300.86	880.25	521.54	323.51	565.07	393.78
Total Current Liabilities	87.6	193.5	1001.83	1084.55	423.58	504.43
TOTAL	388.47	1073.77	1523.39	1408.09	988.67	898.22
Fixed Assets	1.65	128.66	23.43	75.9	79.95	151.87
Cash & Bank Balance	1.66	24.38	5.27	1.48	11.8	16.98
S. Debtors	384.49	767.21	1334.74	1259.41	815.33	683.98
Other Current Assets	0.66	153.57	159.93	71.26	81.58	45.38
Total Current Assets	386.82	945.16	1499.95	1332.18	908.72	746.35
TOTAL	388.47	1073.77	1523.39	1408.09	988.67	898.22
Working Capital	299.22	751.66	498.12	247.63	485.14	241.92

QUESTIONNAIRE

Dear Sir/Madam,

This study is being conducted as part of Ph.D. work entitled “*Performance Evaluation of Factoring Business in India – A Study of Select Factors*” from *Maulana Azad National Urdu University*. Kindly furnish your valuable responses in the following Questionnaire .I assure that your responses will be kept completely confidential and will be utilized for the research purpose only. Your co-operation in this regard is highly solicited.

It requires only 3 minutes please complete my survey. If you feel inconvenient you don't give company profile information.

Thanking you

Regards

Md Aijaz Khan

Research Scholar

Department of Management,

Maulana Azad National Urdu University,

Gachi Bowli, Hyderabad.

Profile of Respondent

Name of the Organization	
Branch Name	
City	
Name of the Respondent (optional)	
Designation of the Respondent	

Given Below are statements of Problems and Challenges of Factoring Business in India.

Please indicate mark (✓) to your opinion in the relevant Box

Sl No	Statements	Strongly Agree	Agree	Uncertain	Disagree	Strongly Disagree
	Problems of Factoring Business in India					
1	Business organizations and entrepreneurs are not aware about Factoring Services.					
2	Banks and Financial Institutions do not give priority to Factoring Services as a source of short term finance.					
3	Factoring Services have excessive legal formalities					
4	Due to Factoring arrangement relations between Clients and their customers are affected adversely					
5	The customer refuses for payment to the Factoring Company					
6	Clients and their customers are not co-operating with Factors.					
7	No access to Debt Recovery Platform to NBFCs such as Debt Recovery Tribunals					
8	Non availability of specialized credit information agency to assess client's and their customers' creditworthiness					
9	Factors being a third party some customers do not want the involvement of Factors in their Business					
10	The risk element in Factoring, the client furnishing an invoice against nonexistent goods, pre invoicing, duplicate invoicing is very high					

11	The invoices exceeds the credit limit					
12	The invoice can't be verified					
13	Finance Charges for Factoring Services are excessive					
14	Service charges are very high in case of Factoring Services					
15	Total cost of Factoring is very high as compare to other short term financing options.					
16	At present only domestic factoring with Recourse is permitted and offered in India.					
	Challenges of Factoring Business in India					
17	Factors are facing competition with other Financing Methods					
18	Unorganized financiers, indigenous bankers are the main reason for Factoring Services not being popular in India					
19	Many entrepreneurs are availing finance through external financing like loan from Banks or Financial Institutions.					
20	Leasing, hire purchase and Venture capital Financing is a competitor for Factoring Services.					

Any Suggestions please specify!

Thanks for your co-operation